

شرح محمدی

مصحف

۱ مشتمل

۲۴۶

بر دو حصہ

جلد اول

مؤلف

جناب مفتی محمد حسین صاحب بی۔ اے۔ وکیل ہائیکورٹ

و منصف ممالک مغربہ و شمالی

CHECKED 1995

در مطبعہ معارف اسلامیہ کراچی

و مکتبہ اسلامیہ کراچی

فہرست مضامین حصہ اول

باب اول شہب

فصل اول	تعریف ہبہ - فرق ہبہ و وقف و عاریت - محمد فیض احمد خان	صفحہ ۱ لغایت ۷
فصل دوم	بنام غلام احمد خان و چند دیگر مقدمات - واہب - اہلیت و قابلیت ہبہ کر نیکی - نابالغی - دیگر اسباب - محجوری - شرابخواری - سفاہت -	صفحہ ۷ لغایت ۱۳
فصل سوم	صحت ہبہ کی شرائط - قرضہ کا اثر ہبہ پر مرض الموت میں ہبہ - شرح شیعہ و سنی - تعریف مرض الموت - مریض کے ہبہ کی مختلف حیثیت - ہبہ بعوض مہر -	صفحہ ۱۳ لغایت ۱۹
فصل چہارم	ہبہ کر نیکی وجہ - شرائط ہبہ - کسی وقت کی طرف مضاف نہ ہونا چاہیے - مہربوب موجود ہو - قیمتی شئی ہو - ہبہ کیونکر ہوتا ہے - ایجاب و قبول و قبضہ - تحریری ہبہ سے قانون اسامپ و رجسٹری کا تعلق - ہبہ کے لئے مخصوص الفاظ ضروری نہیں ہیں - قبضہ ضروری ہے - آئینہ بی بی بنام خدیجہ بی بی و چند دیگر مقدمات -	صفحہ ۱۹ لغایت ۳۱
فصل پنجم	مہربوب لہ - وقت ہبہ کے مہربوب لہ کا وجود ہونا - شیعہ ہبہ مہربوب - جملہ شئی جس پر مال کی تعریف صادق ہوتی ہو ہبہ ہو سکتی ہے - استحقاق بھی ہبہ ہو سکتا ہے - ہبہ جائیداد و قبضہ نکاح کا حق انفاک کا ہبہ - ملک عبد الغفور بنام نسماۃ ملکہ -	صفحہ ۳۱ لغایت ۳۴

•	مشاع - تعریف - لایق تقسیم چیز - شیوع مہبوب و مہبوب لہ	فصل ششم
•	ہبہ شاغل و مشغول - مہبوب میں کسی اور کی ملک کا اشتغال	•
•	مہبوب کے کسی جز پر استحقاق ثابت ہونیکا اثر قبضہ الکا مل	•
•	قبضہ کی اجازت - مشاع زینداری سے متعلق منین ہر - علیلہ	•
•	بنام امیر النساء - ناقابل تقسیم جائیداد کا ہبہ - تقاسم حین بنام	•
صفحہ ۴۴ لغاتہ ۵۴	شرع النساء - ہبہ بحق بالغ و نابالغ - حیلہ جواز -	•
صفحہ ۴۵ لغاتہ ۵۵	ثبوت حوالگی قبضہ - تحلیل - اسکے کنوی معنی -	فصل ہفتم
•	مشاع و قبضہ مطالب ذہب شیعہ - قبضہ واقعی یا معنوی -	فصل ہشتم
صفحہ ۵۵ لغاتہ ۶۰	سے بری کرنا - دیون کا قبول ضروری ہے یا نہیں -	•
•	نابالغ کے حق میں ہبہ - باپ و دادا و دیگر اعزا قبضہ قبول	فصل نہم
•	ضروری نہیں ہے - سامان جہیز کا ہبہ - صغیر زوجہ کے حق میں	•
صفحہ ۶۰ لغاتہ ۶۳	ہبہ ہتو لشوم ہر قابض ہو سکتا ہے -	•
•	ہبہ میں شرط لگانا - ہبہ معلق بشرط - دونوں میں فرق - سنی و شیعہ	فصل دہم
•	عمر - حبس - المسکنہ - الرقبہ - عطیہ جات عارضی و محدود -	•
صفحہ ۶۳ لغاتہ ۶۸	شیعہ - حق قابل ارجاع مالش کا ہبہ -	•
•	ہبہ سے رجوع کرنا - شافعی و مالکی - اولاد کے حق میں ہبہ سے رجعت	فصل یازدہم
•	زوجہ کے حق میں ہبہ سے رجعت - ذمی رحم محرم کی رجعت	•
صفحہ ۶۹ لغاتہ ۷۶	موالات رجعت - رجعت سے قدیم ملکیت خود کرتی ہے -	•
•	ہبہ بالعوض - ماہیت عوض - ہبہ بشرط العوض - ہبہ	فصل بیستم
•	بالعوض ناقابل رجوع ہے - ہبہ میں شرط لگانیکا نتیجہ - ہبہ ابرا	•

صفحہ ۷۷ لغتہ ۸۳	میں خیار صحیح نہیں ہے۔ ہر بشرطیہ وہی بین شرط لگانے میں فرق	فصل ششم
صفحہ ۸۳ لغتہ ۸۶	دیون کو قرض بہہ کرنا۔ سنی۔ ابراہم علیہ السلام۔	
	باب دوم	
	وقف۔ وقف کی ابتدا کیونکر ہوئی۔ تعریف۔ اختلاف ائمہ	فصل اول
صفحہ ۸۷ لغتہ ۹۱	وقف کا رکن و سبب۔	
	شرائط متعلق واقف۔ عاقل و بالغ ہو مجرب نہ ہو۔ مسلمان نہ ہونا	فصل دوم
	ضرور نہیں۔ واقف مالک ہو۔ مقروض کا وقف۔ مرض الموت	
صفحہ ۹۱ لغتہ ۹۵	میں وقف۔ وقف بالوصیت۔	
صفحہ ۹۶ لغتہ ۹۸	موقوف علیہم۔ شرعاً مصرف خیر کا کیا مفہوم ہے۔	فصل سوم
	اپنی ذات و اولاد پر وقف۔ امام محمد و امام ابو یوسف کے دلائل	فصل چہارم
	مذہب شیعہ و شافعی۔ وقف میں استحقاق کب ثابت ہوتا ہے	
صفحہ ۹۸ لغتہ ۱۰۳	مرض الموت کا وقف۔	
	اپنی ذات و اولاد پر وقف کر نیکے متعلق متناقض فیصلجات	فصل پنجم
	عدالت پر محققانہ راسی۔ شرط کی تعلیق۔ محمد احسن الد	
صفحہ ۱۰۳ لغتہ ۱۲۸	جو دھرمی بنام امر چند کند و چند دیگر فیصلجات۔	
صفحہ ۱۲۸ لغتہ ۱۳۰	ہمسایہ پر وقف۔ ہمسایہ کی تعریف۔	فصل ششم
	وقف کیونکر کیا جاتا ہے۔ مخصوص الفاظ کی ضرورت	فصل ہفتم
	نہیں۔ وقف کا دائمی ہونا شرط ہے۔ وقف ثلث اعناق	
	کے ہو۔ متولی کو سپرد کرنا ضرور ہے یا نہیں۔ ڈیوڈم جان	
	بی بی بنام عبداللہ باربر۔ وقف مجہول نہونہ کسی شرط پر معلق ہو۔	

وقف بشرط خیار۔ دوسری کی ملکیت وقف کرنا۔ منشی خیرون کا وقف۔	۱۳۰
کس چیز کا وقف جائیز ہے و کس کا نہیں۔ مال منقول۔ اختلاف آراء۔ جائداد سرہونہ کا وقف۔ مشاع۔ قابل تقسیم و قابل تقسیم	۱۵۳
وقف عام۔ تعریف۔ مسجد۔ مکان کے کسی خاص کمرہ میں نماز پڑھنے کے احکام۔ مندرجہ مسجد کی قیمت دوسری مسجد میں لگائی جاسکتی ہے۔ مسجد کسی خاص فرقہ کے لئے مخصوص نہیں ہے۔ ربا طات و مقابر و فانائات وغیرہ۔	۱۵۳
وقف کی آمدنی کا استعمال۔ تعمیر وقف۔ طالب علم پر وقف وقف میں شرط لگانا۔ اختیارات و وقف۔ استبدال۔ وقف کا اجارہ۔ وقف کا شن درہم و دینار میں لگانا۔ اگر واقف نے دو متباہن شرائط کی ہوں تو شرط ثانی پر عمل ہوگا۔	۱۶۷
ولایت وقف۔ اپنے لئے ولایت کی شرط کرنی۔ متولی مقرر کرنا کا حق ابتداء و اوقف کو ہے۔ عورت متولی ہو سکتی ہے۔ سجادہ نشین۔ متولی کا تقرر۔ اپنی اولاد کو ولایت کا حق دینا۔ متولی نائب مقرر کر سکتا ہے۔ متولی کی معزولی کی وجوہات۔ متولی کی ذمہ داری۔ مستحقین وقف۔ مسجد۔ متولی کی تنخواہ۔ متولی وقف پر قرض نہیں لے سکتا۔ اختیارات متولی۔ مذہب شیعہ متعلق وقف۔ مخصوص الفاظ۔ شرائط صحت	۱۷۹

فصل ششم

فصل ہفتم

فصل ہفتم

فصل ہفتم

فصل ہفتم

•	وقف - وقف منسوخ نہیں ہو سکتا - شیعہ و سنی میں فرق	•
صفحہ ۷۹ لغایت ۱۹۶	مرض الموت -	•
•	مذہب شیعہ - شرائط متعلق جائیداد وقف - قرض کا وقف -	فصل چہارم
•	مال منقول کا وقف - مجہول نہ ہو - واقف کے متعلق شرائط	•
•	بالغ و عاقل ہو و مجبور نہ ہو - موقوف علیہ کے متعلق شرائط	•
صفحہ ۱۹۶ لغایت ۲۰۰	وقف عام -	•
•	شیعہ - واقف کے حقوق کا ساقط کرنا - کلب حسین بنام	فصل پانچواں
صفحہ ۲۰۰ لغایت ۲۰۶	مسماۃ محرم بی بی - قبضہ - اولاد پر وقف -	•
•	ضابطہ متعلق نالاش - مختلف ایکٹ - نظریات علیخان بنام	فصل ششم
صفحہ ۲۰۶ لغایت ۲۱۵	بختا ورسنگہ - دفعہ ۳۹ ضابطہ دیوانی - تھادی -	•
	باب سوم	
•	شفیع - اسکے رواج کی ابتدا - جب رواج جملہ باتون کے	فصل اول
•	فیصلہ کے لئے ناکافی ہو تو شرع محمدی کی طرف رجوع کرنا	•
•	چاہیے اور اگر رواج شرع محمدی کے خلاف ہو تو رسم و رواج	•
•	کے مطابق فیصلہ ہوگا - بحالت ثبوت رواج کے جملہ	•
•	باشندگان کو حق شفیع حاصل ہے - شرعی احکام شفیع کی پابندی	•
صفحہ ۲۱۶ لغایت ۲۲۴	عدالتون پر لازم ہے یا نہیں - اقسام شفیع -	•
•	شرائط شفیع - تعریف - عقد معاوضہ کا ہونا - ہبہ بلا عوض	فصل دوم
صفحہ ۲۲۴ لغایت ۲۴۰	شفیع نہیں - بیگم بنام محمد یعقوب - حق کاشت پر شفیع -	•
•	مراتب شفیع و اشخاص مستحق شفیع - شریک - خلیفہ - ہمسایہ -	فصل سوم

•	امیر حسین بنام رحیم بخش - اگر فقیہین معاملہ مختلف مذہب و	•
•	ملت کے ہوں تو کرن کرن صورتوں میں شفع ہو سکتا ہے - اجنب	•
•	کی تعریف - فدا علی بنام مظفر علی -	•
صفحہ ۲۴۰ لغتہ ۲۵۸	•	•
•	طلب شفع - اقسام طلب - طلب مواثبت - اسکی ضرورت	فصل چہارم
•	شرائط - طلب اشہاد - طریقہ - رجب علی چوہدار بنام	•
•	چندی چرن - طلب تملیک -	•
صفحہ ۲۵۸ لغتہ ۲۶۱	•	•
•	کل یا بعض بیع پر شفع - تجزیہ بیع منین ہو سکتا - دیگر شرط	فصل پنجم
•	بنام منشی - اگر حصہ مشفوعہ کی صراحت بیعنامہ میں ہے تو	•
•	تجزیہ ہو سکتا ہے - رام ناتھ بنام بدی نرائن -	•
صفحہ ۲۶۱ لغتہ ۲۶۸	•	•
•	شفع سے پہلے مشتری کے تصرفات - شفع کی ڈگری	فصل ششم
•	کے قبل منافع مشتری کو ملیگا - دیو کی نندن بنام	•
•	ایشری رام -	•
صفحہ ۲۶۸ لغتہ ۲۷۶	•	•
•	کرن یا تون سے حق شفع باطل ہو جاتا ہے - خریداری سے	فصل ہفتم
•	انکار - رضامندی - حق شفع پر شفیع کے ہرنے کا	•
•	اثر - حق شفع کا معاومہ - تسلیم بالسکوت - بہونی پر	•
•	بنام ڈٹرو - نابالغی شفیع کا مقروض ہونا -	•
صفحہ ۲۷۶ لغتہ ۲۸۴	•	•
•	شفیع کو کوشن کیا دینا چاہیے - بارثوت -	فصل ہشتم
صفحہ ۲۸۴ لغتہ ۲۹۱	•	•
•	مذہب شیعہ متعلق شفع - چند شریک مستحق شفع منین -	فصل نہم
•	ہمسایہ کا شفع منین - شن - طلب مواثبت - وارث -	•
صفحہ ۲۹۱ لغتہ ۲۹۴	•	•
•	ترتیب نالاش - بعض مشتری کو مدعا علیہ نہ بنانا جب	فصل دہم

•	دو شفع ہوں تو ایک شفع کو دوسرے دعویٰ میں مدعا علیہ بنانا	•
•	چاہیے۔ شن کب دینا چاہیے۔ ڈگری کیونکر مرتب ہونی چاہیے	•
صفحہ ۲۹ لغایت ۳۰	تمادی۔ مختلانہ وکیل۔	•
•	شفع واجب العرض۔ واجب العرض کی تعمیل کس پر واجب	فصل نہم
صفحہ ۳۰ لغایت ۳۵	ہے۔ تعبیر واجب العرض۔ شفع نیلامی۔	•
•	باب چہارم	
•	وصیت۔ اسکی ابتدا۔ زبان و تحریر و دونوں طرح سے	فصل اول
صفحہ ۳۵ لغایت ۴۲	ہو سکتی ہے۔ وجہ جواز وصیت۔	•
صفحہ ۴۲ لغایت ۴۳	رکن وصیت۔ شرائط وصیت۔ وارث کی اجازت۔	فصل دوم
•	مذہب شیعہ۔	•
•	موصی۔ اہلیت۔ مرض الموت۔ مذہب شیعہ۔ مرض الموت	فصل سوم
•	میں قرض کا اقرار۔ موصی کا مقروض ہونا۔ طفل کی وصیت	•
•	شیعہ۔ شافعی۔ مالکی۔ حنفی۔ اقرار قرضہ۔ بیٹے کا اپنے	•
•	مرض میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دینا اور اپنے	•
صفحہ ۴۳ لغایت ۴۴	اوپر قرضہ کا اقرار کرنا۔	•
•	موصی لک۔ اور کا وجود ضروری ہے اور اوسمیں مالک ہوگی	فصل چہارم
•	اہلیت ہو۔ مستثنیات۔ مذہب شیعہ۔ پروسہ کے	•
صفحہ ۴۴ لغایت ۴۵	حق بین وصیت۔ طریقہ تقسیم وصیت۔	•
•	موصی بہ۔ عین ہو یا منافع۔ تقسیم وصیت کی چند	فصل پنجم
صفحہ ۴۵ لغایت ۴۶	مشالین۔	•

فصل ششم

فصل ہفتم

صفحہ ۳۳ لغاتیہ ۳۴۰

وصیت سے رجوع کرنا۔ مذہب سنی و شیعہ۔

وصی اور اس کے اختیارات۔ منجملہ دو وصی کے تنہا ایک

وصی کا تصرف۔ وصی کا وصی مقرر کرنا۔ مان کے وصی کے

اختیارات۔ وصی کا اختیار بیع۔

صفحہ ۳۴ لغاتیہ ۳۵۰

باب نهم

فصل اول

وراثت۔ مسلمانوں کی شرع اور کافران کی شرع

بین موروثی و مکسوبہ جائیداد میں کچھ فرق نہیں۔ وصیت کے

ذریعہ سے تصرف میں قید۔ راقی کبھو النساء بنام روشن جہا

عورتوں کی مستقل ملکیت۔ خاندان مشترکہ کا مفہوم۔ جو

سجش بنام دہرم سنگہ۔ قواعد نسبت دریافت کرنے وراثت

کے شرع و وراثت میں قائم مقامی کا اصول نہیں مانا گیا ہے

قبل جاری ہوئے میراث کے ترکہ پر بار۔ تجنیہ و تکفین۔

قرضہ مورث۔ عصمت النساء بی بنام لچھی پت سنگہ۔

اگر دائن نے کسی وراثت و ابض کے مقابل

مترضہ ذمگی مورث کی ڈگری حاصل کی تو وہ ڈگری

ورثہ کے غیر حاضر پر لائق پابندی نہیں۔ لیکن اون کو

ورثہ نہ ملے گا تا وقتیکہ مترضہ کا حصہ رسد میں نہ ادا

کرین۔ کلکتہ ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ ہر وراثت

کی ذمہ داری کا تعین بمقتدار اس کے حصہ

میراث کے نہ ہونا چاہیئے بلکہ بمقتدار

۳۷۵-۳۷۱	اوس ترکہ کے جواوسکے قبضہ میں آیا۔ بعض صورتوں میں اس اصول کی نا انصافی۔ اگر وارث نے ترکہ بیع یا رہن کر دیا تو کس صورت میں جائز ہوگا و کس حالت میں ناجائز۔ زمانہ جاہلیت میں وراثت کا قاعدہ۔ اسلام کا اثر وراثت پر۔ وراثت و قرآن پاک۔ ایک انگریز مقنن کی راہی۔	
۳۷۷-۳۷۱	فرائض۔ لغوی معنی۔ ذوی الفروض۔ تعریف۔ تعداد۔ باپ و اوسکی مختلف حیثیت۔ جد صحیح۔ اخیانی بھائی۔ شوہر۔ زوجہ۔ دختر۔ پوتی۔ مان۔ جدہ صحیحہ۔ حقیقی بہن۔ علاقہ بہن۔ اخیانی بہن۔	فصل دوم
۳۷۷-۳۷۱	عصبہ۔ لغوی معنی۔ عصبہ بنفسہ۔ عصبہ بغیرہ۔ عصبہ غیرہ۔ عصبہ سببی۔ ولد الزنا۔ ولد ملاءنہ۔	فصل سوم
۳۸۱-۳۷۷	ذوی الارحام۔ اسکے اصناف۔ قواعد تقسیم ترکہ صنف اول۔ اختلاف ائمہ۔ چند امثلہ بغیر من توضیح اقوال ائمہ صنف دوم کے قواعد۔ صنف سوم کے قواعد صنف چہارم واد اسکے قواعد۔	فصل چہارم
۳۸۱-۳۷۷	عول و رد و مناسخہ۔ تعریف عول۔ تعریف رد۔ اشخاص مستحق رد۔ رد کرنیکی چند مثالیں۔ مناسخہ و اوسکا قاعدہ۔ بوض کسی خاص چیز کے حق وراثت سے دست برداری تقسیم ترکہ مابین دائن و دائنہ۔	فصل پنجم
۳۹۱-۳۸۱	میراث حمل و مفقود و اسیر و غرق و حرق۔ حمل کی مدت	فصل ششم

صفحہ	حمل کا بحجب حریان یا بحجب نقصان محروم کرنا۔ زندہ بچہ	.
.	پیدا ہونے کی علامت شرعی۔ مفقود۔ اسکی مدت میں اختلاف	.
۳۹۹ - ۴۰۳	آئکہ۔ غرق و حرقی۔ حجب۔	.
۴۰۳ - ۴۰۸	تقسیم ترکہ کی چند مثالیں۔	فصل ہفتم
.	وراثت اہل شیعہ۔ اختلاف شیعہ و سنی۔ اقسام و ثناء۔	فصل ششم
۴۰۸ - ۴۱۳	ولاء العتق۔ ولاء الضامن۔ ولاء الامامت۔ اقسام حصہ	.
.	موانع ارث۔ غلامی۔ قتل۔ اختلاف دین۔ اختلاف دار	فصل نہم
.	غیر اسلامی سلطنتوں میں مسلمانوں کے حقوق کا تصفیہ	.
۴۱۳ - ۴۲۳	کس قانون کے بموجب ہوگا۔	.
<hr/>		
فہرست مضامین حصہ دوم		
باب اول		
.	نکاح۔ مقصود نکاح۔ لغوی معنی۔ کس حالت میں واجب	فصل اول
.	ہے۔ نکاح عبادت اور تمدنی معاہدہ ہے۔ نکاح سے	.
.	فریقین کے حق ملکیت پر کچھ اثر نہیں ہوتا۔ شرائط	.
.	نکاح۔ قابلیت فریقین۔ مقامی رواج۔ معیار ثبات	.
.	عاقل و بالغ و آزاد ہونا۔ کس عمر میں عاقل ہونے کا	.
.	قیاس ہوگا۔ عمر بلوغیت۔ ارکان نکاح۔ ایجاب و	.
.	قبول۔ لفظی ہونا شرط ہے۔ الفاظ کے اقسام۔	.
.	ایجاب و قبول میں شرط لگانا۔ ایجاب و قبول کی مجلس	.

صفحہ ۸ لغاتہ ۸	بین ہونا گواہوں کی موجودگی - مذہب شیعہ -	•
صفحہ ۹ لغاتہ ۱۲	محرمات - اقسام محرمات - مذہب شیعہ -	فصل دوم
صفحہ ۱۲ لغاتہ ۱۳	رضاعت - مدت رضاع -	فصل سوم
•	ولایت نکاح - اقسام ولایت - اختیارات عورت در باب	فصل چہارم
•	نکاح - ولایت جبری کا اختتام - اختلاف ائمہ - ولایت	•
صفحہ ۱۴ لغاتہ ۲۱	نکاح کے مستحق کون ہیں - وصی نکاح کا ولی نہیں ہو سکتا	•
•	کفو - لغوی معنی - کرن کرن باتون میں مساوات ضروری	فصل پنجم
صفحہ ۲۱ لغاتہ ۲۳	ہیں - مالکی - شیعہ -	•
•	عورت کی اجازت و رضا مندی - بالغہ عورت کی رضامندی	فصل ششم
•	ضرور ہے - اجازت لیتے وقت کرن باتون کا ذکر نا فرود	•
•	ہے - خیاب بلوغ - خیاب کے اظہار میں عجلت کرنی	•
صفحہ ۲۳ لغاتہ ۲۸	چاہیئے - مذہب شیعہ -	•
•	اقسام نکاح - شغار - متعہ - نکاح المؤقت مطابق	فصل ہفتم
•	مذہب حنفی - نکاح فاسد - حرام وطی - نکاح فاسد	•
صفحہ ۲۸ لغاتہ ۳۵	سے اولاد -	•
صفحہ ۳۵ لغاتہ ۳۷	نکاح پر ارتداد کا اثر -	فصل ہشتم
	باب دوم	
	زوجین کے حقوق و ذمہ داری	
•	اسلام نے عورتوں کو کیا حق عطا کیا - نفقہ - خادمون کا	فصل اول
•	نفقہ و کپڑا و مکان واجب ہے - نفقہ کی تعداد کس اصول	•

صفحہ ۳ لغاتہ ۳۳	پر مبین کیا ویگی۔ افلاس کا اثر نفقہ پر۔ نفقہ عدت۔ زنا۔	.
صفحہ ۳۴ لغاتہ ۳۴	گزشتہ کا نفقہ کس وقت سے واجب ہوتا ہے۔	.
.	زوج کو اپنے شوہر کے ساتھ رہنا چاہیے۔	فصل دوم
.	نفقہ اولاد ذوی الارحام۔ باپ پر اولاد کی پرورش و تعلیم	فصل سوم
.	فرض ہے۔ مذہب شیعہ۔ نفقہ والدین وغیرہ۔	.
.	ذی رحم محرم۔ شرط وصیت نفقہ۔ شیعہ۔ شافعی۔	.
صفحہ ۴۲ لغاتہ ۴۹	مالکی۔ مقدار نفقہ۔	.
.	باب سوم	.
صفحہ ۵۰ لغاتہ ۵۵	مہر۔ تعریف۔ یہودی و اسلامی شرع کا اختلاف۔	فصل اول
.	حنفی۔ شیعہ۔	.
.	مہر مثل و جو خیر مہر ہو سکتی ہے۔ حنفی۔ شیعہ۔ تعریف	فصل دوم
.	مہر مثل۔ مہر مثل۔ مہر مجمل و موعبل۔ شیعہ۔ حنفی۔	.
.	مہر نفویض و مہر تحکیم۔ مہر کب متاکد ہوتا ہے۔ مستند۔	.
.	مہر کا ہیہ۔ بیوہ کا حق کفالت بعوض مہر۔ خلاصہ	.
.	نظارۃ ترتیب نالاش۔ مراد النساء بنام امیر النساء۔ مہر	.
.	موعبل میں تادی۔ مہر مجمل کے وصول کر نیکی لئے	.
.	زوجہ شوہر کی ہمنگانی سے انکار کر سکتی ہے۔ اختلاف آراء۔	.
.	عبدالقادر بنام سلیمان۔ شیعہ مذہب۔ شوہر بعوض دین	.
.	مہر کے بیع کر سکتا ہے۔ نکاح کے بعد مہر میں زیادتی۔	.
صفحہ ۵۵ لغاتہ ۵۷	تعداد مہر میں اختلاف۔ جہیز۔	.

باحیbam

فصل اول . طلاق - تعریف طلاق - اسلام نے شوہر کے اختیارات
 . دوبارہ طلاق محدود کیا - بحالت نہوٹنے ضرورت کے طلاق
 . دینی ناجائز ہے -
 صفحہ ۷ لغایت ۷۷

فصل دوم . طلاق کے لنوی معنی - سبب طلاق - اقسام طلاق -
 . طلاق سنی - طلاق بدعی - طلاق احسن - طلاق احسن
 . عالمہ کا طلاق - مذہب شیعہ - طلاق بکناہ - شیعہ
 . شیعہ مذہب میں تخریر سے طلاق جائز نہیں لیکن حنفی
 . مذہب میں تخریر و تقریر دونوں طرح سے ہو سکتی ہے -
 طلاق صیرح -
 صفحہ ۷۷ لغایت ۸۳

فصل سوم . تفویض طلاق - اسکے مختلف اقسام - خلاصہ حین
 . نظائر - تعلیق - تعریف - شرائط صحت تعلیق -
 صفحہ ۸۳ لغایت ۸۸

فصل چہارم . طلاق المریض - حنفی - شافعی - شیعہ -
 صفحہ ۸۸ لغایت ۹۰

فصل پنجم . رجعت - معنی - رجعت کی طرح ہوتی ہے - رجعت کا اثر
 . مہر پر - مرد و عورت پر تین طلاق کا مالک ہوتا ہے - تعریف
 . عدت - زمانہ عدت - عدت طلاق - عدت وفات شیعہ
 صفحہ ۹۰ لغایت ۹۵

باحیbam

زوجہ کی جانب سے فسخ نکاح یعنی خلع و مبارات - خلع
 . کس صورت میں جائز ہے - طریقہ خلع - خلع میں مال
 . مذکور ہونا ضروری ہے - بالغہ خود خلع کر سکتی ہے مگر صغیرہ کی

طرف سے اوسکا باپ کر سکتا ہے۔ شیعہ۔ مرض الموت میں
 خلع۔ خلع جیسے لبوض مال ہو سکتا ہے ویسی ہی
 کسی اور شرط پر۔ بدل الخلع کرن صورتوں میں خلاف
 قانون ہے۔

صفحہ ۹ لغتہ ۱۰۱

باب ششم

فسخ نکاح بحکم قاضی۔ کرن صورتوں میں قاضی تفسیر یق کر سکتا
 شیعہ۔ مالکی۔ حنفی۔ ظہار۔ لغوی معنی۔ کفارہ ظہار۔
 زمانہ جاہلیت میں ظہار کا دستور۔ شیعہ۔ ایلاء۔ لغوی
 معنی۔ لعان۔ طریقہ لعان۔ حکم لعان۔ طلاق لعنین
 حنفی۔ شیعہ۔

صفحہ ۱۰۱ لغتہ ۱۱۱

باب ہفتم

نابالغی۔ شرع میں دو مختلف زمانہ بلوغیت۔ ایک ط نمبر ۹

صفحہ ۱۱۵ لغتہ ۱۱۵

باب ششم

ولایت۔ ولایت میں تین باتیں داخل ہیں۔ اقسام ولی۔
 مان کی ولایت۔ اختیارات ولی منقول ہیں۔ اختیارات
 ولی غیر منقول ہیں۔ خلاصہ چند نظائر۔

صفحہ ۱۱۵ لغتہ ۱۲۲

باب ششم

حضانت۔ معنی۔ اشخاص مستحق حضانت۔ مدت حضانت
 شافعی۔ مالکی۔ بحالت اختلاف مذہب والدین کچھ مدت حضانت
 کا تعین۔ مذہب شیعہ۔ ایک ط نمبر ۸ صفحہ ۶۰۰

مین کیا صفت ہونی چاہیے۔ حضانت کا حق کب زائل
ہوتا ہے۔ ایکٹ نمبر ۱۲ ششہ ۱۸۵۰ء

صفحہ ۱۲۲ النہایت ۱۲۸

باب سوم

فصل اول

ثبوت نسب۔ مدت حمل۔ اختلاف ائمہ۔ باپ کو کس
مدت کے اندر اپنے لڑکے کے نسب انکار کرنا چاہیو۔
حنفی۔ شیعہ۔ انگریزی قانون و شرع کا تقابل۔
شیعہ اصول۔ نکاح فاسد کی اولاد صحیح النسب ہوتی ہے۔
شبیہ العقد۔ غور۔ شیعہ۔ ولد الزنا و ولد الملامنہ
شیعہ۔ سُنی۔ ثبوت نکاح۔ طریقہ رہائش زوجین سے
ثبوت نکاح۔ نکاح سے ثابت النسب ہونی کا قیاس۔
اقوار کا اثر صحیح النسبی پر۔ کریم النسب بیگم شہزادہ
حلیم الزمان۔

صفحہ ۱۲۸ النہایت ۱۵۲

فصل دوم

تبنیت۔ تبنیت کی رسم کب اور کیونکر قائم ہوئی۔ اقوار
اقوار کے ذریعہ سے قرابت قائم کرنا۔ اقوار صریحی یا
معنوی۔ شرائط صحت اقوار۔ سُنی شیعہ۔ نتیجہ اقوار۔
اقوار کا مسئلہ اوس صورت سے متعلق بنین جب نسب
معلوم ہو۔ عورت منکوحہ کا اقوار۔ اختلاف ائمہ۔ تہاب
شیعہ۔ مختلف قرابتوں کا اقوار۔ نسب پر متضاد بیانات
کا اثر۔ اقوار کرنیکی اہلیت۔ لاڈلی بیگم بنام
عظمت علی خان۔

صفحہ ۱۵۲ النہایت ۱۶۳

فہرست مقدمات بترتیب حروف تہجی حصہ اول

صفحہ	نام مشرقیین	صفحہ	نام مشرقیین
۲۲۵	امیر علی بنام پیرن	۱۸	امیرن بی بی بنام جان بی بی
۲۲۶	امیرن بنام حیدر علی	۲۵	آمنہ بی بی بنام خدیجہ بی بی
۲۴۳	امیر حسین بنام رحیم بخش	۲۹	امینہ بائی بنام ہاجرہ بائی
۲۵۳	امام الدین بنام سرہیتی	۲۹	ابراہیم شیخ بنام شیخ سلیمان
۲۵۵	امجد حسین بنام کمرگ سین	۳۱	امراؤ بی بی بنام جانلی شاہ
۲۶۰	اکبر حسین بنام عبد اخلیل	۳۲	انوری بیگم بنام نظام الدین شاہ
۲۶۰	احمد شاہ خان بنام آبادی بیگم	۳۸	امیر النساء بنام عبید النساء
۲۶۵	ارجن سنگہ بنام سرفراز سنگہ	۳۱	امت النساء بنام نور الدین حسن خان
۲۶۵	ارزانی بخش بنام شیر علی	۵۸۵۲ ۶۶۱۲	احمد علیخان نواب بنام محمدی بیگم
۲۶۷	امیر حسین بنام کنہیا	۵۵	ابراہیم علیخان بنام امت الزہرہ
۲۷۲	اجودہیا بنام بلدیو سنگہ	۵۵	آمنہ بی بی بنام زلیفہ بی بی
۲۷۷	آبادی بیگم بنام انعام بیگم	۶۹۲	اصغر علی بنام دروس بانو بیگم
۲۸۱	امجد علی بنام مشتاق احمد	۱۰۹	احسن الدچودہری بنام امرچند کدو
۲۸۳	اوجاگر لال بنام چنی لال	۱۱۸	امرت لال بنام شیخ محمد ابراہیم وغیرہ
۲۸۸	اگر سنگہ بنام رگوراج سنگہ	۱۲۰	امرت لال کالیڈاس بنام شیخ حسین
۲۹۱	اکبر سنگہ بنام جوالا سنگہ	۱۷۹ ۱۷۵	ایڈوکیٹ خبرل بنام فاطمہ سلطان بیگم
۲۹۸	ایشری بنام گویال سرن	۱۹۵	آغا علیخان بنام الطاف حسن خان
۲۹۸	اجودہیا بخش سنگہ بنام عرب علیخان	۲۱۶	ابراہیم صاحب بنام منیر الدین صاحب

۱۳۳	اسمعیل خان بنام فدایت النساء	۳۰۰	اونکار داس بنام نرائن
۱۳۷	السد و اد خان بنام محمد اسمعیل خان	۳۰۱	ایشتر سنگہ بنام گنگا
۱۳۸	احمد حسین خان بنام حیدر حسین خان	۳۰۱	اودوے رام بنام مولا
۱۳۸	اشرف الدولہ احمد حسین خان بنام	۳۰۶	امین الدولہ بنام روشن علیخان
۰	حیدر حسین خان۔	۳۴۰	امین الدین بنام محمد کبیر الدین
۱۳۸	امجد حسین بنام حیدر حسین	۳۵۳	اچنیہ بی بی بنام عزیز النساء بی بی
حصہ اول	حصہ اول	۳۵۶	ابراہیم بنام ابراہیم
۲۲	باوا صاحب بنام محمد صاحب	۳۶۴	انبا شنکر ہر شاد بنام علی رسول
۶۳	بنو بی بی بنام فخر الدین حسن	۳۶۸	امیر دولہن بنام بچنا تہ سنگہ
۹۲	بہاری لال بنام جینہ بی بی	حصہ دوم	حصہ دوم
۱۰۵	پاتھو کٹی بنام اناتھ لاکٹی	۳۵	اعز النساء بنام کریم النساء
۱۰۹	بی کاخی میان بنام سکھ لال	۴۳	ابوالفتح مولوی بنام زیب النساء خاں
۱۳۰	پیرن بنام عبدالکریم	۵۹	احمد حسین بنام مسماہ خدیجہ
۱۷۹	پہٹی صاحب بی بی بنام داموڑ	۵۹	امانی بیگم بنام محمد کریم الدخان
۰	پریم جی۔	۵۹	امانت النساء بنام بشیر النساء
۱۸۵	بہرک چند رسا ہونہ بنام غلام شرف	۶۲	افضل بیگم بنام لاڈلی بیگم
۲۱۴	بہجو لال بنام ولی الد	۶۲	امداد حسین بنام حسین بخش
۲۱۵	پیاری لال بنام محمد متقی	۶۲	امید علی بنام صفین
۲۲۹	بست کمار سی بنام کاتی شاد سنگہ	۸۵	اشرف علی بنام اسد علی
۲۳۰	بیگم بنام محمد یعقوب	۱۶۳	امیر النساء

۳۰۰	بهولی رام بنام امام علی	۲۳۰	پر شاد سنگه بنام لوهاری لال
۳۰۵	بیجنا ته بنام سیتل سنگه	۲۳۴	بهجن بنام شتاق احمد
۳۵۳	پاچا بنام محی الدین	۲۳۴	بهگلوان سهای بنام بهگلوان دین
۳۶۷	پنچمن سنگه بنام پنچمن	۲۳۵	بیدی تشکر بنام مہپال بہادر سنگه
۳۶۸	بسنٹ رام بنام کمال الدین	۲۳۹	پور تو سنگه بنام ہری سرا
۳۶۸	پریتی پال بنام حسینی جان	۲۵۲	بیجنا ته سنگه بنام دو پے متون
۳۶۹ و ۳۷۰ حصہ دوم	بضاعت حسین بنام دولی چند	۲۵۱ و ۲۴۳	بهوانی پر شاد بنام دھرو
حصہ دوم	حصہ دوم	۲۶۷	بهوپال سنگه بنام موہن سنگه
۵۹	بیجن بنام حامد حسین	۲۶۸	بدری پر شاد بنام خواجہ محمد حسین
۶۰	بندہ حسن بنام اصغر علی جان	۲۷۲	بلدیو پر شاد بنام موہن
۶۲	بلند خان بنام جانی	۲۷۷	بہیرون سنگه بنام لالمن
۶۳	بیگم بنام دولی چند	۲۸۲	بهوانی کنور بنام نرائن سنگه
۶۸	بنیادی بیگم بنام محمد اصغر علی	۲۸۲	بهوانی مل بنام نول سنگه
۸۵	بدر النساء بی بی بنام مشیت اللہ	۲۸۴	پنا بنام جگر ناٹھ
۸۷	بخش علی بنام امیرن بی بی	۲۸۴	پٹوارام بنام شیام لال ساہو
۹۸	بدل الرحیم بنام لطف النساء	۲۸۵	بهگلوان سنگه بنام مہابیر سنگه
۱۲۰	بخشن بنام بلدی کوکری	۲۸۷	پہرا بنام شنبو
۱۲۱	بهوتنا ته بنام احمد حسین	۲۹۱	بالشر امیر بنام پدارتھہ امیر
۱۲۱	بشنا ته بنام اشرف النساء	۲۹۷	بهولو سنگه بنام رحیم کنور
۱۲۲	بیدین بی بی بنام فضل اللہ	۲۹۷	بشیشتر ناگ بنام صحیب الدین

۱۲۵	حصہ اول	بہو جابنام آنتی بخش
۱۳۷	چٹو بنام حسین بخش	باقہ حسین خان بنام اشرف النساء
۲۶۵	جی رام بنام رگموندن	حصہ اول
۲۹۱	جگت سنگہ بنام رام بخش	چند را دھب اس بنام امیر علی
۲۹۷	جی کشن بنام بہولانا تہ	جعفر خان بنام حسینی بی بی
۲۹۷	چھدا بنام امداد حسین	جیون بخش بنام مسماۃ امتیاز بیگم
۳۰۱	جی کشور بنام ٹھاکر داس	چیکو نکٹی بنام احمد
۳۰۵	جی رام داس بنام بینی پرشاد	جیون اس بنام شاہ کبیر الدین احمد
۳۳۰	جہان خان بنام مندے	جگت مولی چودھری بنام رمضان بی بی
۳۵۳	جوالا بخش بنام دھرم سنگہ	جنگو بنام احمد اند
۳۶۶	جعفری بیگم بنام امیر محمد خان	جان علی بنام رام ناتھ
حصہ دوم	حصہ دوم	جواہر بنام اکبر حسین
۲۸	جہان صاحبہ لکھ بنام محمد عسکری خان	جووانند بنام کنھیالال
۶۰	چوہی بی بی بنام شمس النساء	چند مسماۃ بنام علیم الدین
۶۲	جانی خانم بنام امت الفاطمہ	جانکی بنام گرجاوت
۸۶	جان بی بی بنام بیپاری	جی رام بنام مہابیر
۱۳۳	جسوت سنگہ جی ولیہ سنگہ جی	جنگ سنگہ بنام گنگا بخش
۰	بنام بیت سنگہ جی ولیہ بجی سنگہ جی	جعفر خان بنام جبار میان
حصہ اول	حصہ اول	جرید بنام لطیف حسین
۱۳۶ و ۱۰۱	ڈیوڈم جان بی بی بنام عبدالرحیم	جدو نندن سنگہ بنام ولپت سنگہ

۲۲۷	هنومان راسی بنام اودت نرائن را	۱۷۶	دیال چند موک بنام سید کر است علی
۲۲۸	هزرائی پانڈی بنام رام پرشاد مهر	۲۱۶	دجی کنور بنام سر وپ نرائن ٹھاکر
۲۳۷	هزرائی لال بنام اگره لال	۲۱۸ و ۲۱۹	دیو کی نندن بنام سرری رام
۲۵۳	هینگن خان بنام درگا پرشاد	۲۴۹	دوار کا واس بنام حسین نجش
۲۵۸	هر پر دوی بنام شیو پرشاد	۲۵۳	دلا کنوری بنام جگر ناتھ کنوری
۲۶۵ و ۲۶۶	هولاسی بنام شیو پرشاد	۲۵۴	دوار کا پرشاد بنام اوتار
۲۷۷	هر روت بنام شیو پرشاد	۲۶۲	درگا پرشاد بنام غشی
۲۸۱	هر جبراسی بنام کنهیا لال	۲۶۸	دولت سنگه بنام کیدار سنگه
۲۹۵	هیر لال بنام رام حسین	۲۷۲	دیو دت بنام رام اوتار
۲۹۷	هینگن خان بنام گنگا پرشاد	۲۹۲	دایم شیخ بنام اسوسیه بی بی
۳۴۱	هنری الملک بنام ظور النساء خانم	۲۹۷	درگا پرشاد بنام نواز ش علی
۳۶۷	همیر سنگه بنام زکیه	۲۹۷	دیس سنگه بنام جوالا سنگه
حصه دوم	حصه دوم	۲۹۷	دیوی دین راسی بنام محمد علی
۴۶	هنومان پرشاد پانڈی بنام منراج کنو	۳۰۰	دیوی سنگه بنام بهوپ سنگه
۶۰	بادی علی بنام اکبر علی	۳۰۵	دوار کا پرشاد
۱۳۳	ہدایت الدنواجہ بنام ریحان خانم	حصه دوم	حصه دوم
۱۵۹	ہمت بہادر بنام صاحبزادی بیگم	۶۸	دھن سنگه بنام رام سہای
حصه اول	حصه اول	۱۷۱	ہدایت النسا بنام افضل حسین
۱۹ و ۱۸	وزیر خان بنام سید الطاف علی	۱۷۹	ہیت کنور بنام خیر دہاری سنگه
۶۲	واجد علی بنام عبد العلی	۲۲۲	ہیرا بنام کلو

۲۴۹	حبیب الدین بنام عبدالعالم	۱۷۶	واجد علی بنام اشرف حسین
۲۷۷	حبیب النساء بنام برکت علی	۲۲۷	ولایت الدین خان بنام احمد سنجان
۲۹۰	حسرت خان بنام جویدہ اوپرہیا	۲۵۸	واجد علی خان بنام لالہ ہنوان پرشاد
۳۲۳	حفیظ الرحمن بنام خادم حسین	۲۷۵ و ۲۷۷	ولایت علی خان بنام عبدالرب
۳۵۳	حکیم خان بنام گل خان	۲۹۸	وزیر خان بنام کالین خان
۳۵۳	حیدر حسین بنام محمد حسین	۲۹۸	ولایت علی حکیم بنام عبدالسلام
۳۶۲	حیات النساء بنام محمد علی خان	۳۷۷ و ۵۸۰	وحید النساء بنام شہر اتن
۴۱۳	حسین خان بنام امیدی بی بی	حصہ دوم	حصہ دوم
حصہ دوم	حصہ دوم	۶۵	ولایت حسین بنام الدرکی
۶۲	حسین الدین چودہری بنام تاج النساء	۸۶	راج بی بی بنام عنکبت علی
۶۸	حمید النساء بی بی بنام ظہیر الدین	۱۵۳	وحید بنام وصی حسین
۸۰	حامد علی بنام امتیازن	حصہ اول	حصہ اول
۸۵	حمید الدین بنام فیض النساء	۵۱	حفیفہ بی بی بنام صحیب النساء
۱۲۰	حسینی بیگم بنام ضیاء النساء بیگم	۶۰	حسین بنام میرا
۱۲۱	حسن علی بنام ممدی حسن	۱۰۶	حمید الدخان بنام لطف الحق
۱۲۷	حسینی بیگم	۱۱۷	حمید الدخان بنام بدر النساء خاٹو
۱۳۷	حبیب الدین بنام گوہر علی خان	۱۳۷	حیات خانم بنام کلثوم خانم
۱۳۷	حسنو مسماۃ بنام مسماۃ وحید النساء	۱۳۷	باجرہ بیگم بنام خواجہ حسین علی خان
حصہ دوم	حصہ دوم	۱۷۶	حسینی بی بی بنام حسن شریف
۱۲۳	طیب علی	۲۱۵	حسینی بنام کلکٹر مراد آباد

۲۵۲	گندهرپ سنگه بنام صاحب سنگه	حصه اول	حصه اول
۲۵۲	گوپال سنگه بنام اجدو هیا پرشا	۶۴	یوسف علی بنام کلکتر پیره
۲۵۳	گوکل سنگه بنام من لال	۲۲۱	یهود و محمد بنام رادها چرن
۲۵۴	کلثوم بی بی بنام فقیر محمد خان	۲۵۳	یوسف علی خان بنام دل کنور
۲۶۳	گنیشی لال بنام زیارت علی	حصه دوم	حصه دوم
۲۶۵	کاشی رام بنام مکتا پرشاد	۶۰	لیسین خان بنام محمد یار خان
۲۸۲	کرن سنگه بنام محمد اسمعیل	حصه اول	حصه اول
۲۸۳	گوکل چند بنام رام پرشاد	۷	کنور بابی بنام اعلم خان
۲۸۶	کشنت راجه بنام نازندر و بهادر	۱۱	کریم النساء بنام حسینی بی بی
۲۹۰	کریم بخش خان بنام بهلولابی بی	۱۸	گل شیر خان بنام مریم بیگم
۲۹۴	کرم خان بنام منتن خان	۳۰	کالیداس امولک بنام کنیا لال پندت
۲۹۸	کودی سنگه بنام جفسری سنگه	۲۰۲	کلب حسین بنام سماء محرم بی بی
۳۰۱	گردباری لال بنام امر او سنگه	۲۰۸	کنیز فاطمه بنام بی بی صاحب جان
۳۰۲	گورے بنام مان سنگه	۲۱۶	گوردین داس بنام پران کنور بابی
۳۰۵	گنگا رام بنام مولا	۲۲۳ و ۲۱۷ ۲۶۲ و ۲۳۸ و ۲۳۹	گوبند دیال بنام عنایت الد
۳۱۲	کلثوم بی بی بنام آغا محمد جعفر	۲۲۷	کلکتر فتح پور بنام یاد علی
۳۱۸	کشور خان بنام جیو خان	۲۳۰	گنیشی راسی بنام هر دیال
۳۰۲	گردباری لال بنام لاو بیگم	۲۳۱	کریم بخش بنام خدا بخش
حصه دوم	حصه دوم	۲۳۳	کنورد پرشاد بنام ناهر سنگه
۱۱	کشن پرشاد بخش بنام ثاکر داس	۲۳۶	گنیش بنام لکھن داس

کلو بنام غریب الد	۲۰	حصہ دوم	حصہ دوم
گوبر دھن اس بنام جادوئی داس	۳۶	لاڈلی بیگم بنام محمد امیر خان	۱۲۳
کنڈھیا لال بنام منابی بی	۴۶	لیاقت علی بنام کریم النساء	۱۵۶
کلکمر مراد آباد بنام ہرین سنگھ	۵۶	لاڈلی بیگم بنام عظمت علی خان	۱۶۲
کریم الدخان بنام امانی بیگم	۵۹	حصہ اول	حصہ اول
کجور النساء بیگم بنام سیف الدخان	۶۳	محی الدین بنام منوچیشہ	۳۵ و ۳۴
کجور النساء بنام رئیس النساء	۶۳	مہ علی بنام تاج الدین	۳۴
کنہی بنام محی الدین	۶۸	محمد بخش خان بنام حسینی بی بی	۳۵
کالیدت جہا بنام عبد العلی	۱۲۱	محمد ممتاز احمد شیخ بنام زبیدہ جان	۵۰ و ۵۱
کجور النساء بنام روشن جان	۲۳ و ۲۴ و ۲۵	منٹل شاہ بنام محمد صاحب	۵۵
کریم النساء بیگم بنام شہزادہ علیم الزمان	۱۳۹	مینین بی بی	۶۳
کیدار ناتھ بنام دونر لے	۱۵۴	محمد صادق بنام محمد علی	۹۷
حصہ اول	حصہ اول	میر محمد اسرائیل خان بنام شاشنی	۱۰۴
لطیف النساء بنام لاجور کمان	۱۵	چرن گوس	۰
لبی بی بی بنام بن بی بی	۱۸	مترقی بی بی بنام حمن بی بی	۱۰۹
لچھی پت سنگھ بنام امیر عالم	۱۱۷	منظر الحق بنام پیراج دتیار می ہا پتر	۱۱۲
لطیف النساء بی بی بنام نظیر بی بی	۲۰۹	محمد غلام بنام عبد الغفور	۱۳۴
لاڈن بنام سیرون رام	۲۲۸	محمد کشوری بنام محمد شاہ قیام الدین	۱۷۹
لچھی نرائن بنام منوگ دت	۲۳۵	محمد یوسف آغا بنام عبد الحسین	۱۷۹
لجپا پرشاد بنام دیپی پرشاد	۴۷۹	محی الدین شاہ بنام آئی بخش	۱۸۳

۳۰۱	مجید بن بی بی بنام شیخ حیات	۲۱۱ و ۱۱۷	محمی الدین بنام سید الدین
۳۰۱	محمد حسن بنام منال	۲۱۴	محمد کوئل طهرانی آغا بنام آغا عباس
۳۰۲	مال دل سنگه بنام رام غلام	.	طهرانی -
۳۵۳	محمد رحیم بنام ضیاء احمد	۲۲۵	موسوی بی بی بنام جگر ناتھ چودری
۳۵۴	محمد آفاق بنام کرم علی	۲۲۷	مهایل سنگه بنام عبد المجید خان
۳۶۶	محمد ولیس بنام هر سهای	۲۲۹	منصور علی بنام حیدر حسین
۳۶۶	موتی جان بنام احمد علی	۲۲۹	میوارام بنام شایم لال
۳۶۷	منظر علی بنام بده سنگه	۲۴۳	مهراج سنگه بنام لاله بیگل لال
۳۶۹	محمد واجد بنام طیبین	۲۴۳	مان خان بنام منور خان
۳۹۴	محمد ارشد چودری بنام ساجد رانو	۲۵۰	مشتاق احمد بنام امجد علی
۴۰۱	مسماة مانی بی بی بنام مسماة صاخرادی	۲۵۲	مهادیو سنگه بنام نند سنگه
۴۱۳	محمد جعفر آغا بنام کلثوم بی بی	۲۵۳	مهپال سنگه بنام موہن سنگه
حصه دوم	حصه دوم	۲۶۵	محبیب الدین بنام امید بی بی
۱۶	محمد ابراهیم بنام غلام احمد	۲۷۶	محمد یونس خان بنام محمد یوسف
۱۸	محمد علی بنام ندھی بی بی	۲۷۸	محمد حسین بنام نعمت النساء
۲۰	محمدی بیگم بنام بیرم خان	۲۷۹	مواشی بنام نبی بخش
۲۰	مینن بی بی	۲۷۹	مهادیو پرشاد بنام صمیمه بی بی
۸۱ و ۸۱	محمد ظهور	۲۸۷	مکند بنام نداری
۴۳	مسیح الدین خان بنام مسیح الدین	۲۹۸	مهیش بنام بدیا
۵۶	ملکه دو عالم نواب تاجدار بنو بنام جان	۲۹۹	مهابیر پرشاد بنام رام دیال

۲۹۷	نوبت سنگه بنام شن سنگه	۵۸	مهر علی بنام آمنه
۳۰۰	ناتمه پرشاد بنام رام پلٹن رام	۵۹	امیرن بنام نجیبین
۳۰۵	نرائن سنگه بنام محمد منج	۶۱	مراد النسا بنام امیر النسا
۳۱۰	نصرت علی بنام زین النسا	۶۳	ملکہ بنام جمیلہ
۳۶۲	نور علی بنام امامن	۸۶	مجیب علی بنام میمون النسا
۳۶۸	نظیرن بنام امام الدین	۹۹	مریم بی بی بنام نور محمد
۳۶۹	نرسنگه داس بنام نجم الدین حسین	حصہ اول	حصہ اول
۳۹۴	ناری بی بی بنام ولیم بی بی	۶۷۹۶	نصیر حسین بنام صفرا بیگم
حصہ دوم	حصہ دوم	۲۴۷۲۲	نندا سنگه بنام میر جعفر شاہ
۵۴	نجم الدین احمد بنام حسینی	۵۴	نظام الدین بنام زبیدہ بی بی
۶۵	نصرت حسین بنام حمیدن	۶۵	نظام الدین بنام عبد الغفور
۸۷	نور بی بی بنام نواس خان	۲۲۸	نعمت بی بی بنام عصمت بی بی
۱۲۱	نظام الدین شاہ بنام اندی پرشاد	۲۲۹	نیادر بنام راد باچرن
۱۲۳	نور قادر بنام زراخانی بی	۲۴۵	نوبت لال بنام جیون لال
۱۵۱	نواب النسا بنام فضل النسا	۲۴۶	نظیر الدین بنام قادر بخش
۱۵۳	نجیب النسا	۲۵۳	نرائن بنام بیل
۱۵۶	نیلو کنتہہ راسی چودہری بنام	۲۵۹	نند پرشاد ٹھاکر بنام گوپال ٹھاکر
.	منتاب بی بی -	۲۷۸	نصیر الدین بنام عبد الحسن
حصہ اول	حصہ اول	۲۸۵	نور الحسن شیخ بنام شیخ حیدر بخش
۵۵۵۰	سجاد احمد خان بنام قادر می بیگم	۲۹۰	نہال سنگه بنام گوکل سنگه

۱۱۳۹۸	عبد الغنی قاسم بنام حسن میان حجت الد	۲۲۸	سیوارام بنام رسال چودھری
۱۰۹	عبد الغفور بنام نظام الدین	۲۲۸	سند رکھو بنام لالہ رگبیر دیال
۱۴۳	عزیز الدین احمد خان بنام لیگل ریچر	۲۳۵	سکینہ بی بی بنام امیرن
۱۶۱	عطاء الد بنام غظیم الد	۲۴۵	سیڑھ مل بنام حکم سنگھ
۲۱۳	عبد الرحمن بنام یار محمد	۲۶۵	سردہاری لال بنام مودی
۲۳۰	غظیمہ بی بی بنام امیر علی	۲۷۶	سویہ لگی بنام محمد اسحاق
۲۳۴	علی احمد خان بنام حجت الد	۳۰۲	سادھو ساھو بنام راجا رام
۲۳۷	عزت الد بنام شیخ بہکاری	۳۰۴	سری کشن بنام دھنی رام
۲۴۳	عجائب ناتھ بنام مہتا پرشاد	حصہ دوم	حصہ دوم
۲۴۴	عبد الد بنام مانت الد	۵۹	سلامت بنام مولا بخش
۲۴۶	عبد الرحیم خان بنام کرگ سنین	۶۳	سرمہ خاتون بنام لطاف النساء
۲۵۴	علی محمد بنام تاج محمد	۱۲۰	سعید بنام ولایت علی خان
۲۵۷	علی محمد خان بنام محمد سعید حسین	۱۲۱	سیتا رام بنام امیر بیگم
۲۶۰	عباسی بیگم بنام افضل حسین	خطہ اول	حصہ اول
۲۶۰	عابد حسین بنام بشیر احمد	۱۳	عظیم النساء بیگم بنام ڈالے
۲۶۲	عبد الغفور بنام نور بانو	۲۸۰ و ۲۸۱	عبید النساء خاتون بنام امیر النساء خاتون
۲۶۲	عزت الد بنام بہکاری مولا	۲۹	عظیم النساء بیگم بنام کلی فیٹ ڈیل
۲۶۵	عمر خان بنام مراد خان	۲۵ و ۳۲	عبد الغفور ملک بنام سماء ملک
۲۸۸	عاشق علی بنام مہتا کاندو	۵۰	عبد الکریم بنام سماء محمد النساء بیگم
۲۹۲	عباس علی بنام میا رام	۷۱	عنایت حسین بنام خوب النساء

۱۳۹	عظیم النساء خاتون بنام کریم النساء	۳۲۱	عبد القادر حاجی محمد بنام سی-سی
۰	خاتون -	۰	طرز -
۱۴۸	عظمت علی خان بنام مسماة	۳۴۳	عبدالودود بنام محمد اکمل
۰	لالی بیگم -	۳۵۹	علیم النساء خاتون بنام حسن علی
۱۵۳	عمده بی بی بنام جناب علی	۳۶۳	عصمت النساء بی بی بنام لکھمی پت سنگہ
۱۵۴	عبدالرزاق بنام محمد جعفر	۴۱۳	عمرو راز علی خان بنام ولایت علی خان
حصہ اول	حصہ اول	حصہ دوم	حصہ دوم
۲	فیض احمد خان بنام غلام احمد خان	۴۵۱	اعز النساء خاتون بنام کریم النساء خاتون
۱۷۰ و ۹۲	فاطمہ بی بی بنام ایڈوکیٹ جنرل	۱۵۳ ۱۵۶ ۳۱	عابد علی محمد بنام لڈی صاحبہ
۱۱۷	فاطمہ بی بی بنام عارف اسماعیل جی	۵۵	عید بنام منظر حسین
۲۱۶	فقیر رات بنام امام بخش	۵۶	عنایت حسین بنام محمد حسین
۲۵۸ و ۲۵۹	فدا علی بنام مظفر علی	۵۹	عزیز الدخان بنام احمد علی خان
حصہ دوم	حصہ دوم	۶۰	علی احمد خان بنام عزیز الدخان
۵۵	فاطمہ بی بی بنام صدر الدین	۶۰	عجوبہ بیگم بنام نذیر احمد
۸۳	فرزند حسین بنام تاج بی بی	۶۰	علی حسن خان بنام مسماة احمدی
۱۲۲	فتح علی شاہ بنام مصلحت النساء	۶۶	عبد القادر بنام سلیمہ
۱۲۶	قصیح بنام مسماة کجو	۷۱	عبدالجبار چودہری بنام کلکٹہ
۱۵۳	فضیل بی بی بنام عمدہ بی بی	۰	میں سنگہ -
حصہ دوم	حصہ دوم	۱۲۲	عید و بنام امیرن
۵۶	صغیر بی بی بنام مقصود بی بی	۱۲۷	عباسی بنام دونی

۲۲۷	راج بی بی بنام سکی	۶۸	صوبی بی بی بنام بالگو بند داس
۲۵۳	رام پرشاد بنام دلحیت سنگه	۱۴۵	صاخرادی بیگم بنام مرزا اہت بہادر
۲۵۴	رام چرن بنام نریر متون	۱۴۸	صادق حسین بنام سید محمد یوسف
۲۵۸	رجب علی چوہدر بنام چندی چرن بہدر	۱۶۵	صادق حسین بنام محمد یوسف
۲۶۵	روشن کنور بنام رام دیال	حصہ اول	حصہ اول
۲۶۶	رام ناتھ بنام بدی نرائن	۵۱	قاسم حسین بنام شریف النساء
۲۶۷	رام دیال بنام بدہ سین	۵۷	قاسم علی مرزا بنام مرزا محمد حسن
۲۷۳	رجو بنام لالمن	۱۳۱	قادرہ بنام شاہ کبیر الدین
۲۸۳	روپ نرائن بنام اودہ پرشاد	۱۶۱	قیصر ہند بنام رمضان
۲۸۴	رام کملادون راسی بنام شیو داس	۲۴۷	قدرت الدین بنام موہنی موہن
۲۹۰	روپانی کنور بنام رام دین	۲۶۲	قاضی علی بنام شیت الد
۳۰۰	رجیم اتی خان بنام گمیٹا	حصہ اول	حصہ اول
۳۰۰	رشک لال بنام گجراج سنگه	۱۳	راجا بابائی بنام محمد اسماعیل احمد
۳۰۰	رستم علیخان بنام بہادر سنگه	۱۵	رام لونو مکرجی بنام بی بی زینت
۳۰۱	رستم علیخان بنام عباسی بیگم	۷۳ و ۷۴	رجیم بخش بنام محمد حسن
۳۱۰	رام کما چند راسی بنام فقیر النساء بیگم	۶۴	روشن جہان بنام عنایت حسین
۳۹۴	رحمت النساء بیگم بنام اللہ دیا خان	۱۰۴ و ۱۲۲	راسا یادہر چوہدری بنام ابوالفتح محمد اسحاق
حصہ دوم	حصہ دوم		
۱۲۰	رتن بنام دومی خان	۲۱۹	رام پرشاد بنام عبدالکریم
۱۵۱	رقعیہ بیگم بنام والا گوہر	۲۲۷	رام غلام سنگه بنام زرسنگه سمای

۲۹۲	تفضل حسین بنام یادمی حسن	حصه اول	حصه اول
۳۰۴	تیج سنگه بنام گو بند سنگه	۵۰	شاه باسط علی سید بنام شاه امام الدین
۳۰۶	تمیز بیگم بنام فرحت حسین	۱۳۰	شیر نواز بن سنگه بنام علی بخش شاه
حصه دوم	حصه دوم	۱۸۸	شجاعت علی بنام شعیب الدین
۵۵	توفیق النساء بنام غلام قمر	۲۱۸	شیو ترین کنور بنام مسپال کنور
حصه اول	حصه اول	۲۳۵	شیو نواز بن بنام بهیر
۲۸۸	ثور بهاری بنام گسی	۲۵۳ و ۳۰۲	شیام سندر بنام امانت بیگم
۳۸۰	شاه الدین خان سید بنام ضیاء النساء	۲۶۳	شیو دیال رام بنام بهیرون رام
۰	بیگم -	۲۶۷	شیو بروس راسی بنام چچ راسی
حصه اول	حصه اول	۲۸۳	شیو برن سنگه بنام منگو راسی
۵۰	خانم جان بنام سماءه جیون بی بی	حصه دوم	حصه دوم
سر حصه اول	خیتجه بی بی	۵	شمس النساء بنام اشرف النساء
۳۹ و ۳۰	خدا بخش بنام رام موہن لال	۴۱	شاه ابو الیث بنام الفت بی بی
۲۳۶	خیر النساء بی بی بنام امین بی بی	۸۲	شریف بی بی بنام اوسا نابی بی
۲۵۴	حصه دوم	حصه اول	حصه اول
۵۸	خیر اتن بنام آمنه	۱۳	تاگردین توارسی بنام نواب سید
۵۸	خیر اتن بنام کبیرن	۰	علی حسین خان -
حصه اول	حصه اول	۲۸۳	تمن سنگه بنام جمال الدین
۲۵۳	ذاکر علی چودھری بنام رام چندر	۲۸۸	توکل راسی بنام مہا بیر راسی
۰	سین -	۲۸۹	تجل حسین بنام اودا

۲۲۸	ظہور محمد بنام ظہور احمد	حصہ دوم	حصہ دوم
۲۳۷	ظہور بنام ظہور علی	۷۱	ذاکری بیگم بنام سکینہ بیگم
اول حصہ	حصہ اول	حصہ اول	حصہ اول
۸۱ و ۱۹	غلام مصطفیٰ خان بنام حرمت	۱۲۳	ضیاء الحق بنام بسنت وغیرہ
۱۷۹	غلام رحمت الدشاہ بنام محمد اکبر	۲۱۸	ضمیمہ حسن بنام دولت رام
۳۵۵	غلام مخدوم بنام سماتہ حفیظ النساء	حصہ اول	حصہ اول
.	.	۲۰۹	ظفر یاب علیخان بنام بخت اور سنگہ



مطبوعہ مطبع لایع النور آگرہ

شرح محمدی

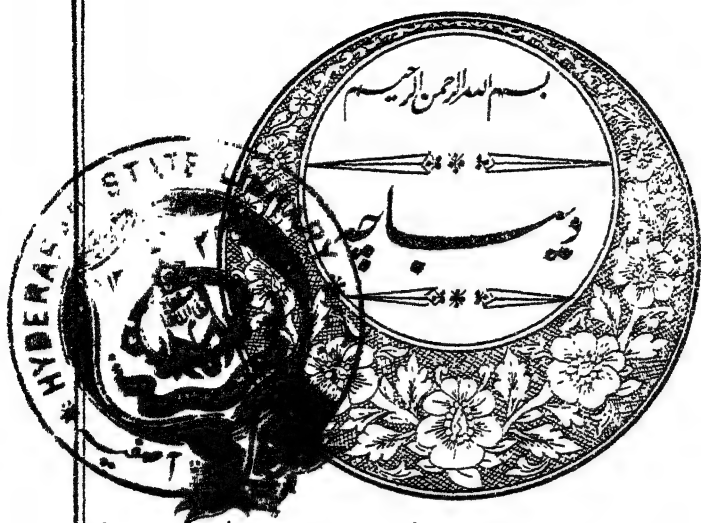
مستمل
بر دو حصہ

مؤلف

جناب نشتی محمد حسین صاحب بی۔ اے۔ وکیل ہائیکورٹ
و منصف ممالک مغربی و شمالی

در طبع بعاد اگر ہوتا قاعدا علی جان صوفی علی طبع شید
(اسکی حسب ضابطہ جسطری ہو چکی ہے کوئی صاحب بلا اجازت مولف قصد طبع نہ کریں)

۱۸۹۹ء



اُردو میں شیعہ محمدی پرائیٹک کوئی مستند کتاب جہاں تک مجھے علم ہے کسی صاحب نے تالیف نہیں کی حالانکہ اسکی ضرورت اصحاب قانون پیشہ و صر سے محسوس کر رہے ہیں۔ اس احتیاج کے پورا کرنے کی کوشش اس کتاب کے ذریعے سے کی گئی ہے۔

ظاہر ہے کہ فقہ کی کتابیں صدیان گذرین کہ سلطنت اسلامی کے دور دورہ میں تصنیف و تالیف ہوئیں۔ امتداد زمانہ و انقلاب سلطنت نے تمدن و طرز معاشرت میں اہم تبدیلیاں پیدا کر دی ہیں۔ بہت سے قانون منسوخ ہو گئے اور انکی جگہ جدید قانون قائم ہو گئے۔ کتب فقہ میں جو مسائل اصول معاہدہ و شہادت وغیرہ کے متعلق ہیں اب ہندوستان میں قانون کا حکم نہیں رکھتے۔ شیعہ محمدی کا تہوڑا بہت حصہ جو مسلمانوں کے لیے اب بھی قانون کا حکم رکھتا ہے۔ اوس میں بھی ضروریات ملکی کے لحاظ

۱۵ دیکھو ایکٹ نمبر ۱۸۷۱ء ایکٹ عدالت ہائے دیوانی ہنگال منظر علی بنام بدہ سنگہ الداکا جلد ۲ صفحہ ۳۰۲

دیویش علی بنام گورنر اکٹہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ و فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ جنرل بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۲۲۔

سے واضعاً قانون نے جا بجا تغیر و تبدل کر دیا ہے۔ ان پر اس قسم کی دوسری باتوں پر خیال رکھ کر یہ مشکل سے کہا جاسکتا ہے کہ فقہ کی قدیم کتابیں اب اس زمانہ کی کل ضروریات کی کفیل ہو سکتی ہیں۔ اس لیے اس کتاب کی تالیف میں مذہب سنتی و شیعہ کی مستند کتب فقہ کے علاوہ فیصلہ جات عدالت و زمانہ موجودہ کے نامی مصنفان کی کتابوں سے درجہ انگریزی زبان میں ہیں + مدد لی گئی ہے۔ اور موقع مناسب پر ان ایکٹوں کا بھی ذکر کیا گیا ہے جس کے ذریعے کچھ تبدل و تغیر پیدا ہوا ہے۔

شرح محمدی کی بنیاد قرآن پاک و حدیث پر ہے۔ لیکن ان میں تمام جزئیات مذکور نہیں ہیں۔ علاوہ اسکے قرآن مجید کے نازل ہونے و رسول عربی کے بعثت کے وقت عرب کا تمدن بہت ابتدائی حالت میں تھا۔ کچھ زمانے بعد فتوحات اسلامی کا دائرہ بہت وسیع ہو گیا اور مختلف قوم و ملت کے لوگوں سے بحیثیت فاتح سابقہ پڑا۔ تجارت و تمدن نے بھی اوسے پیمانہ پر ترقی کی۔ جبکہ لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ اس قدر کثرت سے نئے معاملات پیش آنے لگے جن کے لیے قرآن مجید یا حدیث میں کوئی حکم تبصریح موجود نہ تھا یا حکم کی تصریح تھی مگر حدیث میں اسکے معارض تھیں ایسی صورتوں میں اجتہاد و استنباط کی ضرورت پڑی جس کا نام فقہ پڑا۔ چونکہ رسول مقبول کی وفات کے بعد ہی خلفائے راشدین کے زمانہ میں فتوحات ملکی بڑی سرعت سے شروع ہو گئیں اس لیے یہ لازمی تھا کہ فقہ کی بنیاد بھی اوسی وقت سے قائم ہو۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

فقہ کی توسیع اور اس کا تمام ضروریات کے لیے کافی ہونا قیاس پر موقوف ہے۔ کتب فقہ میں قیاس کی یہ تعریف کی گئی ہے ۳۰ اصل کے حکم کو فروغ تک پہنچانا کسی ایسی علت کی وجہ سے جو دونوں میں مشترک ہو ۳۱ قیاس کے لئے دو ضروری شرائط ہیں ۱۔ اجماع ۲۔ قیاس سے ثابت کیا جائے وہ مخصوص نہ ہو یعنی اس کے بارے میں کوئی خاص حکم

موجود نہ ہو (۲) مقیس و مقیس علیہ میں علت مشترک ہو۔ گو استنباط مسائل کے قواعد خلافت راشدہ کے زمانہ میں قائم ہو چکے تھے اور بعد ازاں اور بزرگوں نے بہت کچھ اضافہ کیا مگر فقہ کو ایک مستقل فن کی حیثیت زیادہ تر امام ابو حنیفہ کی وفات سے حاصل ہوئی گو اس اولیت کے مدعی اور بزرگ بھی کہے جاسکتے ہیں۔

امام ابو حنیفہ کا نام نعمان۔ کنیت ابو حنیفہ و لقب امام اعظم ہے۔ ۸۰ھ ہجری میں پیدا ہوئے و ۱۵۰ھ ہجری میں وفات پائی۔ ان کے پیشوا شیخین امام مالک و حضرت امام باقر و ان کے فرزند رشید حضرت جعفر صادق علیہما السلام و چوتھے شیخین کے پانچویں و چھٹے امام ہیں (داخل ہیں)۔ آخر الذکر دو حضرات کے فیض صحبت سے امام ابو حنیفہ نے بہت فائدہ اٹھایا۔ مگر علم فقہ میں ان کے مستقل اوستاد حماد کو فہ کے مشہور امام ہیں فقہ حنفی کی ترتیب و تدوین میں جہین ۳۰ برس کا زمانہ ماضی ہوا علاوہ امام ابو حنیفہ کے ان کے چالیس شاگرد بھی شریک تھے مگر ان سب میں قاضی ابویوسف و امام محمد و امام زفر بہت ممتاز ہیں۔

قاضی ابویوسف ۱۵۰ھ ہجری یا ۱۵۱ھ ہجری میں بمقام کو فہ پیدا ہوئے و ۱۸۲ھ ہجری میں وفات پائی اور جب تک امام ابو حنیفہ زندہ رہے ہمیشہ ان کے حلقہ درس میں حاضر ہوتے رہے۔ ۱۶۶ھ ہجری میں خلیفہ ممدی عباسی نے ان کو قاضی مقرر کیا۔ لیکن خلیفہ ہارون الرشید نے تمام ممالک اسلامیہ کا قاضی انقضاء مقرر کیا۔ امام احمد حنبل ان کے شاگردوں میں ہیں قاضی ابویوسف پہلے شخص ہیں جنہوں نے فقہ میں تصنیف کی ہے۔

امام محمد بن الحسن الشیبانی۔ یہ فقہ حنفی کے دوسرے بزرگ ہیں۔ ان کا اصلی وطن دمشق کے متصل ایک گاؤں تھا۔ ۱۳۵ھ ہجری میں پیدا ہوئے و ۱۸۹ھ ہجری میں وفات پائی۔

ان کے شاگردوں میں امام شافعی ہیں جو کہتے ہیں کہ یومین نے امام محمد سے ایک بار شرعاً حاصل کیا ہے ۱۷ امام محمد کی تصنیفات فقہ میں بہت زیادہ ہیں اور آج فقہ حنفی کا مدار انہیں کتابوں پر ہے۔

امام زفرؒ سیحی میں پیدا ہوئے ۸۱ھ میں وفات پائی۔ فقہ میں ان کا تہہ امام محمد سے زیادہ مانا جاتا ہے۔

اسلامی دنیا کا غالب حصہ مذہب حنفی کا پیروں ہے۔

اہل سنت و جماعت کے چار مذہب ہیں۔ ایک تو وہ جسکے بانی امام ابوحنیفہؒ ہیں۔ یقیناً تین کے بانی امام شافعیؒ و امام مالکؒ و امام احمد بن حنبلؒ ہیں۔

امام شافعیؒ کا وطن مکہ معظمہ تھا۔ باپ کی طرف سے قریشی مطلبی و مان کی طرف سے ہاشمی تھے۔ انہوں نے ۱۹۸ھ میں ملک مصر میں انتقال فرمایا۔ یہ شافعی عرب۔ مصر۔ شمالی افریقہ۔ و ممبئی کے اکثر یورپوں میں رائج ہے۔

امام مالکؒ مدینہ منورہ کے رہنے والے تھے۔ ان کے پیرو عرب و شمالی افریقہ میں ہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ کے پیرو بہت کم ہیں۔

شیعہ دسویں میں جس امر میں اختلاف ہے وہ مسئلہ امامت و خلافت ہے۔ سنیوں کا یہ اصول ہے کہ امام یا خلیفہ جملہ مسلمان کی طرف سے انتخاب ہوتا ہے۔ برعکس اسکے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ امام پیدا ہوا اور آل رسول سے ہوتا ہے۔

ثانیاً یہ کہ شیعہ صرف اہل بیتؑ کو ماننے میں جبکہ تصدیق اہل بیتؑ نے کی ہو۔ برخلاف اسکے سنیوں کے نزدیک اس قسم کی کوئی قید نہیں ہے۔

۱۵ امام ابوحنیفہؒ و اہل بیتؑ کے شاگردوں کا مختصر حال سیرۃ النعمان مولفہ مولانا شبلی نعمانی سے ماخوذ ہوا ہے۔

اہل شیعہ میں بھی چند فرقے ہیں۔ لیکن لفظ شیعہ سے فی زمانہ اثنا عشریہ یعنی پروان
بارہ امام مفسوم ہوتے ہیں۔ اثنا عشریہ کے بھی دو فرقے ہیں۔ اصولی و اخباری۔
اصولی حضرت اہل اہادیث کو مانتے ہیں جو بہت سخت جابج و متعصب کے بعد صحیح
ثابت ہوئی ہیں۔ اور اصولی شیعہ کی تشریح کرنے اور اہل اہل کور و زائد معاملات سے
متعلق کرنے میں اپنی رائے کو بہت زیادہ دخل دیتے ہیں۔ برعکس اسکے اخباری شیعہ
حضرت اپنے مجتہد کی رائے و تشریح پر عمل کرتے ہیں۔

جن نظائر کا حوالہ اس کتاب میں دیا گیا ہے ان کا پورا پورا پتہ فٹ نوٹ میں دیے ہوئے ہے۔
خلاصہ نظائر سے اود میں صاحب کاڈائجسٹ مراد ہے جو جملہ عدالتوں کے کتب خانہ
میں موجود ہیں۔ وجن نظیر فن کی نسبت یہ لکھا ہے کہ فلاں ہائی کورٹ کی فلاں جسد
اون سے انڈین لارپورٹ کی وہ مخصوص جلد مراد ہے۔

اس تالیف میں کتب ذیل سے مدد لی گئی ہے۔ عین الدایہ و در المختار و فتاویٰ عالمگیری
مطبوعہ نوکاشوری دیرامیر علی کی مکمل شیعہ محمدی ہر دو جلد و مختصر شیعہ محمدی جس کا نام
اسٹوڈینٹس ہینڈ بک آف محمدن لاس ہے۔ ویگور لاکچرس ۱۸۸۴ء و شانمان ہرن سرکار
کا ٹیگور لاکچرس ۱۸۷۳ء

اخیر میں ان مصنفان و مولفان کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنکی بیش بہا کتابوں سے میں نے
اپنی اس ناچیز تالیف میں مدد لی ہے۔

راقم
محمد حسین
فتح آباد
ضلع آگرہ
۱۵ نومبر ۱۸۹۹ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

باب اول مہبہ

فصل اول

شرع محمدی کے مطابق مالک جائیداد اپنی ہر قسم کی جائیداد کا خواہ وہ مکسویہ ہو یا موردی اپنی حیات میں قطعی مالک ہے۔ وہ اپنی مرضی کے موافق جہ طبع چاہے اور میں تقض کر سکتا ہے بشرطیکہ اسکا نفاذ بھی اپنی حیات میں کر دیا ہو۔ اگر کسی فی نہیہ کیا تو ضرور ہے کہ جائیداد موہوب کو اپنی حیات میں موہوب لہ کے قبضہ واقعی یا معنوی میں دیدیا ہو۔ واصلہ کو فی الواقع اپنے تمام حقوق ملکیت کو شے موہوبہ سے خارج کر کے موہوب کو موہوب لہ کے حوالہ کرنا چاہیے۔
انتقال کے دو طریقے ہیں۔

۱۔ حیات میں۔ ۲۔ وصیت کے ذریعے جو بعد وفات موصی کے نفاذ میں آتا ہے۔
جو تقض کہ مرض الموت میں کیا جاتا ہے وہ مثل وصیت کے مقصور ہو تا ہے مگر اسکے متعلق زیادہ وضاحت سے وصیت کے باب میں لکھا جائیگا۔

حالات حیات کے انتقالات میں سے صرف وقف و صدقہ کے متعلق بہک زیادہ بحث کرنی ہے

۱۔ کسی مخصوص جہاد کو عہدِ بلامعاوضہ کے منتقل کرنے کو ہبہ کہتے ہیں۔

۲۔ مخلوق خدا کے فائدہ کے لئے یا کسی مذہبی یا کار خیر کے اغراض کے لئے کسی جائیداد کی منفعت کو ہمیشہ کے لئے دیدینا وقف ہے۔ سنی مذہب میں کسی جائیداد کی منفعت کو ایک محدود زمانہ کے واسطے بلامعاوضہ اسطرح دیدینا کہ جب چاہے واپس کر لے عاریتہ کہلاتا ہے۔

ہبہ و عاریتہ کی تعریف بمقدمہ محمد فیض احمد خان بنام غلام احمد خان سب جج علیگڑہ نے بہت واضح طور پر کتب مستند کے حوالہ سے بیان کی ہے اور اصول قرار دادہ فیصلہ مذکور پر یوٹی کونسل سے بحال رہا۔

مالک کر دینا عین شے کا بلامعاوضہ کے ہبہ ہے۔ اور ضلع منافع کا بلامعاوضہ مالک کر دینا عاریتہ ہے (در المختار کتاب ہبہ) و اہب کا عاقل و بالغ ہونا اور شے موہوب کا مشاع ہونا اور مقبوضہ و اہب ہونا اور ایجاب و قبول ہونا لازم ہے۔ فاسد شرط سے ہبہ باطل نہیں ہوتا مثلاً ایک غلام اس شرط پر ہبہ کیا ہے کہ موہوب لہ اسکو آزاد کر دے تو شرط باطل و ہبہ جائز ہوگا (در المختار کتاب ہبہ) عاریتہ میں نہ و اہب کا بالغ ہونا ضرور ہے نہ موہوب کا غیر مشاع ہونا نہ ایجاب کے بعد قبول شرط ہے (عالمگیری) عموماً یہ مین مشاع کی عاریتہ و ولایت و بیع کے جواز کی صراحت ہے۔ در المختار کتاب عاریتہ جن الفاظ سے عاریتہ واقع ہوتی ہے عالمگیری میں اس کے واسطے ایک خاص باب ہے اسکو اس جگہ میں نقل کرتا ہوں تاکہ یہ معلوم ہو کہ عاریتہ کے لئے کون سے الفاظ کس معنی میں متعل ہوتے ہیں۔ کتاب العاریتہ باب دوم عالمگیری۔ اگر کما کہ میں نے تبھکو بغیر معاوضہ کے اس گھر کی منفعت کا مالک ایک مہینہ کے لئے کر دیا یا لفظ مہینہ نہ لکھا تو عاریتہ ہوگی۔ ایسا ہی قاضی خان کے فتاویٰ میں ہے اور اگر کما کہ میں نے تبھکو یہ کپڑا قرض دیا تاکہ تو اسے ایک دن پہنے یا یہ کما کہ میں نے تبھے یہ گھر قرض دیا تاکہ تو اس میں رہے تو عاریتہ ہے (فتاویٰ تانا خانانہ) اگر کما کہ میں نے اس مہینہ میں تیری

یہ عاریتہ

ر احمد خان

غلام احمد خان

بین لارپور

ابا جلد ۱۲

صفحہ ۴۹

سکونت کے لیے یا اپنی زندگی بہر بطریق سکونت کے یہ مکان تھیکو دیا تو یہ عاریت ہے (ظہیر) اگر کما کیمین نے تھیکو اسپر (گھوڑے پر) خدا کے واسطے سوار کر دیا تو یہ عاریت ہے (فتاویٰ قاضی خان) اگر کما کیمیر امکان تجھے ہبہ ہے رہنے کے لیے یا رہنے کے واسطے ہبہ ہے تو عاریتہ ہے (ہابیہ) اگر کما کیمیر امکان تیرے رہنے کے لیے عطیہ ہے یا بطریق سکونت صدقہ ہے یا صدقہ عاریتہ یا بطریق عاریت ہبہ ہے پس یہ کل عاریت ہے ایسا ہی کافی میں ہے اگر کما کیمیر امکان تیرے لیے رقبے ہے (یعنی تیرے واسطے ہے اگر تومیرے بعد تک زندہ رہے اور میرے لیے ہے اگر میں تیرے بعد تک زندہ رہوں) یا جس تو یہ امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک عاریت ہے و امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ ہے اور اس کا رقبے یا جس کا کما باطل ہے (بدائع) اگر کما کیمیر اگر رقبے ہے یعنی تیرے لیے ہے اگر میرے بعد تک زندہ رہے۔ اور میرے لیے ہے اگر میں تیرے بعد تک زندہ رہوں یا جس کو بالاتفاق یہ عاریت ہے۔ (منابع)۔ اگر کسی نے کما کیمین نے تجھے یہ گدا دیا تاکہ تو اس سے کام لے اور اس کو اپنے پاس سے چارہ دے تو یہ عاریت ہے۔ قینیہ۔ اگر اس نے کما کیمین نے تجھے کمانے کے لیے یہ دینت دیا تو عاریت ہے مگر یہ کہ اس سے ہبہ کا ارادہ کیا ہو۔ تماشائی یہی الفاظ ہیں جن سے عاریتہ کی تعبیر ہوتی ہے۔ ان تمام الفاظ کے دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ وَهْبْتُ کا لفظ ان میں کیمین مستعمل نہیں ہوا ہے اور جو لفظ هِبَةً سَكَنَ یا سَكَنَ هِبَةً کا استعمال ہوا ہے وہ عین شے کے ہبہ پر دلالت نہیں کرتا ہے اور وہ تفسیر ہے كَارِي الْمَكَانِ۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ گھر چودیا گیا ہے وہ سکونت دیا گیا۔

اب میں ان الفاظ کو بتاتا ہوں جن سے ہبہ ہوتا ہے۔ وہ تین قسم کے لفظ ہیں۔ ایک وہ جو بالخصوص ہبہ کے لیے موضوع ہوئے ہیں۔ دوسرے وہ جس سے کما تہ و عرفا ہبہ واقع ہوتا ہے تیسرے وہ جو ہبہ و عاریتہ کے لیے مساوی احتمال رکھتے ہیں۔ عالمگیری میں ہے: ”وہ الفاظ

جس سے ہبہ واقع ہوتا ہے تین قسم کے ہیں۔ ایک وہ الفاظ ہیں جو ہبہ کے لیے بالخصوص وضع ہوئے ہیں۔ قسم دوم جن الفاظ سے کنایتہ و عرفاً ہبہ واقع ہوتا ہے۔ تیسرے وہ الفاظ جو ہبہ و عاریت دونوں کے لیے مساوی طور پر محتمل ہیں۔ قسم اول کی مثال مثلاً میں نے یہ شے تجھے ہبہ کر دی یا تجھے اس کا مالک کر دیا۔ یا میں نے تیرے واسطے کر دیا یا یہ شے تیرے واسطے ہے۔ یا میں نے تجھے عطا کیا یا دیدی پس یہ سب الفاظ ہبہ ہیں۔ دوسری قسم کی مثال مثلاً یہ کہ کہ میں نے تجھے یہ کپڑا پہنایا یا میں نے تجھے اس گہرین آباد کر دیا تو یہ ہبہ ہے۔ اس میں اگر کوئی کہے کہ میری عمر بہر یا تیری عمر بہر یا میری زندگی بہر یہ مکان تیرا ہو پہر جب تو مر جائے تو وہ مجھے واپس ملیگا تو یہ ہبہ جائز نہیں اور شرط باطل ہے۔ تیسری قسم کی مثال اگر کہ کہ یہ گہر تیرے لیے رقبے یا جس ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک یہ عاریت و امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ ہے۔ محیطہ سخی۔

اس تصریح سے معلوم ہو گیا کہ وَهَبْتُ کا لفظ جس کے یہ معنی ہیں کہ میں نے ہبہ کیا وہ لفظ ہے جو ہبہ کے لیے بالخصوص موضوع ہوا ہے اور یہ لفظ عاریت کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا اور یہی لفظ ہے جو دستاویز موسومہ ہبہ نام میں مستعمل ہوا ہے۔ دستاویز میں کوئی لفظ محتمل المعنی مستعمل نہیں ہوا ہے۔ اور جو الفاظ کہ اوہ میں بعد میں مذکور ہیں وہ بطور مشورہ کے ہیں کتب فقہ میں ایک مثال ہے جو نہایت مؤثر مقدمہ ہے اور جس سے یہ صاف ہو جاتا ہے کہ معاملہ متنازعہ ہبہ تمانہ عاریت۔ یہ مثال ہدایہ اور درمختار و عالمگیری سب کتابوں میں موجود ہے۔

ذَارِي لَكَ هِبَةٌ تُشْكُكُنْهَا یعنی میرا گہر تیری ملکیت ہے بطریق ہبہ کے تو اوہ میں سکونت کر کہ۔ عربی زبان کا قاعدہ ہے کہ جملہ اسمیہ کی تفسیر جملہ فعلیہ میں واقع ہوتا ہے ذَارِي لَكَ هِبَةٌ جملہ اسمیہ ہے اور تُشْكُكُنْهَا جملہ فعلیہ اس لیے تُشْكُكُنْهَا فقرہ اول کی تفسیر نہیں ہو سکتی۔ بلکہ بطور مشورہ واہب اس کو سکونت کی ہدایت کرتا ہے۔ جب کا ماننا یا نہ ماننا مہربان

کے اختیار میں ہے۔ ہبہ کی صحت کی بابتہ جہان اور حملے لکھے ہیں وہاں کتب فقہ میں یہ لکھا ہے^{۲۲} میرا مکان تیرے لیے ہبہ ہے کہ تو اوس میں رہے۔ یہ الفاظ کہ تو اوس میں سکونت رکھ مشورہ کے ہیں نہ کہ مثل تفسیر کے کیونکہ فعل ارسہم کی تفسیر نہیں ہو سکتا۔ ہبہ شیک اوس میں ملکیت کا اشارہ اس طور پر کیا کہ اوس میں رہا کرے پس وہ چاہے اس مشورہ کو قبول کرے۔ خواہ نہ قبول کرے۔ پہلا گریہ کیا جائیو جیسا کہ عاری کے الفاظ میں مذکور ہوا ہے دَارِيْ لَكَ هِبَةٌ تُسْكُنُ اَنْ تُسْكِنِيْ هِبَةٌ اَوْ مِثْلُهَا تُسْكِنُ تَفْسِيرُہِ (بیان) ملکیت کی بخلاف دَارِيْ لَكَ هِبَةٌ تُسْكُنُ اَنْ تُسْكِنُ تَفْسِيرُہِ ہے۔ ہدایہ۔ لَوْ قَالَ هِبَةٌ تُسْكُنُ اَنْ تُسْكِنُ هِبَةٌ اَوْ مِثْلُهَا تُسْكِنُ مَشْوَرَةٌ وَّلَيْسَ بِتَفْسِيرٍ وَهُوَ هِبَةٌ عَلَى الْمُقْضُوْءِ۔ بخلاف قَوْلِهِ هِبَةٌ تُسْكُنُ لِاَنَّهُ تَفْسِيْرٌ لَّہُ یعنی اگر کہا کہ ہبہ کیا تاکہ اوس میں رہے تو یہ ہبہ ہے کیونکہ اور کا تُسْكُنُ یعنی تو اوس میں رہے گا کہنا بطور مشورہ کے ہے نہ کہ او کی تفسیر اور اوس سے مقصود ہبہ ہے۔ بخلاف او کے اگر اوس نے کہا کہ هِبَةٌ تُسْكِنُ تو اوس میں سُكُنَ یعنی رہنے کے لیے تفسیر ہے ہبہ کی۔ جہان ہبہ نام میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ ہبہ کیا و دخل و قبضہ کر دیا۔ او کے بعد جو یہ ہدایت کی ہے کہ یہاں صاحب انتظام دیہات کریں اور آمدنی اپنی ضروریات اور مالگزاری سے کار میں منصفہ کریں یہ تمام بطور مشورہ کے ہے ہبہ کا معاملہ پہلے الفاظ پر ختم ہو گیا ہبہ کیا کا لفظ اپنے اصلی معنوں پر وال ہے اور وہ گانوں کی نسبت بولا گیا ہے۔ ہر زبان کا قاعدہ ہے کہ لفظ سے ہمیشہ او کے اصلی معنی مراد ہوتے ہیں ہاں اگر کہیں اصلی معنی درست نہ ہوتے ہوں تو مجازی معنی مراد لئے جائینگے۔ غیر زبانوں کی کتاب سے زیادہ منہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں جس دستاویز میں یہ عبارت ہے ہبہ کے اصلی معنی عمدہ طور سے چسپان ہوتے ہیں۔ واہب نابالغ نہیں۔ شے موہوبہ مشاع نہیں۔ کوئی وجہ نہیں کہ ہبہ کے معنی عاریت کے لیے جاوین۔ اور جہان صاف لکھا ہے کہ موضع سہاولی

وکمال آباد ہبہ کیا اور اسکی تفسیر یہ کیجاوے کہ منافع موضع سدا ولی وکمال آباد بطور عاریتہ دیا۔
تمام دستاویز کی عبارت پڑھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فیض احمد خان کے ولین
عاریت کا تصور ہی نہ تھا۔ اونہوں نے کافی الفاظ استعمال کیے ہیں جنسے بجز ہبہ کے اور
کوئی دوسرے معنی مراد نہیں ہو سکتے اور تمام طرز ہبہ کا ہے عاریتہ کا کہین پتہ نہیں ہے۔
جہاں یاد کی مالیت قرار دی۔ اسٹامپ پورا لگایا۔ مثل ع کے شہد سے جو ہبہ کے لیے مضرت
ادین لکھا کہ بلا شرکت دونوں گانوں میں سے ہرین۔ پھر یہ لفظ لکھا کہ ہبہ کیا اور اسکی سائنک
مستحکم کیا کہ مجھ کو یا میرے وارثوں کو دعویٰ نہ ہوگا۔ پھر آخر میں نوعیت دستاویز بھی یہ لکھ کر
کہولدی کہ ہبہ نامہ لکھ دیا۔ قبضہ بھی مسماۃ کو دیدیا جو موجب تکلیف ہبہ ہے۔ دستاویز میں کہا
(جسکی عاریت میں کچھ ضرورت نہ تھی) مسماۃ سے قبولیت کی بابت دستاویز لکھوائی جس قبول
کی صحت ہبہ میں ضرورت تھی (عاریت میں کچھ ضرورت نہ تھی) بعد اختتام مضمون دستاویز و تحریر
نقطہ کے مکرر اقرار یہ ہے کہ جو عبادت لکھی ہے اس سے تو مدعا علیہ نے اور یہی
نوعیت ہبہ کو صاف کر دیا کہ یہ ہبہ بالخصوص ہے۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ تمام الفاظ کی اصلی تفسیر کیون نہ ہو اور
معاملہ کی نوعیت عاریت کیون قرار دیا جائے۔ جسکا کہین تمام دستاویز میں مذکرہ ہی نہیں ہے
عاریت کا قرار دینا بجز اسکے نہیں ہو سکتا کہ تمام الفاظ اپنے حقیقی معنوں میں استعمال نہ کیے جائیں
لیکن اسکی بہت قوی وجہ ہونی چاہیے جو عدالت کے نزدیک مفقود ہے۔

حکام پر پوری کونسل نے اس تجویز کے ساتھ اتفاق کر کے یہ تحریر کیا کہ اگر اعراض ہبہ میں
سے کیسی تخصیص کیجائے تو اسکی وجہ سے ہبہ کا اثر محدود کیا کہ نہیں ہو جاتا۔

بمقتدرہ نصیر حسین بنام صفیہ بیگم واہب نے ایک مکان موہوب لہم اور انکے ورثاء کو تسلماً
بعد تسلماً کونت کے لیے ہبہ کیا اور یہ شرط کی کہ اگر موہوب لہم مکان مذکور کو بیع یا ہرین کریں

تو واہب کے درنا کو دعویٰ کر نیکا حق ہوگا۔ تجویز ہوئی کہ سٹراکٹ بطور مشورہ کے بہن اور اس سے
ہبیہ کا اثر محدود دیا کم نہیں ہوتا۔

بمقتدرہ کنویربائی بنام اعظم خان و ستادین کی عبارت یہ تھی کہ چوٹے صاحب نے اپنے
قابلیت لڑکے کے میر رحیم احمد کو میری گود دیا اور سوت سے مین اور سکونش اپنے لڑکے کے پرورش
و تربیت کرتی ہوں اور سکونش نے اپنی تمام جائیداد و اسباب کا مالک قرار دیا ہے اور اونپر قابض
کر دیا ہے۔۔۔۔۔ تجویز ہوئی کہ یہ دستاویز ہبیہ نامہ ہے نہ کہ وصیت نامہ۔

فصل دوم واہب

سید امیر علی صفحہ ۴۱

مثل دیگر معاہد و ن کے ہبیہ کی صحت کے لیے بھی یہ ضرور ہے کہ داہب مین ہبیہ کرنے کی
اہلیت و قابلیت ہو۔ ہر تصرف شرعی کی صحت کے لیے کچھ اختیار شرط ہے یعنی تصرف کرنے
والے پر جبر واکراہ کا اثر نہ ہو۔ رضا مندی ایک عقل کا کام ہے جسمین غور و تامل ہی شامل ہے
اور انسان اسکی پہلانی برائی کو گو یا تراز وین تو لتا ہے۔ تمام تصرف شرعی عقد ہیں اور ہر
عقد کی صحت اس امر پر موقوف ہے کہ عقد کر توالا آزادی کے ساتھ اسکی نتیجہ پر غور کر سکتا تھا
اگر کوئی شخص کسی پیدائشی یا حاجی یا اتفاقی سبب سے اس قابل نہیں ہے کہ آزادی کے ساتھ

۱۵ یہی جلد ۱۵ صفحہ ۴۱۔

عقل سے کام لے تو اس کے جملہ تصرفات کا عدم ہین۔ اسیلئے جملہ تصرفات شرعی کے لیے (۱) بلوغیت (۲) عقل (۳) آزادی (۴) ملکیت اس شے کی ہونی جب تصرف کیا جائے شرط ہے۔

نابالغی ناما بالغ بوجھ ضای عقل و فہم کے کسی عقد کرنے کی قابلیت نہیں رکھتا۔ شرع میں پندرہ سال بلوغ سے ہونے پر نابالغی ختم ہو جاتی ہے (یہ عام رائے ہے مگر بعض فقہاء کے نزدیک اٹھارہ یا بیس سال پورے ہونے پر انسان بالغ ہوتا ہے)۔ اور قبل نفاذ ایکٹ ۱۹۵۵ء ص ۱۰۷ ہر مسلمان شخص بعد بلوغ سے ہونے پندرہ سال کی عمر کے اپنی جائیداد کے متعلق ہر قسم کے تصرفات کرنے کی قابلیت رکھتا تھا۔ لیکن بعد نفاذ ایکٹ مذکورہ کے قانون تین قسم کی بلوغیت قرار دی گئی ہے۔ بموجب دفعہ ۳۔ ایکٹ ۱۹۵۵ء نکاح و طلاق و دوسرے متعلق شرعی سبب بلوغ قائم رکھا گیا۔ دیگر معاملات میں ایسے اشخاص کے لیے جو کورٹ آف وارڈس کی نگرانی میں ہین یا جنکے لیے کسی عدالت دیوانی نے کوئی ولی مقرر کیا ہے ۲۱ برس سن بلوغیت ہے اور دوسروں کے لیے ۱۸ برس۔ اول الذکر صورت میں تا وقتیکہ کوئی شخص ۲۱ برس کی عمر کا نہ ہو شرعاً ہر عہدہ نہیں کر سکتا اور صورت ثانی میں تا وقتیکہ ۱۸ سال کی عمر کا نہ ہو۔ قانون مذکور کی اس خصوصیت کی وجہ سے ایک ہی شخص کی قابلیت کی نسبت اس کے مختلف افعال میں بہت دو تین پیدا ہوتی ہین۔ مثلاً کسی عورت کو جو پندرہ برس سے زیادہ عمر کی ہے مگر ایکٹ مذکور کی رو سے جو سن بلوغت قرار دیا گیا ہے اس سے کم عمر ہے یہ اختیار ہے یا نہیں کہ وہ اپنا نام اپنے شوہر کو ہرہ کر سکے یا معاف کر سکے۔

جنون نام معاہدہ ہے یا عقود جو مجنون یا سفید نے کیے ہون کا عدم ہین لیکن اگر جنون مطبق نہیں ہے تو وہ ایسے وقت جب میں اس کو جنون نہیں ہے چند شرائط کے ساتھ عقد یا معاہدہ کر سکتا ہے ہر ایہ میں مجبوری یعنی ممنوع التصرفات ہونے کے تین سبب بیان کیے گئے ہین نابالغی و جنون

دغلامی۔ گو فقہ کی کتابوں میں جنس جنون ہی ممنوع التصرفات ہو نیکاً سبب بیان کیا گیا ہے لیکن جو مثالیں بیان کی گئی ہیں اون سے ظاہر ہوتا ہے کہ قانون نے اپنی حفاظت کا قاعدہ صرف ایسے ہی لوگوں کے لیے مخصوص نہیں رکھا ہے جو مختلف اقسام کے جنون میں گرفتار ہیں بلکہ اسکی حفاظت میں ایسے اشخاص بھی شامل ہیں جو اتفاقی حالات میں عارضی طور پر اپنی عقل سے کام لینے میں معذور ہیں۔ لارڈ کوک کی کتاب سے اسٹوری صاحب نے اون اشخاص کی فہرست نقل کی ہے جو قانوناً معاہدہ کرنے کی قابلیت نہیں رکھتے اور سرعی تصرفات میں جو شرط ہے کہ تصرف کرنے والا عاقل ہو تو عاقل کی توضیح کے لیے وہی بیان غالباً شروع میں ہی صحیح ہو گا۔

لارڈ کوک صاحب نے چار قسم کے اشخاص بیان کئے ہیں جو باعتبار اپنے دل کی حالت کے قانوناً ناقابل معاہدہ یا عقد ہیں۔ اول جو پیدائشی سفید ہے۔ دوسرے وہ جو پیدائشی توی واپہا حافظہ رکھتا تھا۔ مگر بعد میں کسی بیماری وغیرہ سے زائل ہو گیا۔ تیسرے جنون جو کبھی اپنے حواس میں رہتا ہے اور کبھی نہیں۔ چوتھے وہ جو خود اپنے فعل سے اپنے کو اپنے فعل کے نتیجہ سمجھنے کے ناقابل بنادیتا ہے مثلاً شراب خوار اس آخر الذکر قسم کی نسبت کو عام طور سے یہ کہنا صحیح ہے کہ شراب خوری سے کسی فعل کے نتیجہ یا جرم کی نگینی میں تحقیف نہیں ہوتی بلکہ زیادتی ہو جاتی ہے اور شراب خوری کے باعث وہ کسی رعایت کا مستحق نہ ہو گا اور گو قانون کے بموجب شراب خوار کے افعال و معاہدہ بے اثر نہیں ہیں۔ لیکن عدالت ہائے انصاف شراب خواروں کو اس کے افعال و معاہدوں کے نتیجہ سے بری کرتی ہے ورنہ حالیکہ وہ فعل یا معاہدہ انہوں نے بیہوشی کی حالت میں کیا اور فریق ثانی نے دھوکا و فریب دیکر اون سے وہ افعال کرائے۔ کیونکہ شراب خوار چاہے کیسے ہی بڑے فعل کا مرتکب کیوں نہ سمجھا جائے۔ مگر اس سے فریق ثانی کو کوئی استحقاق اس امر کا نہیں حاصل ہوتا ہے کہ عدالت اس کے خلاف تہذیب

دو فریبی کارروائی میں معین ہو۔

شراب خواری کی بنا پر کسی فعل یا معاہدہ کو منسوخ کر نیکیے لیے صنف ہی امر کافی نہیں ہے کہ وہ شخص شراب کے نشہ میں تھا۔ بلکہ نشہ اس اعلیٰ درجہ کا ہونا چاہیے جس نے اس کی عقل و فہم کو بالکل معطل کر دیا ہو اور جب یہ حالت ہے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس شخص نے غور و مامل کر کے کوئی فعل یا معاہدہ کیا۔ اگر نشہ اس اعلیٰ درجہ کا نہیں ہے تو عدالت ہائے انصاف اس کے افعال کے نتیجہ سے اس شخص کو بری ٹکرنیگی تا وقتیکہ یہ ثابت ہو کہ فریق ثانی نے اس کے نشہ کی حالت سے فائدہ اٹھا کر یا اس سے دھوکا د فریب دیکر اپنے مفید کوئی کام یا معاہدہ کر لیا ہے۔ کیونکہ عام طور پر عدالت ہائے انصاف بخیاں مصلحت ایک جانب اس امر پر مائل نہیں ہیں کہ کسی ایسے شخص کی رعایت کریں جس نے دوسرے حالت نشہ میں کوئی معاہدہ کر لیا اور اسی طرح دوسری جانب دے اس امر پر مائل نہیں ہیں کہ کسی شراب خوار کو اس کے افعال کے نتیجہ سے صرف اس بنا پر بری کریں کہ اس نے نشہ کی حالت میں ایسا کیا۔ اس لیے عدالت انصاف ذیقین کو اپنا چارہ کار قانونی حاصل کرنے کی ہدایت کریگی بشرطیکہ کسی فریب یا دھوکے سے کام نہ لیا گیا ہو۔

شراب خواری کے متعلق مصنفان قانون نے یہ اصول قرار دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے نشہ کی حالت میں کوئی معاہدہ کیا تو اس شخص نے اپنی خوشی سے بھی شراب پی ہو تو وہ معاہدہ کالعدم ہے کیونکہ وہ اس قابل نہ تھا کہ رضا مندی دینے کے وقت وہ غور و مامل کر سکے۔۔۔ ایک مصنف اس امر پر بحث کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ یا تو نشہ بہت زیادہ ہو گیا یا وسط درجہ کا۔ اگر متوسط درجہ کا ہے یعنی اس قسم کا کہ اس کی عقل اس درجہ زایل نہیں ہوئی تھی کہ وہ نہ سمجھ سکتا تھا کہ وہ کس سے معاہدہ کرتا ہے اور کیا معاہدہ کرتا ہے تو وہ معاہدہ قابل پابندی ہوگا۔ لیکن اگر نشہ اس قدر بڑھا ہوا ہے کہ شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ شخص نشہ کی حالت میں ہے تو اس شخص نے جس نے

فعل اوسکے ولی کی اجازت دینے پر۔ لیکن مجبوز کے افعال قطعی باطل و کالعدم ہیں۔
چونکہ غلامی کا قاعدہ اوس نرم و ملائم شکل میں بھی پوشیدہ میں جاسکتا رہتا تھا ہندوستان میں
رائج نہیں ہے اسلئے غلامی کے متعلق جملہ مسائل اب منسلک ایک تاریخی و دیکھی رکتے ہیں
جس سے پچھلے زمانہ کی طرز و عادات معلوم ہو سکتے ہیں اور جو زمانہ موجودہ کی تہذیب و تمدن و
رسول مقبول کے قوانین کو زیادہ صحت کے ساتھ سمجھنے کے باعث اب چراغِ شہری ہو رہے ہیں
اکراہ [غلامی سے جو ناقابلیت پیدا ہوتی ہے وہ غلام کی ذات کے ساتھ جب تک وہ غلام ہے
ہمیشہ قائم رہیگی۔ قانون کی نظر میں غلام کی حالت صغیر کی حالت کی سی ہے۔ لیکن اختیار
یا آزادی کا عارضی طور پر ذائل ہونا۔ (یعنی جبر و اکراہ اگر کسی شخص کو اس کی خواہش کے مطابق
عمل کرنے سے مانع ہے) کوئی وجہ منوع التصرف ہونے کی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ زوال عارضی ہو
اور اس کے حقوق و ذاتی حیثیت پر بخلاف غلامی کے کچھ اثر نہیں رکھتا۔ اسوجہ سے اگر کوئی معاہدہ
جبر و اکراہ سے کیا گیا ہو تو وہ جائز ہے اگر بعد رفع ہونے جبر و اکراہ کے اس شخص نے اسے قائم
رکھا۔ کتب فقہ میں ایک خاص باب اکراہ کے عنوان سے ہے اور اوس میں اس کے متعلق تمام اصول
بیان کئے گئے ہیں گو باوی النظر میں ان میں سے بعض اصول انگریزی قانون متعلق جبر و بائنت
ناجائز سے کچھ کم درجہ کے معلوم ہوتے ہیں لیکن بالعموم دونوں کے اصول مشابہ ہیں و دیکھو
دفتر ۱۹۵۱ء قانون معاہدہ) شیعہ کا یہ اصول کہ جب کسی آزاد و بالغ و عاقل شخص نے کوئی
معاہدہ کیا ہو تو اسے اکراہ کی بناء پر ناجائز قرار دینے کے لیے یہ ثابت ہونا چاہیے کہ جبر کرنے والا
وہ ضرر پہنچا سکتا تھا جسکی وہ دہلی دیتا تھا اور نیز یہ کہ وہ ضرر بھی جسکی دہلی دیکتی تھی اس قسم کا ہو جسکا
خوف ایک سمجھ دار آدمی کے دل میں پیدا ہو سکتا ہے یہ اصول درحقیقت ایک انگریزی قاعدہ
انصاف کو دوڑے پر ایہ میں بیان کرتا ہے وہ انگریزی قاعدہ انصاف یہ ہے کہ جبر اس قسم
کا ہو کہ جس سے یہ قیاس ہوتا ہو کہ مکروہ (یعنی جس شخص پر جبر کیا گیا) نیک نیتی سے اس جبر کے باعث

آزادانہ اپنی مرضی کے مطابق عمل نہ کر سکا کوئی حالت جس سے کسی شخص کی آزادی اسطرح پر مغلوب ہو جاتی تھی جیسا کہ مذکور ہوا اور اس سے فریق ثانی کو فریباً کچھ فائدہ پہنچتا ہو تو اس صورت میں قاضی کو معاہدہ منسوخ کرنا چاہئے۔ انگریزی قانون میں بھی مثل شیعہ محمدی کے اگر اہ صرف اونہیں صورتوں سے متعلق نہیں ہے جہیں درحقیقت کسی شخص کی آزادی کو نقصان پہنچایا گیا ہو یا واقعی تہدید سے کام لیا گیا ہو۔ بلکہ اگر اہ اور تمام صورتوں سے متعلق ہے جنہیں کوئی شخص آزادانہ اپنی مرضی کے موافق پوچھ نہایت خوف کے کوئی عمل نہ کر سکے۔ خواہ وہ خوف اپنی ذات کے لیے ہو یا کسی اور شخص کی نسبت۔ اشد ضرورت۔ سخت مصیبت۔ متعاقبین کے باہمی تعلق کی نوعیت کی نسبت سخت غلط فہمی۔ دہوکا۔ اور ایک شخص کا دوسرے پر اثر۔ یہ سب صورتیں اگر اہ میں داخل ہوں۔ شیعہ محمدی میں کوئی قاعدہ اور اشخاص کی ذمہ داری کی نسبت نہیں بیان ہوا ہے جو دواہب سے ایسا رشتہ رکھتے ہوں جسکی وجہ سے ایک کا دوسرے پر اعتبار ہو۔ لیکن ایسی صورتوں میں عموماً انگریزی اصول پر عمل کیا جاتا ہے۔ بمبئی ہائی کورٹ نے ایک مسلمان پر دہ نشین کی ہمدردی کو باوجودیکہ سب کے نے کی شرعی قابلیت اوس میں پائی جاتی تھی اس بناء پر کالعدم قرار دیا کہ اس میں انگریزی قانون متعلق اعتباری رشتہ کے اصول کے خلاف وزری ہوئی تھی اور اسی اصول کو حکام برہوی کونسل نے بمقدمہ تا کر دین تیواری بنام نواب سید علی حسین خان خیال رکھا

۱۵ راجا بانی بنام محمد اسماعیل احمد بمبئی ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۷۔

۱۶ اپریل ۱۸۹۲ء ہندو برہوی کونسل، جبریلہ ضمیمہ صفحہ ۱۹۲۔



فصل سوم شرائط ہبہ

سید امیر علی جلد ۱ صفحہ ۴۸ و صفحات مابعد

ہبہ کے جواز کے لیے یہ شرط ہے کہ موبوب و اموب کی ملکیت ہو ورنہ ہبہ باطل ہے۔ اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص قرض سے محبط ہے وہ ہبہ کر سکتا ہے مالکی و خفی کے جواب مختلف ہیں لیکن نتیجہ دونوں کا ایک ہے۔

مالکی مذہب کی رو سے اگر کوئی شخص قرض میں مستغرق ہے تو وہ اپنی جائداد و سکے کو مفت دینے سے مجبور ہے۔ ایسے اگر کسی ایسے شخص نے ہبہ کیا تو وہ ہبہ باطل ہے۔ لیکن مذہب حنفی میں قرض میں مستغرق ہونا ہبہ کر نیکالغ نہیں ہے لیکن اگر قرض خواہوں کی مضرت کے لیے ہبہ کیا گیا ہے تو ان کے استثناء پر قاضی اس ہبہ کو باطل قرار دیگا۔ یہ اصول انگریزی قانون کے موافق ہے۔ کیونکہ اس کی رو سے بھی ایسا ہبہ یعنی جس سے قرض خواہوں کو فریب دینا مقصود ہو صرف قابل انفساخ ہے باطل نہیں ہے۔ دفعہ ۳۵ قانون انتقال سے خفی اصول کی تشریح ہوتی ہے۔

واعب کا صرف مقروض ہونا یا اس کی مالی حالت کا ایسی پیچیدگیوں میں پڑ جانا جس سے وہ قرضہ کے ادا کرنے کی ناقابل ہونا جوازی ہبہ کے لیے کافی وجہ نہیں ہے اور نہ اس سے کوئی فریب ثابت ہوتا ہے حالانکہ قرضہ فریب ہی کی بنا پر ہبہ منوع ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ ظاہر ہونا چاہیے کہ ہبہ کرنے کے وقت داموب کے ذمہ قرض باقی تھا اور داموب کو وحقیقت دیوالیہ نہ تھا مگر قرض میں اس قدر

۱۔ عظیم النسیانیکم نام ڈاکٹر اس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۴۶۸ و فٹن صاحب کی

رپورٹ صفحہ ۱۵۴۔

ٹوہا ہوا تھا جس سے عدالت اس نتیجے کے اخذ کرنے پر مجبور ہو کہ واجب کا مقصد واسطے قرض
خواہوں کو فریب دینا تھا۔ لیکن اگر جائداد موہوبہ کے علاوہ دوسرے پاس اس قدر اور عاید ہو جس
سے اس کا قرض ادا ہو سکتا ہے تو اس صورت میں کوئی قیاس قرض خواہان کے فریب دہی کا نہ
پیدا ہو گا۔ اگر ہر یہ کرنے کے وقت واجب کی مقررہ وضع نہ تھا تو شرع محمدی کے بموجب قرض
خواہان مابعد کو ہر بہر معترض ہو نہ سکتے تھے۔ شرع محمدی کے مطابق اگر ہرہ کا کچھ بھی معاوضہ
ہو خواہ وہ کتنا ہی قلیل کیون نہ ہو تو اس سے اس کی نوعیت بدل جاتی ہے اس صورت میں پھر وہ
ہرہ نہیں باقی رہتا بلکہ ایک انتقال بمعاوضہ ہے جس میں حوالگی قبضہ ضروری نہیں ہے۔ اس قسم
کے انتقالات پر قرض خواہ کس حد تک حملہ کر سکتے ہیں ہم بعد میں لکھینگے۔ اگر نیک نیتی سے ہرہ
کر کے قبضہ دیدیا گیا ہے تو وہ بمقابلہ خریدار مابعد کے صحیح ہے۔ پرنسپلٹی ٹاؤنس کے علاوہ دیگر
حصہ ہندوستان سے قانون ۲۷ ملکہ ایلینر تیس باب چارم کا تعلق قبل نفاذ ایکٹ ۱۸۸۲ء
کے کچھ نہ تھا۔ مگر دفعہ ۵۳۔ ایکٹ مذکور میں وہ اصول صحیح تسلیم ہوا ہے لیکن فقرہ (د) دفعہ ۲
ایکٹ مذکور کا صاف الفاظ میں کہتا ہے کہ ۵۳ اس ایکٹ کے باب دوم کی کوئی عبارت شرع محمدی کے
کسی قاعدہ پر کچھ اثر نہیں رکھی گی۔

کوئی منکوحہ عورت فسخ نکاح کی وجہ سے زمانہ قیام نکاح میں انتقال کرنے سے منع نہیں ہے
وہ اپنی جائداد کا انتظام صحیح چاہے کر سکتی ہے۔

جو ہرہ کہ مرض الموت میں کیا جاتا ہے اس کی بابت مختلف مذہبوں میں مختلف احکام ہیں۔ امام مالک کے
نزدیک ایسا ہرہ ناجائز ہے۔ جامع التثقات کے بموجب جو شیعوں کی بہت مستند کتاب ہے۔ ہرہ

۱۵ چند مادہ ہرہ داس بنام ایسی علی وغیرہ دیکی رپورٹر جلد ۲۵ صفحہ ۱۹۱۹ء ورام ٹوٹو مکرجی بنام بی بی
زینت فٹل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۱۵۲۔

۱۶ لطیف النسب نام راجو کمان دیکی رپورٹر جلد ۸ صفحہ ۸۴۔

جو ایسے مرض میں کیا گیا ہے جس سے داء حب کا انتقال ہوا کل جائداد کی نسبت صحیح ہے۔ بشرطیکہ داء حب کی حیات میں مویوب لہ کا قبضہ اوسپر ہو گیا اور داء حب اپنے ہوش و حواس میں تھا۔ یہ مسئلہ ذیل کے سوال و جواب سے بخوبی واضح ہوتا ہے۔

سوال

چہ میفرماید در این مسئلہ کہ ہر گاہ شخصے در مرض الموت ہبہ و بخشش نماید کل مال خود را بشخصے در حال صحیح عقل آیا این ہبہ معتبر و صحیح است از اصل مال یا از ثلث و آیا در لزوم این مویوب شرط است تصرف متہب در مال یا نہ بر فرض اشتراط آیا تصرف در بعض در حکم تصرف در کل است یا نہ دہر گاہ داء حب مویوب را بتصرف متہب بدہد و متہب اورا و اطاق داء حب در دولا بہ گذارستہ و کلید آن دولا بہ را خود متہب بردارد آیا این را تصرف معتبر و شرعی میگویند یا نہ دہر گاہ داء حب یورتے را بتصرف متہب ہبہ نمودہ باشد و رفع موانع از تصرف متہب نمودہ باین معنی کہ متہب در آن یورت آمد و شد کند و داء حب مانع او نشود لیکن داء حب بحسب ناخوشی و بیماری در آن یورت خوابیدہ باشد کیا این را تصرف متہب میگیرند یا نہ۔

جواب

بیلے ہبہ صحیح است و اظہر است این کہ در تمام مال صحیح است و منحصر و ثلث نیست و تصرف و قبض در مطلق بیہ شرط است و بدون آن لزومے ندارد و اگر قبل از اقباض بمیر و ہبہ باطل میشود مگر اگر تکہ متہب صغیر باشد و داء حب ولی باشد کہ قبض ولی قبض صغیر است و ضرور بہ قبض علیحدہ نیست و قبض بعض در لزوم کل کافی نیست و در منقولات بہان اخذ باید بخصوص باین نحو کہ در جابے مضبوط کند کافیت ہر چند در خانہ داء حب باشد و ہم چنین در اقباض یورت تخلیہ با و رفع مانع از تصرفات کافیت ہر گاہ بقصد اقباض بودہ و خوابیدن خورا در آنجا مانع از تخلیہ نمیدانست و ظاہر اینست کہ ہر گاہ بگوید خاتمہ از تو و تصرف کن و یا بدید لیکن من ہم چند روزے در اینجا ہستم چون سیارم یا آنکہ در عرف و عادت مضائقہ از نبودن آن در آن مکان نمی شدہ و میگفتہ اند کہ تصرف او دادہ کافیت و شاید کہ این

از باب اتیان مندرق باشد و چون متاع واجب در آن باشد۔

مرض الموت حنفی مذہب میں اگر موت کے وقت یا مرض الموت میں مہرب کیا تو صرف اس کے متروکہ کو ایک ثلث کی نسبت صحیح ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں مرض الموت کی یہ تعریف لکھی ہے فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۱۸۵۔ مرض الموت کی پہچان میں مختلف کلام ہیں۔ مگر فتویٰ کے واسطے یہ قول مختار ہے کہ اگر مرض ایسا ہے کہ اکثر اس سے آدمی نہیں بچتا ہے تو وہ مرض الموت ہے خواہ وہ بیمار بتر پڑ گیا ہو یا نہیں۔ مضمحل است۔

فقہیہ ابوالیث نے فرمایا کہ مرض الموت اس کو کہتے ہیں کہ اگر ابھر کر نماز پڑھ سکے اور یہ پہچان پسندیدہ ہے اور ہم اس کو کہتے ہیں۔ جو ہر النیرہ۔ ایک مریض نے اپنا مہر اپنے شوہر کو مہرب کیا اور ہر مریض تو فقہیہ ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر مہرب کے وقت وہ ایسی تھی کہ اپنی ضرورتیں کیواسطے اٹھتی بیٹھتی تھی اور بدون کسی کی مدد کے لوٹ آتی تھی تو وہ بمنزلہ تندرست کے قرار دیا جائیگی اور اس کا مہرب صحیح ہوگا۔ فتاویٰ قاضی خان۔

اور لکھا موقوف و مسلول اگر مدت دراز تک بیمارین اور سرت موت کا خوف نہ ہو۔ تو ان کو نکاحا مہرب کل مال سے صحیح قرار دیا جائیگا۔ تیسرے۔ اگر عورت کو روزہ شروع ہوا تو اس حالت میں جو فعل اس نے کیا وہ تمام مال سے صحیح ہوگا پھر اگر وہ اس درمیان بگئی تو جو کچھ اس نے کیا ہے وہ کل مال سے صحیح ہوگا۔ جو ہر النیرہ۔

اگر کسی عورت نے روزہ میں اپنا مہر اپنے شوہر کو مہرب کیا پھر بچ پیدا ہوا اور وہ عورت حالت نفاس (یعنی وہ زمانہ جو بچ پیدا ہونے کے بعد طہارت کے لیے معین ہے) میں مریض تو صحیح نہیں ہے۔ سراجیہ۔ ایک عورت نے اپنے مرض الموت میں اپنا مہر شوہر کو مہرب کیا اور اس کا شوہر اس سے پہلے مر گیا تو عورت کا اس کے ترکہ و مہر پر کچھ دعویٰ نہیں ہو سکتا کیونکہ جب تک خود اس مرض سے نہ مرے تب تک ابراہیم صحیح ہے۔ ہاں جب وہ خود

مرگئی تو اوس کے وارث مہر کا دعویٰ کر سکتے ہیں۔ یقیناً مریض کے ہبہ کی دو حیثیت ہیں۔ ایک باعتبار اوس کے نفاذ کے مثل وصیت کے اور دوسری باعتبار اعلیٰ قبضہ مثل ہبہ کے وصیت میں موت کے بعد ملکیت منتقل ہوتی ہے مگر ہبہ میں فوراً حقیقی سبب میں لفظ ^{الموت} صرف اوتھیں بیماریوں پر صادق نہیں ہے۔ جس سے حقیقت موت وقوع میں آئے بلکہ اُن بیماریوں پر بھی بولا جاتا ہے۔ جس سے موت کا واقع ہونا بہت قرین قیاس ہوا اور مریض کو اُن سے موت کا خوف ہو۔ لیکن الہ آباد ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی ہے کہ جب مریض یا دہ مدت کا ہوا اور اوس سے فوراً مرنے کا خوف نہ ہو تو مریض اپنی کل جائداد ہبہ کر سکتا ہے زیادہ مدت کا مریض وہ ہے جو ایک سال تک رہا ہو اور اوس سے فوراً مرنے کا خوف نہ ہو۔ ^{۵۱} بمقدمہ بی بی بی بنام بی بی بی ہائیکورٹ نے یہ تجویز کی کہ بموجب شرع محمدی کے مریض کا ہبہ ناجائز نہیں ہے اگر ہبہ کرنے کے وقت اوسکی بیماری زیادہ عرصہ کی ہے یعنی سال بہرہ چکا ہے اور اوسکے ہوش و حواس بجا ہیں اور فوراً مرنے کا خوف نہیں ہے۔ اس فیصلہ کا نتیجہ یہ ہے کہ ہبہ ناجائز نہیں ہے اگر ہبہ کرنے کے وقت داہب کسی مریض میں سال بہرہ سے زیادہ بیمار رہا ہو اور اپنے ہوش و حواس میں ہو اور فوراً مرنے کا کوئی خوف نہ ہو گو ہبہ کرنے کے تھوڑے عرصہ کے بعد ہی وہ مر گیا لیکن اوسی بیماری سے مر یا کسی اور وجہ سے یہ نہیں کہا جاسکتا ان ہر دو مقدمات آخر الذکر کی تعلیل بمقدمہ امیرن بی بی بنام مان بی بی کی گئی اسکا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص مسلک بیماری میں گرفتار ہو تو وہ اپنی کل جائداد کا ہبہ نہیں کر سکتا اگر مریض کو

^{۵۱} بمقدمہ محمد وزیر خان بنام سید الطاف علی یہ تجویز ہوئی کہ وارث کے حق میں بحالت مرض الموت اگر ہبہ کیا جائے تو وہ ناجائز ہے کیونکہ ایسا ہبہ بمنزلہ وصیت کے ہے۔ ہفتہ وار ^{۵۲} صفحہ ۳۲۲ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۱۔ محمد گل شیر خان بنام مریم بیگم ^{۵۳} ہائی کورٹ رپورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۴ صفحہ ۹۱۵۔

^{۵۲} ہفتہ وار الہ آباد ^{۵۴} صفحہ ۵۸۔

ایک سال نہ ہو چکا ہو۔ اگر ایسے مریض نے ہبہ کیا تو صرف بقدر ایک ثلث کے جائز ہو گا بشرطیکہ سو ہبہ نہ وارث نہ ہو۔ اگر وارث ہے تو بغیر اجازت دیگر ورثاء کے ہبہ جائز نہ ہو گا۔ بقدر یہ غلام مصطفیٰ خان بن جہرست^۱۔ میں یہ تجویز ہوئی کہ شرع محمدی کے احکام جو ہبہ مرض الموت سے متعلق ہیں وہ ایسی ہبہ سے متعلق نہیں ہیں جو بوضوین مہر کے کیا گیا ہو کیونکہ یہ حقیقت شریعہ کے ہے۔ ہبہ کرنے کے لیے اگر کسی نے وکیل کیا تو اس کے اختیارات وہی ہونگے جو اس شخص کے تھے جس نے وکیل مقرر کیا۔ عام طور پر شوہر اپنی زوجہ کا وکیل نہیں ہے۔

فصل چہارم ہبہ

ہبہ کرنے کے دو بات ہبہ ایک عقد شروع ہے کیونکہ آنحضرت نے فرمایا تھادوا و تحاکبوا یعنی باہم ایک دوسرے کو ہدیہ دو تاکہ آپس میں محبت پیدا ہو۔ بخاری نے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ ہدایہ۔ ہبہ کا اصول اسی حدیث پر مبنی ہے۔ ابتداءً جیسا کہ اس حدیث سے واضح ہوتا ہے (آپس میں محبت پیدا کرنے کے لئے ہبہ مشروع قرار پایا تھا مگر کچھ زمانہ بعد محبت کو عملی طور پر ظاہر کرنے کے لئے اس اصول سے کام لیا گیا۔ یعنی جب ایک شخص کو کسی سے محبت ہوتی ہے تو اس کے حق میں ہبہ کرتا ہے اس طرح عمل کرنے کے لیے مسلمانوں کو بعض حالتوں میں سخت ضرورت تھی کیونکہ اہل اسلام کے جملہ مذاہب میں محبوب الارشاد کا مسئلہ صحیح مانا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کسی کے دو لڑکے ہیں اور ایک ان میں سے

اپنے باپ کی حیات میں چہرہ اولاد چہرہ گرفت ہو گیا تو پوتوں کو موجودگی اپنے چچا کے دادا کے ترکہ سے کچھ میراث نہ ملیگی۔ لڑکیوں کا حصہ شرعاً لڑکوں سے کم ہے۔ سنی مذہب میں عصوبیت کا بھی قاعدہ ہے۔ یعنی ختمہ کی اولاد بہائی کی اولاد و ذکور کی موجودگی میں محبوب ہوتی ہے۔ ان صورتوں میں اگر مورث کو اپنی محبوب اولاد کے ساتھ محبت ہے تو ہبہ کے ذریعہ سے اس کے حرمان کو رفع کر سکتا ہے۔ فقہ اسبقہ نہیں بلکہ اگر وہ چاہے تو کسی خاں اولاد کو (خواہ وہ محبوب ہو یا نہ) اس کے حصہ معین سے زیادہ دے سکتا ہے۔ چنانچہ اس کے متعلق فتاویٰ عالمگیری جلد سوم میں حسب ذیل لکھا ہے۔ صفحہ ۱۶۸۔

اگر کسی شخص نے اپنی صحت میں اپنی اولاد کو کوئی شے ہبہ کی اور اس ہبہ سے بعض کی تفصیل کا قصد کیا تو امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ اس میں کچھ ڈرنہیں بشرطیکہ جسکی تفصیل منظور ہے اس میں دین کی راہ سے کوئی فضیلت ہو و اگر ب برابر ہوں تو مکروہ ہے۔ اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ کچھ ڈرنہیں ہے بشرطیکہ اس سے ضرر رسانی مقصود نہ ہو و اگر ضرر رسانی مقصود ہو تو سب میں اس کو برابر کر کے عطا کیا جائے اور اسی پر فتویٰ ہے فتاویٰ قاضی خان۔ اور یہی مختار ہے۔ یہ ظہیر یہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کل مال حالت صحت میں ہبہ کر دیا تو حکم قضائیں جائز نہ ہو گا لیکن وہ شخص اپنی اس حرکت سے گنہگار ہو گا۔ فتاویٰ قاضی خان۔ اگر اسکی اولاد میں کوئی فاسق ہے تو اس کو اسکی نورا کے زیادہ نہ دینا چاہیے تاکہ محصیت کا مددگار نہ ثابت ہو۔ خزانة المفتین اگر کسی شخص کا لڑکا فاسق ہو۔ اور اس نے چاہا کہ میں اپنا مال نیک راہ میں صرف کر دوں اور لڑکے کو میراث سے محروم کر دوں تو یہ امر اس مال کو ہڑ جانے سے بہتر ہے۔ خلاصہ۔ اگر کوئی لڑکا علم میں مشغول ہے اور کچھ کماتا نہ ہو تو کچھ ڈرنہیں کہ اس کو دوسرے پر فضیلت دی جائے۔



فتاویٰ عالمگیری

شرایط ہبہ ہبہ کی چند شرائط ہیں جنہیں سے بعض انفس رکن کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ ہبہ کرنا ایسا شے کے ساتھ معلق نہ ہو جسکے وجود و عدم کا خطرہ ہو جیسے زید کا گھر میں داخل ہونا یا خالد کا سفر سے واپس آنا۔ اور وہ کسی وقت کی طرف مضاف نہ ہو جیسے یہ کہا کہ میں نے تجھے آئندہ کل کو یہ شے ہبہ کیا۔ ہبہ میں رقبی باطل ہے۔ مثلاً یوں کہنا کہ میں اگرتیرے بیٹے رقبی ہے جسکے یہ معنی ہیں کہ اگر تو مر گیا تو میرا ہے و اگر میں مر گیا تو تیرا ہے پس بزرگ دونوں میں دوسرے کی موت کا منتظر رہتا ہے۔

جو شرطیں موزوں ہوں ہبہ کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ شے موزوں ہبہ کے وقت موجود ہو مثلاً اگر زید نے وہ پہل ہبہ کیسے جو اس سال اسکے درخت میں آوین یا جو انٹنی اس سال بحبسہ وہ ہبہ کیا تو صحیح نہیں ہے۔ اس طرح اگر یوں ہبہ کیا کہ جو کچھ اس بکری کے پیٹ میں ہے یا تھنوں میں ہے یا جو اٹا ان گھوڑوں میں ہے یا جو مسکے اس دودھ میں ہے یا جو تیل ان تلون میں ہے یہ سب ناجائز ہے۔ گو ان چیزوں کے پیدا ہونے کے وقت موزوں ہبہ کو قابض کر دیا ہو کیونکہ یہ چیزیں فی الحال موجود نہیں ہیں پس محل حکم عقد نہیں پایا گیا جہاں غلطی اگر کسی بکری کے پیٹ کا صوف ہبہ کیا اور کاٹ کر موزوں ہبہ کو حوالہ کر دیا تو صحیح ہے۔ یہ بھی شرط ہے کہ شے موزوں ہو کیونکہ قیمت رکھتی ہو پس ایسی چیز کا ہبہ جو اصل مال نہیں جائز نہیں ہے جیسے مردار و خون و سہو وغیرہ و نہ ایسی چیز کا ہبہ جائز ہے جو مال متقوم نہیں جیسے شراب۔

ہبہ کیونکر کیا جاتا ہے ہدایہ میں ہے کہ ہبہ ایجاب و قبول و قبضہ سے صحیح ہوتا ہے۔ ایجاب و قبول

۱۵ دفعہ ۱۲ قانون انتقال اسلی اصول پر مبنی معلوم ہوتا ہے گو اس کا تعلق شرع سے نہیں ہے۔

کی ضرورت تو اسوجھ سے ہے کہ یہ عقد ہے اور عقد کے لیے ایجاب و قبول شرط ہیں اور قبضہ ثبوت ملکیت کے واسطے ضروری ہے۔ یعنی عقد ہیہ تو بدین قبضہ کے ہو جائیگا مگر مہوب نہ کو ملکیت صرف اس صورت میں حاصل ہوگی جب اس کا قبضہ ہی ہو جائے لیکن امام مالک کے نزدیک قبضہ سے پہلے مہوب نہ کی ملکیت ہو جاتی ہے جیسے بیع میں مشتری کو قبضہ سے پہلے ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔ ایسا ہی اختلاف صدقہ میں بھی ہے۔

شیعہ میں کوئی خاص ضابطہ ہیہ کرنا نہیں ہے۔ ہیہ زبانی و تحریری دونوں طرح سے ہو سکتا ہے۔

دفعہ ۱۳۳ قانون انتقال گوشہ عری ہیہ سے متعلق نہیں ہے لیکن ہندوستان میں اگر جائیداد غیر منقولہ کا ہیہ بذریعہ تحریری دستاویز کے ہو گا تو اس سے قانون اسٹامپ و رجسٹری متعلق کیے جائینگے ورنہ نہیں۔ ہیہ کرنے کے لیے کسی مخصوص الفاظ کا استعمال کرنا ضروری نہیں ہے۔ اگر قرآن سے معلوم ہو کہ ہیہ کرنا مقصود ہے تو ایجاب و قبول کا اظہار الفاظ

۱۴ تذاتلک نام یہ جعفر شاہیل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۵۲ حنفیوں کی یہ دلیل ہے کہ ہیہ تو ایک احسان یعنی تبرع ہے اور قبضہ سے پہلے مہوب نہ کی ملکیت ثابت کرتے ہیں احسان کرنے والے کے ذمہ ایسی چیز لازم کرنا ہوتا ہے جب کا اس نے ہنوز التزام نہیں کیا یعنی سپرد کرنا۔ پس یہ ملکیت ثابت کرنا صحیح نہیں ہے۔ اور یہ حکم خلاف وصیت کے ہے کیونکہ وصیت میں ثبوت ملکیت کا وقت موصی کی موت کے بعد ہے یعنی جب وصیت قبول کی تو موصی کے مرتے ہی ملکیت ثابت ہو جاتی گی اگرچہ قبضہ نہ ہو اور احسان کرنے والی میت پر کوئی چیز لازم نہیں کی گئی ہے۔ کیونکہ موت کی وجہ سے وصیت نہ لیاقت ہی نہ رہی اور ابھی وارث کا حق متعلق ہی نہیں ہوا۔ کیونکہ وارث کا حق تو وصیت کے بعد ہے تو وارث اس مال وصیت کا مالک نہیں ہوا۔ ۱۳۳ دیکھو دفعہ ۱۲۹۔ ایک خط لکھ دیا و صاحب بنام محمد دراصل جلد ۱۹ صفحہ ۲۲۳

کے ذریعے شرط نہیں ہے۔ مثلاً اگر کسی فقیر کو کسی شخص نے کوئی ہیز دی اور اس نے لے لیا اور دونوں میں سے کسی نے ایک لفظ زبان سے نہ کہا تو صحیح ہے (ردالمحتار) اور اصل ان مسائل میں یہ ہے کہ اگر ایسا لفظ کہا جس سے تملیک رقبہ یعنی عین شے کا مالک کر دینا ثابت ہوتا ہے تو ہبہ ہوگا اور جس سے منفعت شے کا مالک کرنا مقصود ہو تو عاریت ہوگی اور جس لفظ سے دونوں کا احتمال پیدا ہوتا ہو اس میں نیت پر حکم ہوگا۔

اگر کسی شخص نے اپنی بی بی کو دینار روئے اس غرض سے کہ اس سے پہننے کو واسطے کپڑے بنوائے مگر اس نے اون دیناروں کو کسی تجارت میں لگایا۔ تو جو منافع اس تجارت میں ہوگا وہ اور کل دینار سب اس عورت کی ملکیت ہوگی۔

فتاویٰ عالمگیری کسی شخص نے اپنے داماد سے کہا کہ یہ زمین تیری ملک ہے تو جا کر اس میں زراعت کر پس اگر داماد نے اس وقت کہا کہ میں نے قبول کیا تو زمین اس کی ہو جائیگی و اگر داماد نے یوں نہ کہا تو زمین اس کی نہ ہوگی۔ غلط ہے۔

اگر کسی مسلمان نے ایک جماعت سے کہا کہ یہ مال تمہارا ہے تو یہ ہبہ ہے۔ فتاویٰ قاضی خان اگر کسی نابالغ کے باپ نے کوئی باغ لگایا اور کہا کہ میں نے اسے لڑکے کے واسطے کر دیا تو ہبہ ہے و اگر ہبہ کا ارادہ نہ کیا تو اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی۔

قبضہ ہبہ کا حکم بدون قبضہ کے ثابت نہیں ہوتا اس میں انجبی و اولاد و برابرین بشرطیکہ باغ ہوں۔ اور قبضہ ایسا ہونا چاہیے جو مالک کی اجازت سے ہو۔

اجازت کبھی صریحاً ہوتی ہے اور کبھی دلائل اگر بعبہ کرنے کے قبضہ کرنے سے موہوب لڑ کو منع کر دیا تو قبضہ صحیح نہ ہوگا خواہ مجلس ہبہ میں قبضہ کیا ہو یا بعد۔ اگر مالک نے اس کو قبضہ کرنے کے لیے صریح اجازت نہ دی ہو اور نہ منع کیا ہو پس اگر موہوب لڑ نے مجلس میں اس کو قبضہ کر لیا تو احتیاطاً صحیح ہے نہ قیاساً۔ و اگر مجلس ہبہ سے جدا ہونے کے بعد قبضہ کیا ہے تو قیاساً

دستخا نامائع نہیں ہے۔ مثلاً اگر شے موہوب مجلس میں موجود نہیں ہے بلکہ غائب ہے اور موہوب لہ نے جا کر اوسپر بلا اجازت واہب قبضہ کر لیا تو امام محمد کے نزدیک تقابض ہو گیا اور امام ابو یوسف سے دو روایت ہیں ایک موافق و ایک خلاف۔

اگر زید نے عمرو سے مذاق میں کہا کہ یہ شے مجھے ہبہ کر دے عمرو نے کہا کہ میں نے ہبہ کر دی اور زید نے کہا کہ میں نے قبول کی اور عمرو نے سپرد کر دی تو ہبہ جائز ہو گیا۔

اگر زید نے عمرو سے کہا کہ میں نے یہ غلام تجھے ہبہ کیا اور غلام حاضر ہے اور عمرو نے اوسپر قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہے گو عمرو نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا۔ ملقط اگر غلام موجود نہ ہو غائب ہو اور زید عمرو سے کہے کہ میں نے اپنا غلام تجھے ہبہ کیا تو جا کر اوسپر قبضہ کرے اور اوسنے جا کر قبضہ کر لیا تو جائز ہے اگرچہ پھر نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا اور اسی کو ہم لیتے ہیں۔ حاوی۔

اگر زید نے اپنا غلام عمرو کو ہبہ کیا اور غلام دونوں کے سامنے موجود ہے۔ مگر زید نے یہ نہ کہا کہ تو اوسپر قبضہ کرے۔ اور عمرو غلام کو چوڑ کر چلا گیا تو عمرو کو یہ اختیار نہیں ہے کہ زید کی بلا اجازت غلام پر قبضہ کر لے۔ محط۔

بقدرہ مندا سنگہ بنام میر جعفر شاہ یہ تجویز ہوئی کہ ہبہ ایجاب و قبول سے ہوتا ہے مگر قبضہ اوسکی تکمیل کے لیے ضرور ہے۔ یہ امر تو مسلمہ ہے کہ اگر ہبہ کے بعد موہوب لہ کا قبضہ صراحتاً یا دلائل سے موہوب پر نہیں ہوا تو ہبہ ناجائز ہے۔ اگر قبضہ کی نوعیت بدل جائے تو صرف واہب کے قبضہ میں شے موہوب کے رہنے سے ہبہ ناجائز نہ ہوگا۔ واہب یقیناً امین کے شے موہوب پر قابض رہ سکتا ہے۔ اور اس سبب سے جواز ہبہ پر کچھ اثر نہیں ہو سکتا روا المختار و مجمع الانبار۔

اسی طرح اگر شے موہوبہ موہوبہ کے قبضہ میں پہلے سے بحیثیت امین تھی تو بعد
ہبہ پھر اسے نہ قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔۔۔ اگر کسی نابالغ کے حق میں
باپ نے یا دیگر ولی نے ہبہ کیا ہے تو تبدیل قبضہ کی ضرورت نہیں ہے اور باپ یا ولی
کا قبضہ بعد ہبہ کے ایسا تصور کیا جائیگا کہ منجانب موہوبہ کے وہ قبضہ ہے۔ بمقتضہ
عقیدہ انتہا قوت بنام امیر النساء قوت حاکم پر پوری کونسل نے یہی اصول قرار دیا ہے۔

مسند بی بی بنام
قبضہ کی نسبت بمقتضہ آئینہ بی بی بنام خدیجہ بی بی بسبی ہائیکورٹ کی تجویز بہت
ہی بیش بہا ہے اسلئے وہ کل نقل کی جاتی ہے اس مقدمہ میں شوہر نے اپنی
زوجہ کے حق میں اپنا مکان و چند کرایہ کے مکانات وغیرہ ہبہ کئے۔ شوہر نے
کنجیاں اپنی زوجہ کے حوالہ کر دیں اور خود مکان چھوڑ کر چند دنوں کے واسطے دوسری جگہ چلا
گیا (جہاں مقصود یہ تھا کہ قبضہ کا ثبوت ہو) لیکن بعد وہ پھر اپنے مکان میں اپنی زوجہ کے
ساتھ بقیہ عمر تک رہا اپنی حیات میں شوہر نے اپنی زوجہ کی طرف سے مکانات کے کرایہ وصول
کئے۔ شوہر کے ورثاء نے منسوخی ہبہ کی ناش اس بنا پر دائر کی کہ ہبہ بوجہ منہ نے قبضہ کے
ناجواب ہے۔

سامی صاحب چیف جسٹس کی تجویز حسب ذیل ہے۔

”شیع محمدی کے بموجب صحیح ہبہ کے لیے تین باتیں ہونی چاہئیں۔ ایجاب قبول۔ قبضہ
مگر شیع محمدی کے مطابق جو خاص تعلقات شوہر و زوجہ میں ہوتے ہیں ان کے لحاظ سے
قبضہ کی نوعیت میں بڑا فرق پڑے گا۔ میان بی بی کی جائداد ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ
ہوتی ہے۔ انہیں سے ہر ایک کو شیع نے دوسرے کے حق میں بغرض از و یا وصیت ہبہ

۱۵ اپریل ۱۹۷۱ء ہند لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۷ و جگال لارپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۶۷۔

۱۶ اپریل ۱۹۷۱ء ہند لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۷۔

کرنے کی تحریص دلائی ہے۔ اور اس مسئلہ پر شیعہ اسقدر زور دیتی ہے کہ ایسی ہیہ سے
 (یعنی شوہر و زوجہ بین سے اگر ایک نے دوسرے کے حق میں کیا ہے)۔ واہب رجوع
 نہیں کر سکتا۔ گو بہت سی دوسری صورتوں میں رجوع کرنا جائز ہے۔ زوجہ اپنے شوہر کے
 حق میں وہ مکان ہیہ کر سکتی ہے جس میں دونوں رہتے ہیں گو اس مکان میں زوجہ کے اسباب
 رکھے ہوں اور گو بعد ہیہ بھی دونوں میان بی بی اور سی مکان میں رہتے ہوں۔ اصولاً مجھے
 کوئی فرق نہیں معلوم ہوتا کہ شوہر کو بھی ایسا اختیار کیوں نہ ہونا چاہیے کہ اپنی زوجہ کے
 حق میں وہ مکان ہیہ کر دے جس میں وہ اپنی بی بی کے ساتھ رہتا ہو اور جس میں بعد ہیہ بھی
 دونوں مثل سابق کے رہا کریں بشرطیکہ شوہر ہیہ کرنے سے منع نہ ہو اور نیک نیتی سے
 ہیہ کرے نہ کہ اپنے قرض خواہوں یا دوسرے اشخاص کے فریب دینے کی غرض سے۔
 ”و صرف یہ وقت ہے کہ شرع کے اس مسئلہ کی تعمیل کیونکر ہو چکی ہو سے قبضہ کا دیا جائے
 ضروری ہے یعنی یہ کہ موہوب لے گا تنہا قبضہ اوسپر ہو جائے۔ اگر شوہر جسکو ہیہ کرنا چاہے اختیار
 ہے دستاویز ہیہ نامہ تحریر کرے اور اوسکی شہادت کے بموجب بذریعہ وینے کنعی وغیرہ کے
 مکان و دوسری جائیداد پر برائے نام قبضہ دیدے اور نیز اس امر کے اظہار کی غرض سے
 کہ اوسنے یہ تمام عمل نیک نیتی سے کیے ہیں گو اہوں کے مواجہہ میں مکان چھوڑ دے
 تاکہ مکان و تمام چیزیں جو مکان کے اندر ہیں تنہا اوسکی زوجہ کے قبضہ میں آجائیں تو اس
 حالت میں میں نہیں خیال کر سکتا کہ ہیہ کے نفاذ کے لیے شوہر کو اور کیا کرنا چاہئے تھا جو اوسکو
 اوسکے حقوق شوہری سے مستفید ہونے میں بھی کسی طرح باوج و مانع نہ ہو۔ اوس وقت
 زوجہ کو یہ اختیار دے دیا گیا تھا کہ وہ جائیداد موہوب پر اپنا قبضہ کر کے اوسکو اپنی حفاظت میں
 لے سید امیر علی کہتے ہیں فی الواقع ایسا ہی ہے چنانچہ اس مسئلہ کو صاف طور پر قاضی عثمان ویرا المختار نے
 لکھا ہے کہ شوہر ہیہ کر سکتا ہے۔

رکھے اور خود اوسمین بدستور سابق رہے۔ لیکن شیعہ محمدی کے بموجب شوہر کو حق حاصل ہے بلکہ اوس پر فرض ہے کہ وہ اپنی زوجہ کے ساتھ رہے اگر اس وضاحت کے ساتھ نیت کا اظہار جیسا کہ اس ہیہ نامہ سے پایا جاتا ہے اور جبکی تعمیل ایسے غیر مشتبہ طریقہ سے گواہوں کے مواجہدین کی گئی شرعی قبضہ کے لئے کافی نہ قرار دیا جائے تو اس سے مسئلہ ہیہ میں ایسی شرط و قید کا اضافہ ہوتا ہے جو مجھے کسی شرعی کتب میں ایسا نہیں پائی شوہر کو اپنی زوجہ کے حق میں عام طور پر ہیہ کر نیکا اختیار ہے لیکن اگر ہیہ زیر بحث ناجائز قرار دیا جائے تو یہ گویا اس کہنے کی برابر ہے کہ شوہر کسی حالت میں اپنی زوجہ کے حق میں وہ مکان ہیہ نہیں کر سکتا جس میں وہ دونوں ہیہ کے وقت رہتے ہیں اور جس میں شوہر بعد ہیہ اپنی موت تک رہے۔ اگر ایسی شرط کا وجود شرع محمدی میں نہیں ہے تو کوئی ایسا قانونی طریقہ ہونا چاہیے جس سے شوہر اپنی اس قسم کی جائداد ہیہ کر سکے۔ یہ امر کہ جب ایک با قبضہ ویدیا گیا تو اوسکو مسلسل ہمیشہ جاری رہنا چاہیے تکمیل قبضہ کی لازمی شرط نہیں ہے اور نہ اوسکا عدم تسلسل ناجواز ہیہ کا سبب ہے۔ دیکھو مقدمہ جعفر خان بنام حبشی بی بی جس کا حوالہ مورلی صاحب نے اپنی ڈائجسٹ میں ہیہ کے بیان میں صفحہ ۵۵ پر دیا ہے۔ شرعی قبضہ مشابہ اوس قبضہ کے ہے جو زمانہ سابق میں ولایت میں مروج تھا۔ یعنی آراضی پر قبضہ اوسکے کسی جزو پر قابض کر دینے سے ہو جاتا تھا اور دروازہ پر قبضہ اوسکی زنجیر پر قابض کر دینے سے کوک صاحب نے لکھا ہے کہ اگر آراضی پر قابض کرنے کی نیت سے دستاویز حوالہ کر دیا جائے یا اگر وہاں موہوب لکھ سے کہے کہ مطابق شرط دستاویز کے زمین پر قبضہ کر دیا اس آراضی پر قابض رہو اور خدا تمکو مبارک کرے۔ تو ان الفاظ سے قبضہ مکمل ہو جاتا ہے۔

وہ مدعا علیہ کی جانب سے تحفہ جلد ۴ صفحہ ۵۹ و ۳۳ کے دو فقرہوں پر اس غرض سے

استدلال کیا جاتا ہے کہ معاملات بیع میں مکان بمعنی کی گنجی حوالہ کر دینا بمنز لہ
 پر بڑے قبضہ دیدینے کے ہے اور یہ کہ قبضہ کے متعلق ہبہ مثل بیع کے متصور
 ہونا چاہیئے ۱۱

”و جائیداد غیر منقولہ پر مشتری کا قبضہ دینا بایں کے ایسے الفاظ بولنے پر موقوف ہے
 جس کا مفہوم یہ ہو کہ (مکان) خالی کر دیا گیا ہے اور ساتھ ہی اس مکان کی گنجی دیدی جائے ہو
 تحفہ جلد ۴ صفحہ ۵۹۔“

”و جو شے کہ ہبہ کی گئی ہے وہ بغیر قبضہ کے موہوب لہ کی ملکیت میں ہوتی ہے بلکہ بیع کے
 اور اسباب کا یہ کہنا کہ اس نے قبضہ دیدیا ہے۔ اظہار قبضہ کے لیے کافی ہے تحفہ جلد ۴ صفحہ ۳۳۱
 ”و مقدمہ حال میں ہبہ نامہ حوالہ کر دیا گیا اور اسکے ساتھ ہی مکان و اسباب مکان میں رہہ ہبہ
 نامہ کی کنجیاں بھی دیدی گئیں۔ انہیں مکانات میں وہ مکان بھی شامل ہے جس میں شوہر
 و زوجہ رہتے تھے ۱۲

”و ماہب نے ہبہ کو شرع کے مطابق تکمیل کرنے کی غرض سے اپنے ارادہ کو ہن الفاظ
 میں ہبہ نامہ میں بیان کیا ہے اور ان سے زیادہ واضح و مضبوط الفاظ نہیں ہو سکتے وہ الفاظ
 یہ ہیں۔ میں نے اوٹکو (مکانات و چال کو) اپنے قبضہ سے نکال کر مسماۃ مذکور (اپنی زوجہ)
 کے قبضہ میں دیدئے جس کے حق میں ہبہ کیا ہے۔ اور ہبہ کے متعلق جملہ شرائط کی یعنی شے
 موہوب کو خالی کر کے موہوب لہ کے قبضہ میں دیدینا میں نے اور مسماۃ مذکور نے جس کے حق
 میں ہبہ ہوا اس نے پوری تکمیل کر دی۔ اور پھر آئندہ جائیداد مذکور میں مجھے یا میرے وارثوں کو
 کوئی دعویٰ نہ ہوگا ۱۳

”میری رائے میں شوہر و زوجہ کا تعلق و شوہر کا قانونی حق کہ اپنی زوجہ کے ساتھ رہے
 اور اس کی جائیداد کا انتظام کرے اس قیاس کو باطل کرتا ہے جو اس صورت میں پیدا ہوتا۔“

جب فریقین میں کسی دوسری قسم کا تعلق نہ ہو تا اور پہنچے واہب اوسی مکان میں موہوب نام کے ساتھ رہتا اوس چل کا کرایہ وصول کرتا جو مکان موہوب کے متعلق تھا۔ یہ امر یہی لائق لحاظ ہے کہ شوہر نے چند کرایہ داروں سے یہ بات کہی نہ وہ اپنی بی بی کی طرف سے جسکے حق میں ہبہ کیا ہے کرایہ وصول کرتا ہے۔“

”یہ مقدمہ قرض خواہوں کی جانب سے نہیں ہے جسکے دعویٰ کو شکست دینے کے لیے ہبہ نامہ پیش کیا جاتا ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ واہب کے قربات داروں کی جانب سے ہے جو واہب کی قائم مقامی سے اوسی واہب کے عطیہ کو منسوخ کرانا چاہتے ہیں۔“

یہی اصول بمقدمہ عظیم النساء بیگم بنام ڈیل بھی قرار پایا اس مقدمہ میں نواب کارنامک نے اپنی بیگم عظیم النساء کے حق میں باغات و مکانات کا ہبہ کیا مگر خود ہی مثل سابق اوسی مکان میں رہتا تھا اور جائداد کا انتظام کرتا تھا

عظیم النساء بیگم مدعیہ
بنام
اکلی فریٹ ڈیل مدعا علیہ

بمقدمہ جعفر خان بنام حبشی بیگم یہ تجویز ہوئی کہ جب قبضہ کی حوالگی ایک بار عمل میں آگئی تو اس قبضہ کو جاری رہنا ضرور ہے۔ بمقدمہ ایمند بانی بنام ہاجرہ بانی حبشی بیگم یہ تجویز ہوئی کہ جب ہبہ منجانب شوہر بنی اوسکی زوجہ کے ہوا اور شوہر مثل سابق کرایہ وصول کرتا رہا ہو تو چونکہ شوہر کے ذمہ ضرورتاً یہ کام عاید ہوتا ہے وہ اپنی زوجہ کی جانب سے منتظم خیال کیا جائیگا بشرطیکہ حینف سی شہادت ہی اس امر کی تائید میں ہو۔

بمقدمہ شیخ ابراہیم بنام شیخ سلیمان مرطربٹس ویسٹ نے حب ڈیل انپی رائے قبضہ کی نسبت ظاہر کی۔

نسبت قانون متعلقہ مقدمہ کے عدالتین ماتحت کو یہ خیال رکھنا چاہیئے کہ جب اراضی بہ قبضہ

۱۵ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۴۵۵ سیل صاحب کی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۳۳ بمبئی جلد ۱۱

صفحہ ۳۵۲ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۱۳۶۔

آسمان ہے تو ہبہ کی تکیں کے لیے جو قبضہ اراضی مذکور واہب دیکھتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ واہب آسمیوں سے کہے کہ تم مویوب لہ سے شروع کرو۔ ایسا قبضہ مویوب بمقدمہ کچھ انسان نام روشن جہان کافی ہوگا۔ حوالگی مکان کی نسبت اس امر کا خیال رکھنا چاہیے کہ جب ایک شخص اوس مکان میں جو اس کو دینے کے لیے تجویز ہوا ہے موجود ہے تو قابض سابق کے اس کہنے سے کہ مہینہ مکان حوالہ کر دیا وہ مکان اوس شخص کے قبضہ میں ہو جاتا ہے۔ وہ ایک حصہ پر قابض ہے اور چونکہ یہ قبضہ برضا مندی فریقین قبضہ واقعی ہو گیا لہذا یہ قبضہ اوس کل حصہ کی نسبت مؤثر ہوگا جو اوس حصہ سے باطل ملحق ہے جس پر وہ استحقاق قابض ہے گو اوس حصہ پر زمین جس پر ناجائز طور پر قبضہ کر لیا گیا ہے۔ جب دو شخص ایک ہی مکان میں موجود ہوں تو بغیر کسی واقعی میں غلبی یا باضابطہ قتل کے ایک شخص صرف ارادہ و نیت کرنے سے اوس سے میں غلبہ ہو سکتا ہے اور دوسرے کو قابض کر سکتا ہے اور حتی الوسع ایک ایسے مالک کے ارادہ کو پورا کرنا چاہیے جس نے انتقال کرنے کی نیت کو صاف طور پر ظاہر کر دیا ہو یا الف۔

بمقدمہ کا لید اس موافق بنام کنیا لال پنڈت گو فریقین ہندو تھے مگر حکام پر پوری کونسل نے جو اصول معاملات ہبہ میں قبضہ کے متعلق قرار دیا ہے کنیا لال پنڈت - وہ ہبہ جات شرعی سے بھی متعلق ہو سکتا ہے۔

قبضہ کے نہ دینے سے ہبہ کے جواز و عدم جواز کی نسبت کیا اثر ہوگا حکام مذکور اپنی رائے

۱۔ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۸۴ و ۱۹۷ دیکھئے جلد ۱ صفحہ ۱۲۱ (الف) دیکھو الدیاد جلد ۲ صفحہ ۳۱۔ مگر قبضہ پر غرض بنام محمد حسن الدیاد جلد ۱ صفحہ ۱۸۴ میں جلد ۱ کی نظر سے فرق ظاہر کیا گیا و ادا صاحب بنام محمد اس جلد ۱ صفحہ ۱۸۴ میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر واہب مکان مویوب میں بدستور سابق رہتا ہے تو ہبہ مکمل نہیں ہوا و استثنیات صرف اوصاف میں ہیں اگر شوہر نے زوجہ کو باپ نے تاباں پسر کو یا ولی نے تاباں کو ہبہ کیا ہے۔

حسب ذیل تحریر کرتے ہیں۔ یہ واضح رہے کہ مقدمہ مذکور میں واہبہ جائیداد موہوب پر ہر وقت ہبہ خود قابض نہ تھی اور ایسے وہ موہوب لکھا کو ہی قابض نہ کر سکتی تھی۔

”د اگر ہبہ کی تائید واہب کرتا ہے اور وہ شخص جو ہبہ کی نسبت نزاع کرتا ہے واہب و موہوب لاء دونوں میں سے کسی کے ذریعہ سے دعویٰ زمین ہے تو ہبہ صرف اس وجہ سے ناجائز نہ ہوگا کہ واہب نے اس پر قبضہ نہیں دیا۔ و اگر موہوب لاء و مشتری کو بوجہ ہبہ یا بیع کے قبضہ حاصل کر لیا اختیار ہے مگر قبضہ نہیں دیا گیا (چاہے جائیداد منقولہ ہو یا غیر منقولہ) تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس ہبہ یا بیع کے ذریعہ سے موہوب لاء یا مشتری قبضہ کیوں نہ حاصل کر سکیں گے بشرطیکہ وہ ہبہ یا بیع اس قسم کا نہ ہو جس کا نافذ کرنا خلاف مصلحت عام ہو۔“

موہوب لاء کو جائیداد موہوب پر قبضہ نہ دینا منسوخی ہبہ نامہ کی وجہ نہیں ہے۔

فصل پنجم

موہوب لاء و موہوب

موہوب لاء سید امیر علی لکھتے ہیں کہ ہبہ ہر شخص کے حق میں ہو سکتا ہے چاہے وہ کسی مذہب و عمر و جنس کا ہو لیکن حنفی مذہب کے مطابق ہبہ کے وقت اس شخص کا قانوناً وجود ہونا ضروری ہے ایسے ایسے شخص کے حق میں جو نہ پیدائیں ہو اسے اور نہ قانوناً اس کا وجود مانا جائیگا ہبہ ناجائز ہے۔ لیکن محل کے حق میں ہبہ جایز ہے بشرطیکہ ہبہ کے روز سے چھ مہینہ کے اندر پیدائے ہو۔

کیونکہ اس صورت میں یہ قیاس ہوتا ہے کہ کچھ درحقیقت اپنی مان کے رحم میں ایک الگ وجود رکھتا ہے۔

مذہب شیعہ لیکن شیعہ مذہب میں اسکے خلاف ہے کیونکہ اس مذہب کے مطابق کسی ایسے شخص کے حق میں ہبہ ہو سکتا ہے جو ہنوز پیدا نہیں ہوا۔ بشرطیکہ ہبہ کی ابتدا ایسے شخص سے کی گئی ہو جو موجود ہو۔ اگر زید کے حق میں اس کی عمر بہر کے لیے ہبہ ہوا ہے تو حنفی مذہب کے بموجب ہبہ صحیح ہے بشرط باطل یعنی وہ ہبہ قطعی ہوگا۔ لیکن شیعہ مذہب کے مطابق شرط ہبہ دو دنوں صحیح ہونے اور زید کے مرنے کے بعد جائداد موہو یہ واجب کو یا اسکے ورثہ کو ملیگا۔ لیکن اگر ہبہ زید کے اور اس کی اولاد کے حق میں نسل بعد نسل کیا گیا ہے تو حنفی و شیعہ دونوں مذہب کے مطابق وہ ہبہ ہمیشہ کے لیے اون اشخاص کے واسطے ہوگا۔

موبوب کوئی شے جو مملوک ہو سکتی ہے یا جس پر قبضہ ہو سکتا ہے یا جو خراج میں کوئی وجود رکھتی ہو یا حق ہو یعنی ہر ایسی شے جس پر مال کی تعریف صادق آتی ہو وہ ہبہ کی جا سکتی ہے۔ دعاوی لایا ارجاع ناش جو خراج میں کوئی وجود نہیں رکھتے بلکہ صرف استحقاق ہیں وہ بھی مثل مادی جائداد کے ہبہ ہو سکتے ہیں۔ کفایہ میں ہے کہ در قرض اس اعتبار سے کہ وہ کسی زمانہ میں ادا کیا جائیگا مال ہے کیونکہ اس پر زکوٰۃ واجب ہے۔ اور باعتبار اپنی حالت موجودہ کے ایک وصف ہو جو لایق بقا ہے ایسے اگر یہ دیون کو ہبہ کیا جائے یعنی اسکے ذمہ دیون ساقا کیا جائے تو قیاساً و استحساناً صحیح ہے۔ اگر دیون کو سوا کردہ دوسرے کو ہبہ کیا جائے تو یہ ٹیکہ سے (یعنی انتقال جائداد) اور استحساناً جائز ہے۔

ملک عبد الغفور اسلئے بمقتدہ عبد الغفور بنام مسماۃ ملکہ جو بحث کی گئی تھی اس کی شرح میں کوئی بنیادین بنام ملکہ بخلاف اس کے حنفی مذہب میں جیسا کہ کفایہ سے ظاہر ہوتا ہے صرف مسماۃ ملکہ استحقاق ہی جو خراج میں کوئی وجود نہیں رکھتے ہبہ ہو سکتے ہیں۔ اور عرفہ یعنی

رسم و رواج نے اس مسئلہ کو صحیح تسلیم کر کے اس سے مختلف طور سے کام لیا ہے اور شیعہ نے عرف کو انضصال خصوصاً زمین استحسان کی بنا پر بہت کچھ دخل دیا ہے تاکہ تمدن و معاشرت کی ترقی میں قانون ہی اوسکی قدم بہ قدم ترقی کرتا رہے۔ اسی بنا پر گورنمنٹ سیکورٹیز و حق مالکانہ وغیرہ کا یہ صحیح تسلیم کیا گیا ہے جسکے ذریعہ سے موہوب لہ اول الذکر صورت میں جس قدر سود ہانے کا مستحق ہوتا ہے اور صورت ثنائی میں اپنے حصہ کے منافع پانیکا۔ چنانچہ اسی اصول پر ایک حال کے مقدمین طے پایا ہے کہ اگر کوئی حقیقت جو بعلت بقایا مالگذاری قسرق ہو گئی ہے اوسکا ہبہ صحیح ہے کیونکہ ایسی ترقی سے حق ملکیت زائل نہیں ہو جاتا۔

ہبہ جایداد قبضہ کا شتکار جو جائداد قبضہ کا شتکار ہو اوسکا ہبہ جائز ہے۔ اس صورت میں موہوب لہ کو کاشتکاران قابض یا پٹہ داروں سے جس قدر لگان وصول کرنے کا حق حاصل ہوتا ہے۔ اور اوس سے موہوب لہ کو یہ اختیار نہیں ہوتا کہ وہ جائداد موہوب پر فاض یا واقعی قبضہ حاصل کرے کیونکہ اگر وہ واقعی قبضہ کا حجاز ہو تو اس سے اوس معاہدہ اجارہ یا پٹہ کی تنسیخ لازم آتی ہے جو مابین واہب و پٹہ دار یا کاشتکار کے سابق میں ہوا تھا۔ مگر کوئی قاعدہ یا قانون ایسا نہیں ہے جو کسی شخص کو اس امر کی امتناع کرے کہ جو حق اوسکو وصول لگان کا حاصل ہو وہ اوسکو دوسرے کے حق میں منتقل یا ہبہ نہ کرے۔ فتاویٰ عالمگیری کی اس عبارت کی نسبت دد اگر جایداد قبضہ غاصب یا مستاجر ہو تو اوسکا ہبہ بوجہ نہونے قبضہ کے ناجائز ہے بہت قلط فہمی ہوئی ہے۔ اس عبارت میں جو عدم جواز ہبہ کا حکم ہے وہ صرف اوس صورت سے متعلق ہے جب جائداد کا قبضہ واقعی دینا مقصود ہو اور اس حکم میں وہ شکل داخل نہیں ہے

جسکے صرف حق تحصیل لگان کا ہونا کیا جائے۔

حنفی مذہب میں کفالت کے ساتھ قبضہ لازمی ہے۔ اس لیے جب جائداد مرنے کے قبضہ میں ہے تو قبضہ میں رہنے کا حق یعنی حق انفکاک کا ہونا ہو سکتا ہے نہ کہ قبضہ میں نہ رہنے کا قبضہ واقعی کا حق تو مرنے کے بعد حاصل ہے۔ اس لیے جب جائداد غیر منقولہ کا مستحق پیدا ہو جائے تو قبضہ میں ہے تو صرف حق تحصیل لگان کا موجب ہو سکتا ہے۔

محمی الدین بنام بیٹی ہانگیرٹ نے مقدمہ محی الدین بنام منیر شاہ^{۱۵} یہ تجویز کی ہے کہ شہداء منیر شاہ جو جائداد پر قبضہ مرنے پر وہ مہینہ نہیں ہو سکتی۔ یہ اسے شرح حنفی کی غلط فہمی پہنچی جو کہ مرنے کے قبضہ لازمی ہونا کی ذریعہ نہیں ہے بلکہ حنفی مذہب کے صحیح اصول کی رو سے صرف حق انفکاک کے ہبہ کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہے بلکہ بخلاف

اس کے حیالات کے متعلق جو قانون ہے اس کی رو سے ایک مدیون اپنی ذمہ داری کو دوسرے کی طرف منتقل کر سکتا ہے۔ اور چونکہ جائداد قرضہ کی ضمانت ہے تو مہو ہونے یا منتقل ہونے کو یہ اختیار ہے کہ قرضہ ادا کر کے جائداد کا انفکاک کرالے۔ لیکن اگر جائداد پر قبضہ مرنے میں ہے جیسا کہ اس ملک میں اکثر ہوتا ہے اور اس پر صرف قرضہ کا بار ہے تو مرنے پر اسے طور پر مجاز ہے کہ جس طرح چاہے اسے منتقل کرے۔ لیکن اگر جائداد پر قبضہ غاصب ہو تو شاید اس سے قاعدہ مذکورہ بالا متعلق نہ ہو۔ اس قسم کی

۱۵ بیٹی جلد ۴ صفحہ ۶۵ جسکی تقلید مقدمہ علی بنام تاج الدین بیٹی جلد ۱۳ صفحہ ۹۵ میں ہوئی۔

۱۶ بقدرہ رحمہ بنام محمد حسین ہفتہ دار ۱۸۸۶ء صفحہ ۲۶۶ والہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۰ تجویز ہوئی کہ جب جائداد غیر منقولہ قبضہ غاصب ہو اور وہاں ہبہ کا قبضہ کسی اور پر نہیں تھا اور اسوجہ سے وہ مہو ہونے کو قابض نہ کر سکا تو اسے ہبہ شہداء مانا جاتا ہے۔ (بحوالہ حسنہ نظر) دیکھو مقدمہ علی بنام تاج الدین بیٹی جلد ۱۳ صفحہ ۱۵۶۔ * انوری بیگم بنام نظام الدین شاہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۵۔

مختلف جائداد سکتی موقوفہ پٹنہ و دیگر مقامات مشتمل اور پر مکانات و سائبان و سڑک و باغات وغیرہ۔

دو کوئی شہادت قابل اطمینان بابتہ اس امر کے نہیں ہے کہ بوقت ہجرت جائداد آخر الذکر پر کس طرح کا قبضہ تھا اور اس سے کیونکر تمتع حاصل ہوتا تھا؟

”مدعیان کے دلائل سے تین بڑے مسئلے پیدا ہوتے ہیں۔

اول یہ کہ بموجب شرع محمدی کے اون اراضیات کا ہبہ نہیں ہو سکتا جو داسب کے

قبضہ میں نہیں ہیں و نہ اشیائے غیریہ راوی کا جیسے کرایہ و حقوق مالکادہ اور مثل اسکے دوسرے یہ کہ حصہ غیر منقسم کسی مکان یا زمینداری کا منشاء ہبہ نہیں ہو سکتا۔ تیسرے یہ کہ وہ ہبہ جو دو شخصوں کے نام بلا تقسیم اور تفریق ماقبل کے کیا جائے ناجائز ہے۔

دو ان امور کے تجویز کرنے میں ہم کو یہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ شرع محمدی

جسکی جانب ہماری توجہ نہایت قدیم و مستند کتابوں میں مائل کی گئی ہے بہت صدیاں

گزر چکی ہیں کہ بعد ازاں دیگر اسلامی ممالک میں ایسے وقت شائع کی گئی تھی جب کہ قوانین و رسوم

کی حالت ہند کی موجودہ حالت قانون و سوسائٹی کے بالکل مختلف تھی۔ اور نیز یہ کہ اگرچہ ہم

اون مقدمات میں جواہل اسلام کے درمیان ہوتے ہیں قواعد شرع محمدی پر عمل کرنے

کی حتی الامکان کوشش کرتے ہیں مگر اکثر اس امر کا تحقیق کرنا مشکل ہے کہ وہ قواعد و اصول

کیا ہیں اور اس سے ہی زیادہ اون اختلافات کا موافق کرنا دشوار ہے جو شرع محمدی

مروجہ ہند کے بڑے شاعرین میں پیدا ہوئے یعنی ابو حنیفہ اور ان کے دشمنان و دشمنوں میں

”ہم کو حتی الامکان اس بات کی کوشش کرنی چاہیے کہ اون صحیح اصول کو چہرہ قانون

نہ کو پیش تھا تحقیق کریں اور اون پر بلحاظ قواعد عدل و حسن ایمانی و نیز بلحاظ قوانین و حالات

سوسائٹی و دیگر حالات کے جو بالفعل اس ملک میں رائج ہیں عمل کریں۔

”اس قدر تمہید کے بعد ہم خیال کرتے ہیں کہ منجملہ دلائل مذکورہ کی اول دلیل اگرچہ اس کی بحث میں کسی قدر وقت صرف رہا ہے فوراً طے ہو سکتی ہے۔ بلکہ حقیقت میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ طے ہو چکی ہے۔

دو ہکمو کی اسناد کا منجمد ہونے کے درمیان کتاب ہبہ صفحہ ۳۵۵ کا حوالہ دیا گیا جس میں درج ہے کہ کوئی ہبہ جائز نہیں ہے تا وقتیکہ موبوب وقت ہبہ کے وارث کے قبضہ میں نہ ہو۔ مثلاً اگر زمین کسی غاصب (فعل سچا کنندہ) یا پٹہ دار یا مہتمن کے قبضہ میں ہو تو وہ ہبہ نہیں ہو سکتی کیونکہ ان صورتوں میں وارث ہبہ اس چیز پر جو وہ ہبہ کرنا چاہتا ہے قابض نہیں ہے۔

”مگر ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ قاعدہ جو بلاشبہ چند کم و بیش مستند کتابین میں پایا جاتا ہے جہاں تک کہ اسکو اراضی سے تعلق ہے ان میں صورتوں سے متعلق ہے جن میں کہ وارث اراضی میں حق مقابضت کو ہبہ کرنا چاہتا ہے اور محض حق آئندہ واقع اراضی مذکورہ نہیں کرتا بلاشبہ واقعی قبضہ یا دخل بجز اس شخص کے جو فی الوقت قابض ہو اور کوئی دوسرا منتقل نہیں کر سکتا۔ یہ ممکن ہے کہ ان مسائل کی توضیح اس قانون سے ہو جسکی نسبت ہکمو معلوم ہوا ہے کہ زمانہ سابق میں بغداد میں اس اراضی کے متعلق جو پٹہ پر دیجائی تھی رائج تھا اور ہم سے یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ پٹہ اجارہ جو اس ملک میں بالعموم اس پٹہ ٹیکہ داری کو کہتے ہیں جو کاشت کی غرض سے رعیت کو دیا جاتا ہے موبوب قاعدہ بغداد کے خود اس اراضی یا اس کے منافع کے پٹہ سے مراد تھی اور یہ کہ مالک اراضی بعد اس قسم کے پٹہ دینے کے اپنے حق مابعد کو قانوناً اس طرح منتقل نہیں کر سکتا تھا کہ منتقل الیہ کو اجارہ وار سے لگان وصول کرے یا اختیار ہو جائے (دیکھو فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ کتاب ہبہ صفحہ ۵۲) ”آیا اصل معنی ان اسناد کے یہی ہیں بہت مشتبہ ہے۔ لیکن یہ امر یقینی ہے کہ اگر اس ملک میں اس قسم کا قانون ہو جائے تو ہبہ کے ذریعے زمینداری اور دیگر حقوق زمینداری

کا انتقال قطعی ناممکن ہو جائے گا۔

اس ملک میں غیر آباد زمین اور ارضیات کسی کسی قسم کے پڑ پڑ جاتی ہیں اور اکثر زمینیں زمیندار و رعیت و مالکین کے چار پانچ قسم کی اساسیاں ہوتی ہیں۔ عام طور پر جو اس ملک میں آہستہ آہستہ وہ ہفتہ خاص یا واقعی زمین ہوتا بلکہ رعیت یا نافع کی تحصیل ہوتی ہے۔ اگر ایسی زمین ارضیات جو پڑ پڑ دی گئی ہیں منسار بہت کم ہیں ہر سکتیں تو ہزار ہا بہت زمینیں ہیں۔ یہ زمینیں بیکے بعد دیگرے کیے کیے ہیں ناجائز ہو جائیں گے۔ اگر ہم شیعہ محمدی کی اس جدید نائیل سے اتفاق کرنے کی طرف مائل ہوں (حالانکہ ہم نہیں ہیں) تو ہم خیال کرتے ہیں کہ ہم جماعت ہیں اس نام کو ایک بڑا نقصان پہنچائیں گے کیونکہ ایسا کرنے سے وہ انتقال جائیداد کے معاملہ میں ایسے بے اختیار ہو جائیں گے جس کا تجربہ اولیٰ اس ملک میں کبھی اس سے پیشتر نہیں ہوا تھا۔ قانون کی یہ تاویل اور چند قصہ ماسکے بالکل خلاف ہوگی جو صدر دوائی عدالت نے (بمشورہ قاضیان) اور نیز عدالت ہائے فیصل کے ہیں (دیکھو پورٹ نمبر ۱۵۷ و ۱۵۸)۔ رپورٹ و نظائر ہائی کورٹ بمبئی جلد ایک صفحہ ۱۵۷ و ۱۵۸ کی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۴۹۸) اور تاویل مذکورہ بالا خلاف مقدمہ امیر النساء بنام عبید النساء ہے جس کو حکام والا پریوی کونسل نے فیصل کیا ہے۔

یہ اس مقدمہ میں بڑی زمینداروں کا کہہ جائز قرار دیا گیا تھا اگرچہ یہ ظاہر ہے جیسا کہ عام طور پر ایسی جائیدادوں میں ہوتا ہے اور زمین ہی ہر قسم کے حقوق و حق کاشت و غیرہ داخل تھے۔ اس وقت کوئی غدر بہت کم کی بابت اس بنا پر زمین پیش کیا گیا تھا جیسا کہ اس وقت کیا جاتا ہے اور حقیقت میں جہاں تک ہم کو معلوم ہے یہ غدر اول ہی مرتبہ پیش کیا جاتا ہے

۱۵۔ دیکھی رپورٹ جلد ۲۳ صفحہ ۲۰۸ یا اپریل ۱۸۷۷ء جلد ۲ صفحہ ۸۷۔

اسی طرح پہنچا کہ نہ کسی نسبت پہلو کوئی وجہ زمین معلوم ہوتی کہ اس قسم کے حقوق مثل
لنگان و ادوسی قسم کی نوٹ یا دوا وغیرہ مادی کی طرح کیوں نہیں رہے جاسکتے۔ ہم ابھی
تجویز کر چکے ہیں کہ حقوق ناجائز زمین حق وصول لنگان داخل ہے اس طرح مستقل ہو سکتے
ہیں۔ اور یہ خیال ہے کہ ان قسم کے حقوق و نوٹ ہمارے سرکاری و دیگر حقوق و منافع میں سے
فرق منہی گوہر منت یا دیگر اشخاص سے وصول لنگان اختیار ہوتا ہے منہی دہیہ یا کسٹمین
”حق مالکانہ گوہر منت سے اس منافع کے وصول کرنا حق ہے جو مالک کو کسی
حقیقت مالگذا میں اپنے حصہ کی بابت یا فتنی ہے جب کہ اس کی جائداد و بچہ انکار
اداسے مالگذا میں شخصہ گوہر منت یا کسی دوسری وجہ سے گوہر منت نے اپنے خاص
قبضہ میں لے لی ہو یا کسی دوسرے شخص کو دیدی ہو جو شخصہ مالگذا میں کے ادا کرنے پر
رضا مند ہو۔ اصولاً ہمارے نزدیک حق مالکانہ و حق وصول لنگان یا اس حصہ منافع میں
جو سرکاری نوٹ یا دوا جیسے، الا وہ جو تاج ہے کوئی فرق نہیں کیا جاسکتا۔

”دولائل دوم و سوم جنگی نسبت مدعیان کی جانب سے محبت کی گئی ہے شیخ محمدی
کے مسئلہ شاع سے تعلق رہتے ہیں۔ یہ استدلال کیا گیا ہے۔ نمبر ۱۔ کہ کسی جائداد کے
حصہ غیر تقسیم کا ہے جو شاع یا غلط منجانب و اہب ناجائز ہے۔ نمبر ۲۔ یہ کہ جائداد کو دو موہوبین
کے نام سے کرنا بلا اس کے کہ ان کے حصص جدا و تقسیم کر دئے جاویں جو غلط منہی منہی
موہوب لہما کے ناقص ہے۔

”لیکن یہ امر ملحوظ رہنا چاہیئے کہ یہ قاعدہ ایسی جائداد سے متعلق ہے جو قابل تقسیم ہو۔
دیکھو ہدایہ جلد ۳ کتاب ہبہ صفحہ ۲۹۲۔ کتاب مذکور میں یہ قاعدہ درج ہے کہ ”ایسی جائداد کا
ہبہ جو قابل تقسیم ہو جائز نہیں ہے تا وقتیکہ اس کی تقسیم و تفریق نہ کیا جائے“ نیز دیکھو شرح محمدی
مولف علی صاحب طبع دوم صفحہ ۲۵ و فتاویٰ عالمگیری کتاب ہبہ صفحہ ۳۱۵ و شرح محمدی

مولفہ میگنٹن صاحب صفحہ ۲۰۱ ”لہذا یہ قاعدہ صرف ایسی جائیداد کے ہبہ سے متعلق ہے جو قابل تقسیم ہو اور حقوق مابعد و حق مالکانہ یا دیگر حقوق ناش قابل تقسیم نہیں ہیں۔“ یہ کہا جاتا ہے کہ خاص وجہ اس قاعدہ کی جو صرف ہبہ سے متعلق ہے و بیع سے نہیں یہ ہے کہ کسی شخص کے ورثہ یا ایسی ہبہ سے محفوظ زمین جو باطلال اور نکلے حقوق کے کیجا جائے۔ چند کتابوں کا حکم حوالہ دیا گیا جس سے اس رائے کی تائید ہوتی ہے اور غالباً اس قاعدہ کی یہ ہی وجہ ہے کہ دائنات مدیونان کے فریبی ہبہ سے محفوظ زمین کیونکہ ہبہ کی نیک نیتی کے امتحان کرنا یہ مشہور طریقہ ہے کہ آیا موبہوب لہ کو شے موبہوب پر قبضہ دیا گیا یا نہیں۔ ہمارے سامنے اس امر پر بہت زور سے بحث کی گئی ہے کہ مشاع کے قاعدہ کے بموجب وہ ہبہ جو اس مقدمہ میں مدعا علیہم کے نام ہوا ہے قطعی ناجائز ہے کیونکہ ہبہ اراضیات کا تھا اور اراضیات کی تقسیم نہیں کی گئی اور بعض اسکے کہ یہ ہبہ جہان تک کہ اسکو زمینداری سے تعلق ہے بوجہ اسکے کہ زمینداری پٹہ پردی گئی ہے جائز ہوتا ہے وہ نسبت جائیداد و اسکنی و باغات و مسابیان وغیرہ کے ناجائز ہو گا کیونکہ یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ یہ چیزیں پٹہ پردی گئی تھیں اور اسوجہ سے ناقابل تقسیم ہیں۔

مگر ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ عذر جائیداد متنازعہ کے کسی جزو کی نسبت صحیح نہیں ہے۔

و زمیندار یوں کی نسبت جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں انہیں دایم کا ایک حق مابعد ہوتا اور جو شے کہ دایم بنے بذریعہ ہر منتقل کی وہ صرف وہی حق مابعد تھا جسکے ذریعہ موبہوب لہما کو استحقاق وصول لگان و منافع کا حاصل ہوا۔ شہادت مدعا علیہم سے (جو نسبت اس امر کے ایسی صاف ہے کہ جج عدالت ماتحت نے یہ خواہش کی تھی کہ اول دو گواہوں سے زیادہ کی شہادت قلمبند نہ کی جائے) ہمکو معلوم ہوتا ہے کہ کنیر فاطمہ کی حیات میں وہ اور ملکہ علیہ علیہ لگان وصول کرتی تھیں اور یہ کہ ہبہ ہونے کے بعد ہی فوراً قبضہ موبہوب لہما کو اس طرح پر

ویدیا گیا جسکے سوا اور کسی دوسرے طریقہ پر قبضہ نہیں دیا جاسکتا تھا۔

امت النساء بنام
نور الدین حسن خان
بقدمہ امت النساء بنام نور الدین حسن خان مشہور مدعیہ نے مدعیہ کے
حق میں ایک ہبیہ نامہ لکھا جسکی رو سے چالیس ہزار روپیہ سالانہ جگہ
کے منافع سے مدعیہ کو دیا گیا۔ ہبیہ ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ یہ ہبیہ نامہ درست
کیونکہ ایسی شے جو آئندہ حاصل کی جائے شرعاً ہبیہ نہیں ہو سکتی گو اس شے
کے حاصل کرنے کے وسائل وامہب کے اختیار میں ہوں تاکہ شے موہوب کا
وجہ و وقت ہبیہ کے ہونا شرعاً غلط ہے۔

فصل ششم مشاع و او سکے متعلق احکام

فتاویٰ عالمگیری۔ جو چیز وادھب کے حوزہ تصرف میں او سکے املاک و حقوق سے خارج ہو یعنی
اوسکی ملکیت و حق اوس سے متعلق نہ ہے اور جو شے غیر منقسم کہ اگر تقسیم کی جائے تو بعد تقسیم
کے اوس سے اوس جنس کا انتفاع جو تقسیم سے پہلے حاصل تھا حاصل نہیں رہتا جیسے مختصر
مکان یا مختصر حمام تو اوسکا ہبیہ صحیح ہے۔ لیکن جو شے غیر منقسم کہ تقسیم کی جاتی ہے اور بعد
تقسیم و قبل تقسیم کے اوس سے انتفاع حاصل کیا جاتا ہے اوسکا ہبیہ مشاع صحیح نہیں ہے۔
(کافی) اور یہ شرط ہے کہ شے موہوب قبضہ کے وقت نہ ہبیہ کے وقت تقسیم کر کے علیہ

۱۵ اس مقدمہ کی تقلید الہ آباد ہائی کورٹ نے ایک حال کے مقدمہ میں یعنی بقدرہ انوی بیگم
بنام نظام الدین شاہ ہفتہ وار ۱۹۹۹ء صفحہ ۸ میں کی ہے۔

۱۵ اٹھین لاپورٹ ہبیہ جلد ۲۲ صفحہ ۲۸۹۔

کر دی گئی ہو۔ مثلاً اگر زید نے نصف حصہ مکان غیر منقسم ہبہ کیا اور ہنوز سپرد نکلیا تھا کہ باقی نصف
 ہبی ہبہ کر کے کل مکان سپرد کر دیا تو جائز ہے۔ ظہیر یہ مین ہے۔ اور اگر نصف مکان کسیکو ہبہ
 کر کے سپرد کر دیا اور پہر بقیہ نصف ہبہ کر کے سپرد کیا تو جائز نہیں ہے اور دونو فاسد ہیں۔ نہایہ
 مشاع کے متعلق سید امیر علی صفحہ ۹۹ پر لکھتے ہیں۔ "مشاع کے مسئلہ پر چارے ملک کی
 عدالتوں میں آئے دن بحث ہوا کرتی ہے۔ اور چونکہ یہ مسئلہ بہت مشکل و اہم ہے اسلئے
 اسکے معنی اور وہ قانونی اصول جو اسکے متعلق ہیں کیقدر وضاحت سے بیان کرنا ضروری
 دو جب کسی جائداد میں ایک سے زیادہ اشخاص مشترک وغیرہ منقسم حق رکھتے ہیں تو اسے مشاع
 کہتے ہیں۔ مثل شیعہ سے مشتق ہوا ہے جسکے معنی خلط گے ہیں۔ جب کوئی خاص جائداد
 چند اشخاص کی مشترکہ وغیرہ منقسم ملکیت ہو تو انہیں سے کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ اسکا حق اس
 جائداد کے کسی مخصوص حصہ میں ہے۔ اگر شرکاء میں سے کسی نے اس قسم کی جائداد
 میں اپنا حصہ ہبہ کر دیا تو بقیہ شرکاء میں اس جائداد سے متمتع حاصل کرنے میں جبراً ہونیکا
 احتمال ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہبہ مشاع کا امتناع حنفی مذہب کے بڑے
 مقننین یا مخصوص امام ابو حنیفہ کے زیادہ تر اس خوف پر مبنی ہے کہ اسکے باعث
 شے موہوب سے انتفاع حاصل کرنے میں نزاعات پیدا ہونگی۔

اس مسئلہ میں ابو حنیفہ اور انکے دو شاگردوں میں بہت اختلاف ہے۔ لیکن عام طور پر شاگردوں
 کی رائے مسلمانوں کی ترقی میں باہج تھیں ہے۔ بلکہ اسکی ضروریات کے لئے بمقابلہ ابو حنیفہ
 کی رائے کے زیادہ تر مناسب ہے۔

اپنی اس رائے کی تائید میں سید امیر علی فتاویٰ عالمگیری سے ذیل کے مسئلہ بیان کرتے
 ہیں۔ "جبکہ ہم فتاویٰ مذکور سے نقل کرتے ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ حصہ ۲ صفحہ ۱۳۷۔
 لایق تقسیم چیز میں غیر منقسم دو یا زیادہ آدمیوں کو ہبہ کرنا صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک فاسد ہے باطل نہیں ہے حتیٰ کہ قبضہ ہو جانے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔ صدر الشہیدؒ نے ذکر کیا ہے کہ اگر لایق تقسیم چیز دو آدمیوں کو ہو یہ کی گئی حتیٰ کہ یہ امام اعظمؒ کے نزدیک فاسد نہیں اور یہ اوپر قبضہ کر لیا تو ملک فاسد ثابت ہو گئی اور اسی پر فتویٰ ہے۔ عنایہ۔ اور مویہوب لہ کی ملکیت سوائے قبضہ کے اور کسی طرح پر نہیں ثابت ہوتی۔ فضول عمادیہ۔ اگر طرفین سے شیوع ہو اور شے لایق تقسیم ہے تو بالاجماع جواز ہبہ کا مانع ہے۔ و اگر مویہوب لہ کی طرف سے شیوع ہو تو امام اعظمؒ کے نزدیک جواز ہبہ کا مانع ہے۔ گو ساجین کے قول کے مطابق مانع نہیں ہے۔ ذخیرہ۔ اگر دو شخصوں کو ہبہ کیا اور وہ دونوں فقیر ہوں تو مثل صدقہ کے بالاجماع جائز ہے اور اگر دونوں غنی ہوں اور ہر ایک کو نصف ہبہ کیا یا ہبہ کہ یا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کیا یا ایک کی دوسرے پر تفصیل کی کہ اسکے واسطے دو تہائی اور اسکے واسطے ایک تہائی تو امام اعظمؒ کے نزدیک تینوں صورتوں میں صحیح نہیں ہے۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ تینوں صورتوں میں جائز ہے اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ تفصیل کی صورت میں جائز نہیں ہے اور باقی دو صورتوں میں جائز ہے۔۔۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو ایک مکان ہبہ کیا تو بالاجماع صحیح ہے وہ اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو دو مکانوں کا آدھا یا مختلف کچر ذکا آدھا یا دنل مختلف کچر مکان نصف ہبہ کر دیا تو جائز ہے۔ ایسے ہی مختلف چار یا پون میں بھی حکم ہے و اگر ایک ہی قسم میں ایسا واقع ہوا تو جائز نہیں ہے مگر جب تقسیم کر کے علیحدہ کر دیا جائے تو جائز ہے محیط۔ اگر کسی دیوار یا خاص راستہ یا حمام میں سے اپنا حصہ ہبہ کیا اور بیان کر دیا اور مویہوب لہ کو اوپر قبضہ کر دیا تو جائز ہے۔ چنانچہ اگر کوئی مکان مع تمام حدود و حقوق کے تقسیم کر کے اپنے تعلقات سے خارج کر کے دوسرے کو ہبہ کیا اور مویہوب لہ نے مالک کی اجازت سے

اوپر قبضہ کر لیا لیکن مکان کی آمدورفت کا راستہ اس کے اور دوسرے شخص کے درمیان مشترک ہے تو یہ جائز ہے۔ جواہر اغلاطی۔ اگر ایسا مکان ہے کہ جہاں جہاں اس کا اسباب ہے اور مکان سپرد کیا یا معاہدہ اسباب کے مکان سپرد کر دیا تو صحیح نہیں ہے اور حیلہ اس باب میں یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب موہوب لڑکوں کو دے دیتے دیکر اس پر قبضہ کر دے پھر وہ مکان سپرد کر دے اگر فقط اسباب بدون مکان کے ہے کیا اور اسباب پر قبضہ دید یا تو صحیح ہے اگر مکان واسباب دونوں ہے کر کے دونوں پر قبضہ دید یا تو ہے دونوں میں صحیح ہے اگر سپرد کرنے میں تفریق کر دی مثلاً دونوں میں سے ایک کو ہے کر کے سپرد کیا پھر دوسرے کو ہے کر کے سپرد کیا پس اگر مکان کا ہے مقدم رکھا تو مکان کا ہے صحیح نہ ہوگا اور اسباب کا ہے صحیح ہوگا۔ اگر اسباب کا ہے مقدم رکھا تو دونوں کا ہے صحیح ہوگا۔ اگر زمین بدون کمتی کے یا کمتی بدون زمین کے یا درخت بدون پہل کے یا پہل بدون درخت کے ہے کیا اور قبضہ دید یا تو دونوں صورتوں میں ہے صحیح نہیں ہے کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے سے مثل ایک جڑ کے دوسرے جڑ سے اتصال رکھتا ہے پس یہ ہے مثل ہے مثل قرار پایا جو متعلق قسمت ہے۔ اگر دونوں میں سے ہر ایک کو علیہ ہے کیا مثلاً زمین کو ہے کیا پھر کمتی کو ہے کیا یا کمتی کو ہے کیا پھر زمین کو ہے کیا پس اگر سپرد کرنے میں دونوں کو ایک بارگی سپرد کیا تو دونوں کا ہے جائز ہے اگر سپرد کرنے میں تفریق کی تو دونوں کا ہے جائز نہیں ہے خواہ دونوں میں سے کسی کو مقدم رکھا ہو۔

روح الوداع

شامل کا ہے جائز ہے مشغول کا ہے جائز نہیں ہے۔ مثلاً اگر ایسی بوری ہے کہ جہاں جہاں اس کا اسباب ہے تو جائز نہیں ہے۔ اگر انماج جو کسی بوری میں ہے ہے کیا تو جائز ہے۔ اگر ایسا چوپایہ ہے کیا جس پر بوجہ لدا ہے تو جائز نہیں ہے اگر بوجہ چوپایہ پر ہے ہے کیا اور

بوجھ مہوچو پایہ کے سپرد کیا تو جائز ہے۔ اگر پانی جو گلاس میں ہے ہبہ کیا تو جائز ہے۔ اگر گلاس بدون پانی کے ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے۔ اگر چہ رونے اپنا گجر جبین شوہر کے ساتھ رہتی ہے اپنے شوہر کو ہبہ کیا اور رہی تو جائز ہے۔ اگر کسی زمین کی کیتی یا درخت کا پہل یا مکان کی عمارت ہبہ کیا اور مہوچو پایہ کو کیتی کاٹ لینے یا پہل توڑ لینے یا عمارت توڑ لینے کا حکم دیا اور (مہوچو پایہ لے) اوس نے ایسا ہی کیا تو استحساناً ہبہ جائز ہے اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا اوس نے بعد کیتی وغیرہ کاٹ لینے کے ہبہ کیا اور اگر اوس نے قبضہ کی اجازت نہ دی اور مہوچو پایہ لے لے ایسا کیا تو ضامن ہوگا۔ کافی۔

شے مہوچو مین واہب کے اگر شے مہوچو کا سواے واہب کے کسی دوسرے کی ملک کے سوا کسی اور کو ملک کا اشتغال ساتھ اشتغال ہو تو صاحب محیط نے لکھا ہے کہ یہ امر ہبہ پورا ہونی کا مانع نہیں ہے۔ چنانچہ فرمایا کہ اگر زید نے اپنا مکان عمر کو مستعار دیا پھر عمر نے خالد کا اسباب غصب کر کے اوس مکان میں رکھا پھر زید نے عمر کو وہ مکان ہبہ کر دیا تو جائز ہے اسے طے اگر عمر زید نے کوئی مال خالد کا غصب کر کے مکان میں رکھا پھر عمر کو ہبہ کیا تو جائز ہے۔ گو وہ مکان ایسی شے کے ساتھ مشغول تھا جو ہبہ نہیں ہوا ہے کیونکہ وہ مکان ملک واہب کے ساتھ جو ہبہ پورا کرنے کی مانع ہوتی ہے مشغول نہیں ہے۔

فصول عمادیہ۔

اگر شے مہوچو کے کسی چیز پر اگر کوئی مکان معاً اسباب کے ہبہ کیا اور سپرد کر دیا پھر اسباب پر کسی شخص نے استحقاق ثابت ہو تو استحقاق ثابت ہو تو مکان کسی شخص کو ہبہ کیا اور اوس نے قبضہ کر لیا پھر کچھ مکان استحقاق میں لے لیا گیا تو ہبہ باطل ہو گیا۔ یہ نتائج۔ اگر کوئی زمین معاً کسی کیتی کو ہبہ کر کے پھر دیا یا کوئی نخل معاً کسی پہل کو ہبہ کر کے پھر دیا یا کچھ کیتی وغیرہ میں بدون زمین نخل کو استحقاق ثابت ہو تو زمین نخل کا ہبہ ہی باطل

ہے۔ محیط۔ واگر کوئی زمین اور اسکی کستی ہبہ کی اور کاٹ کر سپرد کی پھر دونوں میں سے ایک میں استحقاق ثابت ہوا تو دوسرے کا ہبہ باطل ہو جائے گا۔ محیط سہ خسی۔
 دو شریکوں میں سے اگر ایک نے دوسرے سے کہا کہ میں نے نفع میں سے اپنا حصہ
 بچھو ہبہ کر دیا تو مشایخ نے فرمایا اگر وہ مال بعینہ قائم ہو تو ہبہ صحیح نہ ہو گا کیونکہ یہ ہبہ غیر قسم
 ایسی شے کا ہے جو لائق تقسیم ہے واگر شریک نے مال تلف کر دیا ہے تو صحیح ہے کیونکہ
 ایسی حالت میں یہ استقاط حق ہے۔ ظہیر یہ۔

قبضہ الکامل۔ امیر علی صفحہ ۷۳۔ مسائل مذکورہ بالا سے اوس زمانہ کی سوسائٹی کی حالت
 کا پتہ چلتا ہے جس زمانہ میں کہوے شایع کیے گئے تھے اور نیز یہ کہ ابتدائی مسائل کس
 قسم کی اشیاء سے متعلق تھے۔ علمائے متاخرین نے ان اصول کی تعبیر سختی سے
 نہیں کی ہے۔ اس اصول کو ملحوظ رکھ کر کہ قبضہ سے ہبہ فاسد میں ملک ثابت ہو جاتی ہے
 مصنف بحجج الاننا قبضہ الکامل کی تعریف حسب ذیل کرتا ہے۔

وجود جائداد کے منقولہ وغیرہ منقولہ ہونے کے لحاظ سے قبضہ کی نوعیت بھی بدلتی رہتی ہے
 یعنی نوعیت جائداد کی مطابق قبضہ کی نوعیت ہی ہوتی ہے۔ مثلاً صرف مکان کی کنجی لے
 لینا بمنزلہ قبضہ مکان کے ہے۔

اگر کسی شخص نے اپنا مکان و شخصوں کو ہبہ کیا تو مطابق ابو حنیفہ کے قول کے ہبہ جائز
 نہیں ہے۔ ایسے ہی اذن تمام چیزوں کا ہبہ ناجائز ہے چوں کہ لائق تقسیم ہیں۔ مگر امام موصوفی کے
 دونوں شاگردوں کے نزدیک ہبہ صحیح ہے، امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر واپس ہبہ نے
 موبہوب اہم کے حصص کی صراحت بھی کر دی ہو تو ہبہ صحیح نہیں ہے۔ لیکن جس مسئلہ پر
 عام طبع پر اتفاق ہے وہ اس کے باطل خلاف ہے۔ فتاویٰ تاضی خان میں ہے
 کہ اگر کسی شخص نے اپنا نصف مکان ایک شخص کو ہبہ کیا اور

دوسرا نصف دوسرے کو اور دونوں کو ساتھ ہی سپرد کر دیا تو ہبہ صحیح ہے۔ لیکن اگر ایک کو پہلے سپرد کیا اور دوسرے کو بعد میں تو ہبہ صحیح نہیں ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں صحیح نہ ہو گا۔

ہبہ بالمشاع باطل نہیں ہے بلکہ فاسد ہے اور قبضہ سے اس نقص کی اصلاح ہو جاتی ہے۔ مجمع الانامین ہے کہ ”و یعقب باشا کا قول ہے کہ اگر کوئی لائوٹ تقسیم شے و شخصوں کو ہبہ کی جائے تو ہبہ فاسد ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک باطل نہیں ہے اور اگر مویہوب لم نے قبضہ کر لیا تو ادنیٰ ملکیت ثابت ہو گئی اور اسی پر فتویٰ ہے: ”مجھ قول صدر الشہید کے قول کے باطل موافق ہے۔“

رد المحتار میں لکھا ہے کہ ۲۵ ”در زمین فصولین کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہبہ فاسد میں قبضہ سے ملکیت ثابت ہوتی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور ایسے ہی ہزانیہ میں ہے۔ اور عاویہ میں صرف اس قدر اختلاف ہے کہ وہ صحیح کہتا ہے لیکن فتویٰ کا لفظ صحیح سے زیادہ مضبوط ہے۔“ لیکن ہبہ کی تکمیل کے لئے واقعی قبضہ ضروری نہیں معلوم ہوتا یا کم سے کم شاع کے نقص کے رفع کرنے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے فقہاء کے نزدیک صرف قبضہ کی اجازت دینا کافی ہے۔

قبضہ کی اجازت ”حماد میرمن یا مع الفتاویٰ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اگر کیتی جو زمین میں ہے یا پھل جو درختوں پر ہے یا مینام جبین خنجر ہے یا عمارت یا دینا جو دوسرے پر فرض ہے یا کوئی کیلی شے ہبہ کیا اور مویہوب لہ کو اجازت دیدی کہ تو کیتی کاٹ لے یا پھل توڑے یا مینام لے لے اور عمارت و دینا پر تو قبضہ کر لے یا چیر کر کو تول لے اور مویہوب لہ نے ایسا کیا تو استحساناً ہبہ صحیح ہے۔“ اور پھر ”اگر وہ ہبہ نے خود یا اپنے نائب کی معرفت تقسیم کیا یا دہبہ نے مویہوب لہ کو اپنے شریک سے تقسیم کرنے کی اجازت دی تو اس سے ہبہ کامل ہو گیا۔ اگر

کسی شخص کے حق میں ہبہ کیا گیا اور اس نے دو شخصوں کو اپنی طرف سے قبضہ لینے کے لیے مقرر کیا اور دونوں نے قبضہ لیا تو جائز ہے۔ جیسا کہ قاضی خان میں لکھا ہے ۱۱

مشاع کا مسئلہ زمینداری عربی کتابوں میں جو مثالیں مشاع کی پائی جاتی ہیں ان سے بآسانی سے متعلق نہیں ہے

ارضی یا مکانات سے متعلق ہے اور فقہاء کا یہ مقصود نہیں معلوم ہوتا کہ یہ مسئلہ بڑی بڑی زمینداریاں و تعلقہ جات کے حصص سے متعلق کیا جائے جس زمانہ میں کہ خفیون میں یہ مسئلہ جاری ہوا اور سوقت کی کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں ایسی بڑی بڑی زمینداریاں نہ تھیں جیسا کہ فی زمانہ ہمارے ملک میں ہیں۔ فارس کا قدیم زمینداری قاعدہ عرب کے فتوحات سے زایل ہو گیا اور دہقان جو کہ ساسانیوں کے زمانہ میں زمیندار ہوتے تھے وہ معمولی کاشتکار رہ گئے۔ حکومت عرب کے زمانہ میں ملک فارس کی زمین کچھ تو اون عربوں میں تقسیم کر دی گئی جنہوں نے اپنا وطن ترک کر کے وہاں کی سکونت اختیار کی اور کچھ پرنے باشندوں کے ہاتھ میں تھوڑا تھوڑا کر کے رہنے دی گئی تاکہ حکومت کے خلاف بغاوت کر نہ کا حوصلہ نہ پیدا ہو جس زمانہ میں کہ خنفی مشاع کی بنیاد پڑی اور بڑے بڑے امام و فقیہ ہوئے اور سوقت سوسائٹی کی یہی حالت تھی۔

اسکے مشاع کا مسئلہ بظاہر اسباب ایسی بڑی زمینداریوں سے متعلق نہیں ہو سکتا جبکہ وجود زمانہ مابعد میں ہوا۔ بمقتد مدعیہ النساء نام امیر النساء حکام پر لوی کونسل نے اس اعتراض پر بحث کی ہے کہ آیا مسئلہ عدم جواز ہبہ بالمشاع زمینداری کے ایسے حصص سے جو علیہ علیہ مالکدار سرکار ہیں متعلق ہے یا نہیں۔ حکام موصوفہ تحریر کرتے ہیں۔

عیبہ النساء نام امیر النساء ۱۲ ہائی کورٹ میں ایک قانونی عذر نسبت جواز ہبہ اس بنا پر کہ کیا گیا

۱۵ لارپورٹ اپریل ۱۸۷۵ء جلد ۲ صفحہ ۸۷ و نیگال لارپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۷۷۔ و خلاصہ نفاذ ۱۸۷۴ء ۳۶۔

کہ ہر مشاع یا جائداد لایق تقسیم کے غیر منقسم حصہ کا ہر حصہ شرعاً ناجائز ہے۔ یہ مسئلہ اول مرتبہ
 ہائیکورٹ میں پیش ہوا اور ہمارے سامنے ہی اس پر بحث ہوئی ہے۔ یہ امر تو روشن
 ہے کہ اس قسم کا ایک قاعدہ چند اشیاء و موبوہ کی نسبت شرع محمدی میں پایا جاتا ہے ہر ایہ
 میں اس قاعدہ کی دو وجہیں لکھی ہیں۔ اول یہ کہ ہر حصہ میں قبضہ نہ ہو سکتا ہے و نہ ہی تقسیم نہ
 میں کسی غیر معین حصہ پر قبضہ کرنا غیر ممکن ہے اس لئے شرط کی تعمیل نہیں ہو سکتی۔ ثانیاً اس
 سے داہرہ کے ذمہ ایسی چیز لازم کرنی ہوتی ہے جس کا اوسنے التزام نہیں کیا یعنی تقسیم کا
 کرنا دیکھو ہر ایک کتاب ہر صفحہ ۲۹، کتابو تین ایسی غیر منقسم شے کی جو ہر حصہ نہیں ہو سکتی
 مثالین درج ہیں۔ مثلاً پہل جو درخت سے اور فصل جو زمین سے علمہ نہیں کی گئی ہے
 یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کی چیزوں پر جب تک کہ وہ اپنی اصل سے ملحق ہیں علمہ
 قبضہ نہیں دیا جاسکتا اور داہرہ و موبوہ کے درمیان جس طرح ابھوگا جسکی شرع اجازت
 نہیں دیتی۔ مقدمہ حال میں شے موبوہ خاص زمینداری کے معین حصے ہیں۔ اور
 اوسکے حقوق کی نوعیت انگریزی گورنمنٹ کے قانون میں درج ہے۔ ہائی کورٹ نے
 یہ تجویز کی کہ شرعی قاعدہ اس قسم کی جائداد سے متعلق نہیں ہے کیونکہ حصص زمینداری
 مالکداری کے اعراض کے لیے علمی حقیقت میں۔ ہر ایک حصہ کا نمبر کلکٹر کے دفتر میں
 الگ الگ درج ہے۔ اور ہر ایک حصہ علمی ہ اپنی مشغفہ مالکداری سے کار کو ادا کرنے کا
 ذمہ دار ہے اور مالک اپنا مخصوص حصہ لگان کا رعیت سے وصول کرتا ہے اور اوس
 معین حصہ کا وہ مستحق ہے اوس سے زیادہ کا نہیں۔

دو حکام پریوی کونسل کے نزدیک ہائی کورٹ کی یہ تجویز صحیح ہے۔ جس اصول پر کہ یہ قاعدہ
 یعنی ہے وہ ہماری رائے میں اس خاص قسم کی جائداد یعنی حصص زمینداری سے متعلق
 نہیں ہے کیونکہ یہ باعتبار اپنی نوعیت کے علمی حقیقت ہیں اور انکا علمیہ اور مخصوص

منافع ہے۔ مٹر لیتہ بھی حجت کرتے ہیں کہ چونکہ اراضی غیر منقسم ہے اور مالکان حصص تقسیم کرانے کے مستحق ہیں اس لئے جائداد مشاع ہے۔ گو یہ حق (یعنی حق تقسیم) اونکو حاصل ہے مگر بلحاظ اوس خاص قانون کے جو ایسے حصص سے متعلق ہے۔ ہماری رائے میں زمینداری کے یہ حصص قبل تقسیم اراضی کے یہی فی نفسہ علیہ حقیقت ہیں۔ اور اون سے علیہ علیہ متمتع حاصل ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اوسکا مخصوص رگان ایک دوسرے سے الگ ہے اور اس لئے اون سے مشاع کا قاعدہ متعلق نہیں ہے۔

یہی اصول بمقدمہ شیخ ممتاز احمد بنام زبیدہ جان و سجاد احمد خان بنام قادیوری بیگم میں بھی قرار پایا۔

ناقابل تقسیم جائداد کو ہبہ شائع کی صحت کے لیے یہ شرط ہے کہ مقدار معلوم ہو یا مخصوص کی گئی ہو کیونکہ اگر حصہ معلوم نہیں ہے تو حثالت کی وجہ سے نزاع پیدا ہونگے اس لئے ہبہ ناجائز ہو گا۔

جعفر خان بنام حسینی بی بی | مقدمہ جعفر خان بنام حسینی بی بی میں صدر دیوانی نے یہ تجویز کی کہ مشترکہ جائداد کے کسی حصہ کے ہبہ کے جواز کے لئے یہ ضرور ہے کہ وہ حصہ بتلادیا گیا ہو اور حصہ ہو ہو بہ کے حدود و مقدار ظاہر کی گئی ہو۔ مگر یہ امر تسلیم کرنا چاہیے کہ ابتداءً صدر دیوانی نے پرائے نے مقدمات میں مشاع کے عذر پر ایک ایسی حد تک عمل کیا تھا جو شاید شرعاً صحیح نہ تھا لیکن ہائی کورٹ کلکتہ والہ آباد نے اپنے حال کے مقدمات میں اس مسئلہ کو وسیع

۱۵ الد آباد جلد ۱۱ صفحہ ۴۶ ۱۵ الد آباد جلد ۱۸ صفحہ ۱۳۱ مدراس رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۵

۱۶ رپورٹ سیل صاحب جلد ۱۲ صفحہ ۵۵ میر عبد الکیم بنام مسماۃ محمد النساء بیگم سیل صاحب کی رپورٹ

جلد ۴ صفحہ ۴۴ و سید شاہ باسط علی بنام سید شاہ امام الدین رپورٹ سیل صاحب جلد ۲ صفحہ ۱۷۶ و مسماۃ

خانم جان بنام مسماۃ جمیون بی بی رپورٹ سیل صاحب جلد ۴ صفحہ ۲۱۰۔

نظر سے دیکھا ہے اور اونکی رائے اور اصول کے مطابق ہے جو مؤخر زمانہ کی کتابوں میں
مطلوع النہار در رد المحتار کے جرح ہیں۔

جیون بخش بنام امتیاز بیگم بمقدمہ جیون بخش بنام امتیاز بیگم الہ آباد ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ کسی
زمینداری کے ایک معین حصہ کا ہبہ مشلع کی بنا پر ناجائز نہیں ہے کیونکہ اس قسم کا حصہ
ایک علیحدہ حقیقت ہے۔ یہ رائے حنفی فقہاء کے قول سے بہت بڑی ہوئی ہے۔ مگر غالباً
شرع محمدی کے صحیح مفہوم کے خلاف نہیں ہے۔

قاسم حسین بنام شریف النساء۔ بمقدمہ قاسم حسین بنام شریف النساء اہبہ نے اپنا مکان و بارہوان
حصہ معافی قاسم حسین و قاسم حسین کے حق میں ہبہ کر کے یہ شرط کی۔ کہ میری حیات میں آمدنی
جائداد پر میرا اختیار رہیگا بعد میری وفات کے نامہ دکان بچہ مسادوی اور اس کے قطعی مالک
ہونگے اور اسکی آمدنی کو اپنے ضروری اخراجات میں صرف کرینگے لیکن یہ دکان اختیار نہ ہوگا
کہ جائداد کو کبھی منتقل کریں یا اس پر مواخذہ قائم کریں۔۔۔۔۔ اور اہبہ کے ورثاء میں سے
ایک نے نالیش کی اور منسوخی ہبہ نامہ کی دو وجہیں پیش کیں اول یہ کہ یہ وصیت نامہ ہے
اور بغیر رضامندی جملہ ورثاء کے و وثلت جائداد کی نسبت ناجائز ہے دوم مشلع ہونے کے
باعث ہبہ ناجائز ہے حکام نے حسب ذیل تجویز کی۔

اول ذیل صاحب جسٹس۔ دست آور کی رو سے معافی میں و اہبہ کا حصہ مدعا علیہم
کی طرف منتقل ہوا اور دے مالک قرار پائے ہیں مگر و اہبہ نے اپنی حیات تک آمدنی
اپنے لیے رکھی ہے۔ مخصوص حصص کا ہبہ شرع محمدی کے مطابق قابل اعتراض نہیں ہے
اور یہ ہبہ کسی اور طور پر پوچھا اسکے کہ و اہبہ نے منافع اپنے لئے رکھ لیا تھا کالعدم نہیں ہے

۱۵ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۹۳ ۱۶ حقیضہ بی بی بنام صاحب النساء الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۲۱۳

۱۷ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۲۸۵

نہ تو اس بنا پر کہ قبضہ مقتضی شیعہ محمدی جائداد موہوبہ پر نہیں دیا گیا ورنہ اسوجہ سے کہ شرط مذکور کے باعث ہبہ ناجائز ہے۔ پر پوری کونسل سے بمقدمہ نواب احمد علی خان بنا محمدی بیگم^{۱۵} یہ تجویز ہوئی کہ اگرچہ انتقال حقوق قانونی سے شرع محمدی کے اوس حکم کی تعمیل ہوتی ہے جو قبضہ سے یہ معنی شرعی و اصطلاحی متعلق ہے۔ تاہم منہ حقوق ہی کا انتقال کافی نہیں ہے جبکہ ملکیت انتفاعی کے منتقل کرنے کی نیت ہر زمانہ حال یا آئندہ نہ ہو لیکن جس صورت میں داسہب نے بموجب شرع محمدی واقعی انتقال جائداد کا اپنی حیات میں کر دیا ہو۔ اور اصل جائداد یا اوسکا کچھ حصہ اپنے قبضہ میں نہ رکھا بلکہ محض یہ شرط کی کہ اپنی حیات تک وہ منافع لیتا رہیگا تو بموجب شرع محمدی کے یہ مکمل ہبہ ہوگا۔ حکام عالی مقام پر پوری کونسل تحریر فرماتے ہیں ”متن ہدایہ میں ظاہر ایسی مسکندہ مندرج ہے اور باطل قرار پایا ہے۔ کیونکہ جس چیز کا واپس دینا قرار پایا ہے وہ وہی شے نہیں ہے بلکہ ایک مختلف شے ہے دیکھو ہدایہ جلد ۳ فصل ہبہ کتاب ۳ صفحہ ۲۹ جہاں یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ شے موہوب میں اشتراک ملکیت کی وجہ سے ہبہ ناجائز ہو جاتا ہے جواب یہ ہے کہ داسہب کی مشارکت ایک ایسی شے میں ہے جو ہبہ نہیں ہوئی ہے یعنی داسہب کل ناقابل تقسیم شے کی منفعت میں شریک ہے کیونکہ داسہب کا ہبہ اصل شے سے متعلق ہے نہ کہ اوسکے منافع سے۔“ مقدمہ مذکورہ بالا میں شیخ موہوبہ گورنمنٹ پراسیسری نوٹ تاجیکا سود داسہب نے خود لینا شرط کیا تھا۔ حکام مدوج لیدہ تحریر کرتے ہیں ”اور اگر وہ قرار داسہب کی رو سے پدر کی حیات تک سود لینا شرط کیا گیا ایک مبطل شرط سمجھی جائے یعنی موہوب لہ کی جملہ حق تمتع کا مبطل ہے تو اس صورت میں شرع محمدی کی رو سے شرط ناجائز قرار دی جائیگی نہ کہ ہبہ (ہدایہ جلد ۳ فصل ہبہ کتاب ۳ صفحہ ۳۰)“ محض جائداد کی آمدنی اپنے لئے شرط

کرنے سے ہبہ ناجائز نہ ہوگا اور حج ماتحت کی تجویز اس امر میں غلط ہے۔ دستاویز میں ایک شرط نسبت امتناع انتقال ہے مگر اسکی وجہ سے بھی ہبہ ناجائز نہ ہوگا۔

”ایلا متون کا اعتراض نسبت تجویز زینہ و دروازہ و پاخانہ کے بھی صحیح ہے یہ جزو ہبہ کا اسوجہ سے ناجائز قرار دیا گیا ہے کہ اشیاء نہ کو غیر منقسم ہیں۔

”اس کے متعلق ہر ایہ فصل ہبہ کتاب م باب اول میں حسب ذیل ہے: ”لای تقسم شے کے ایک جزو کا ہبہ صحیح نہیں ہے۔ الا اذ اس صورت میں کہ وہ جزو واجب کی جائداد سے تقسیم و علیحدہ کر دیا جائے مگر ہبہ جزو شے ناقابل تقسیم کا جائز ہے، معلوم ہوتا ہے کہ اشیاء مذکورہ بالا (یعنی زینہ و دروازہ و پاخانہ) مکانات کے جملہ رہتے والوں میں مشترک ہیں حالانکہ مکانات اور معنی کر کے تقسیم ہو چکے ہیں اور وہ اشیاء ناقابل تقسیم ہیں اور وہ ہبہ نے اپنے تمام حقوق واقع اشیاء مذکورہ کو موہوب لقمہ کو دے دیا ہے پس اسوجہ سے ہبہ ناجائز نہیں ہے یہ بات صریحاً لغو ہے کہ ایک مکان کی نسبت تو ہبہ جائز رکھا جائے اور آمد و رفت کے جملہ وسائل کی نسبت ہبہ ناجائز قرار دیا جائے“

اگر کوئی جائداد مشترک دو شخصوں کو ہبہ کی اور انکو آپس میں تقسیم کر لینے کی اجازت دیدی گئی ہے یا دہنوں نے شے موہوبہ پر قبضہ کر لیا تو ہبہ جائز ہے۔ لیکن قید زمانہ میں ایسی ہبہ کی صحت کی نسبت شبہ متناجب منجملہ دو موہوب لہما کے ایک نابالغ ہو و دوسرا بالغ۔ رد المحتار میں ہے کہ ۲ ہمارے چند مشائخ کی رائے میں اگر ہبہ ایک صغیر و بالغ کے حق میں بلا تفریق ان کے حصہ کے جائداد مشاع میں کیا جائے تو ہبہ ناجائز ہے۔ اور چونکہ صغیر خود قبضہ نہیں کر سکتا۔ اسلئے ہبہ کی تکمیل نہیں ہو سکتی، یہی لکھا ہو کہ دو ہابو مشاع کس میں کہ اگر صغیر و بالغ کو حق میں ہوا وہ صغیر بالغ کی پرورش میں ہو یا دوا کو کو حق میں جو حسین ہر ایک صغیر و دوسرا بالغ تو ہبہ صحیح نہیں ہے جس وجہ سے یہ قاعدہ قرار دیا گیا ہے باطل رکھ کر اسکی تعلیل الہ آباد ہائی کورٹ نے

بمقتدرہ نظام الدین بنام زبیدہ بی بی لکھی ہے۔ شرع حنفی نے جب بعد میں ترقی کی تو اس قاعدہ کی سختی کو ناپسند کیا کیونکہ اس سے بچنے کے چیلے کتا بون میں لکھے ہیں۔

”لیکن اگر صغیر و بالغ کے حق میں ہبہ کیا جائے اور صغیر بالغ کی زیر پرورش ہے یا دو بہترین کے حق میں، جس میں سے ایک صغیر دوسرا بالغ ہے تو ہبہ ناجائز ہے کیونکہ نابالغ کی طرف سے اسکا ولی قبضہ نہیں لے سکتا، لیکن رد المحتار میں یہ بھی لکھا ہے۔

حیدر جواز ایک حیلہ ہے جس سے صغیر و بالغ کے حق میں ہبہ صحیح ہوگا۔ کل شے موہوبہ بالغ کے حوالہ کر دی جائے۔ اور پر وہ دونوں کے حق میں ہبہ کر دیا جائے۔ اس صورت میں بالغ موہوب لہ صغیر کا امین ہوگا۔ اور چونکہ پیشتر سے جائیداد موہوبہ اس کے قبضہ میں بحیثیت امین ہے تو شیوع کی بنا پر نابالغ کی ہبہ پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔

بزاز یہ بین لکھا ہے کہ مکان کا نصف حصہ صحت کے ساتھ اس طرح پر ہبہ ہو سکتا ہے کہ اول و اہب اسکو قیمت فروخت کرے اور بہر مشتری سے قیمت نہ لے۔

جس شیوع سے ہبہ ناجائز ہوتا ہے وہ وہ ہے جو وقت ہبہ موجود ہو اور جو بشرعاً باعث ناجوازی ہو۔ اگر شیوع بعد میں لاحق ہوا ہے تو وہ باعث ناجوازی نہ ہوگا۔

فصل ہفتم ثبوت حوالگی قبضہ

واہب کا باضابطہ وصل اقرار کر اوسنے تکمیل ہبہ کے لئے شرعاً جن باتوں کی ضرورت تھی اونکی تعمیل کر دی ہے حوالگی قبضہ کا معقول ثبوت ہے بمقدم شیخ محمد ممتاز احمد بنام زبیدہ بی بی

۱۵ مئی ۱۹۰۷ رپورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۱ صفحہ ۳۸۵ خلاصہ نظائر ۳۶۷ ۱۵ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۶۰

حکام پر پوری کونسل نے یہ تجویز کی کہ دستاویز ہبہ میں واہب کا یہ اقرار کہ قبضہ دید گیا ہے واہب کے درنا پر لائق پابندی ہے۔ الہ آباد ہائی کورٹ نے ایک حال کے مقدمہ میں فیصلہ مذکور کی تقلید کر کے یہ تجویز کی کہ ہبہ نامہ میں واہب کا یہ اقرار کہ اس نے جائداد موہوبہ پر موہوب لے کر ادا کیا بمقابلہ ورثہ دار واہب کے اقبال کا اثر رکھے گا۔ اور موہوب لے کر ہبہ نامہ کا حوالہ کرنا جسکی بنا پر اس نے داخل خارج کرایا بمنزلہ قبضہ کے متصور ہوگا نظر مذکور کے اصول کے لحاظ سے مغل شاہ بنام محمد صاحب کا فیصلہ مشکل سے صحیح کہا جاسکتا ہے۔ شرع حنفی کے بموجب ایک شخص اپنا حصہ اپنے شریک کو ہبہ کر سکتا ہے اور ایسی ہبہ پر جو انکی قبضہ و شائع کی بنا پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

تحلیل

تحلیل کے لغوی معنی حلال کرنے کے ہیں۔ چونکہ شیعہ کی بنا پر بہت سی ہبہ ناجائز ہو جاتی ہیں اور موہوب لے ادا سے مستفید نہیں ہو سکتا اس کے شرع میں فقہاء نے تحلیل کا قاعدہ قرار دیا اور اصطلاحی معنی اسکے یہ ہیں کہ واہب شے موہوبہ کا استعمال موہوب لے کے واسطے حلال کر دے۔ امثال ذیل سے اسکے معنی بخوبی مفہوم ہوتے ہیں۔ عالمگیری صفحہ ۱۵۲۔ اگر زید نے عمرو سے کہا کہ جو کچھ تو میرا مال کماے وہ تجھے حلال ہے تو اسکو حلال ہے کہ کما دے ولیکن اگر اتفاق کی علامتیں موجود ہوں تو ایسا نہ ہوگا۔

۱۵ سجاء احمد خان بنام قادری بیگم الہ آباد جلد ۸ صفحہ ۱۷۱ ویکو ابراہیم علی خان بنام امین اللہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۲۶۷ حنفیہ بی بی بنام حبیب التسابی بی الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۲۱۳ ممبئی جلد ۱۱ صفحہ ۱۷۱ ۱۷۳ لاہور پورٹ اپیل ہائے ہند جلد ۱۹ ضمیمہ صفحہ ۸۱ محمد بخش خان بنام حسینی بی بی (فیصلہ پریوی کونسل) یٹکلتہ جلد ۱۵ صفحہ ۷۸۴ و آسنی بی بی بنام زلیفہ بی بی ویکل رپورٹر جلد ۳ صفحہ ۳۷ یا خلاصہ گزارشہ ۳۷۷۔

اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ جس نے میرا مال کمایا وہ حلت میں رہا تو فتویٰ
اس پر ہے کہ مخاطب کو حلال ہے۔ (راجیہ)۔

اگر مالک درخت نے کہا کہ جس نے اس درخت سے کمایا وہ حلت میں رہا تو اس سے
غنی و فقیر کو کہانے میں کچھ ڈنہیں ہے اور یہی مختار ہے۔ فتاویٰ عنایہ

ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے ہر حق سے جو تیرا مجھ پر ہے حلال کر دے یعنی
بری کر دے اور اس نے ایسا ہی کیا پس اگر صاحب حق اپنی حق سے واقف تھا تو وہ شخص حکم دیات
و دونوں طرح سے بری ہو جائیگا اور اگر واقف نہ تھا تو حکم (قانون) کی راہ سے وہ بالا جماع بری
ہو جائے گا اور دیاتاً امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے خلاصہ۔

زید نے عمر کی کوئی چیز اپنے مال میں ملا دی اور غالب گمان اوسکا یہ ہے کہ اوسکا چدا
کر کے ممیز کر لینا ممکن نہیں ہو پس اوسکے مالک سے حلت کی درخواست کی اوس نے اوسکو حلال کر دیا
پھر اوس شخص نے وہ چیز پائی اور پہچان لی یعنی ممیز ہو گئی تو مالک کو واپس کر دے۔ قینیہ۔

ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلاں شخص کے واسطے اپنے مال میں سے کمالینا مباح
کر دیا حالانکہ وہ فلاں شخص اس قول سے واقف نہیں تھا اوسکو کمالینا حلال نہ ہوگا محیط شری
و اگر دوسرے شخص نے نادانقی میں اوسکا مال لے لیا تو اسے حرام مال لیا اور جب تک

اجازت یا اباہت سے آگاہ نہ ہو اوس پر حلال نہ ہوگا۔ زید نے عمر سے کہا کہ جو تو میرا مال
کہا دے مجھے حلال ہے یا بے یے یا عطا کر دے تو عمر کو اوسکا مال کمالینا حلال ہے اور
لے لینا یا عطا کرنا حلال نہیں ہے۔ (سراج الوہاج)۔

اگر کسی شخص نے ختنہ کی دعوت کی اور لوگوں نے ہر یہ پیسے اور لڑکے کے سامنے رکھے
پس خواہ ہر یہ دینے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہے یا نہ کہا ہو اگر وہ ہر یہ ایسا
ہوگا کہ جو لڑکے کے لائق ہے مثل کپڑے یا گیند وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہوگا کیونکہ

انہی میں سے ایک میں دینے کی نیت سے دیا گیا ہے کہ اس کے لئے لائق ہو پس اگر
 باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی سے نہیں ملتا تو دینا باپ کا سہمہ و اگر ان
 کے عزیزوں یا دوستوں سے بھی نہ ملتا تو دینا ان کے سہمہ کی جگہ پر یا سہمہ کی جگہ پر
 باپ کا سہمہ کی جگہ پر دینا یا ان کا سہمہ کو یا معروضہ سے اس ایسے مقام پر
 و محنت پر اتم کیا جاتا ہے حتیٰ کہ اگر کسی مقام پر اس سے مادی و مت کے سوا
 کوئی چیز نہ ہو تو اس پر بھی دینا چاہیے۔

فصل ششم - منشی قبضہ شیعہ و اہل حق

سید امیر علی کہتے ہیں - شیعہ و اہل حق ہر بہ بالمشاع جائز ہے سراج میں ہے کہ اس پر قبضہ
 اس طور پر ہونا چاہیے جیسے بیع میں یعنی صرف عرواگی سے یا دارہب کے تخلیک کرنے سے
 جیسا کہ شیخ حنفی میں مذکور ہوا ہے قبضہ کی نوعیت - بلحاظ جائداد و سوہوہب کے مختلف ہوا کرتی
 ہے اور یہی بات علامہ نے اپنی تحریر الاحکام میں لکھی ہے - اگر جائداد و سوہوہب غیر منقولہ ہے
 تو ضابطہ کا قبضہ دینا کافی ہے گو واقعی قبضہ نہ دیا گیا ہو - لیکن اگر جائداد و سوہوہب منقولہ ہے
 تو بلحاظ اسکے نوعیت کے قبضہ واقعی دینا ضرور ہے قبضہ کرنے کی اجازت دینی بمنزلہ
 حوالگی قبضہ کے ہے۔

شیعہ مذہب میں اس امر میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اگر کوئی شے دو شخصوں کو
 مشترکاً دیکھائے اور انہوں نے مشترک قبضہ حاصل کر لیا تو انہیں سے ہر ایک اپنے خاص

حصہ کا مالک ہو جاتا ہے اسطرح اگر زمین سے صرف ایک حصہ قبول کر کے قبضہ کر لیا اور دوسرا لینے سے انکار کرتا ہے تو قبول کرنے والے کے حق میں یہ صحیح ہے مثل حنفی مذہب کے شیعہ مذہب میں بھی صحت بہہ کے لیے موہوب لہ کا قبول کرنا ضروری ہے شرایع میں ہے کہ مذہب کے معاہدہ میں ایجاب قبول و قبضہ کی ضرورت ہے۔

قبضہ یا تو واقعی ہو گا یا معنوی۔ ایجاب واجب کہ اس خواہش یا نیت کا اظہار ہے کہ وہ اپنی کوئی جائیداد موہوب لہ کو بہہ کرنا چاہتا ہے لیکن اس عقد کے صحیح ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ بہہ بانع و عاقل ہو اور اپنے مال میں تصرف کر سکتا ہو۔ یعنی اپنے انحال کے متاع سمجھتا ہو اور مجبور نہ ہو۔

قرض سے بری کرنا قرض خواہ کا اپنے دیون کو قرض سے بری کرنا بمنزلہ اسکے ہے کہ اس نے قرض بہہ کیا اور ایسا کرنا مذہب حنفی و شیعہ دونوں میں جائز ہے۔ لیکن اس وقت پر خیال کر کے کہ قرض جو صرف ایک استحقاق نالش ہے اور قبضہ واقعی کیونکر کیا جائے گا مصنف شرایعہ و چند دیگر مقتدان مذہب شیعہ یہ کہتے ہیں کہ قرض یعنی استحقاق وصول قرض کسی تیسرے شخص کے حق میں منتقل نہیں ہو سکتا۔ مگر دیگر مقتدان نے اور بالخصوص شیخ (مصنف مبہوط) نے اسکے خلاف رائے ظاہر کی ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ صحیح قیاس کے اور اس عمل درآمد کے لحاظ سے جو شیعہ لوگوں میں کئی صدیوں سے استحقاق نالش کو منتقل کرنے کے بارے میں رائج ہے قرض خواہ یعنی داین القرض کو یعنی اس حق کو جو دوسرے شخص کی ذمہ داری پر مبنی ہے صحیح طور پر بلا کسی معاوضہ کے دوسرے شخص کے حق میں منتقل کر سکتا ہے یا بالفاظ دیگر بہہ کر سکتا ہے۔ بمقدمہ نواب امجد علی بنام محمدی بیگم پرامیسری نوٹ بہہ ہوا تھا اگر غور سے دیکھا جائے تو نوٹوں کا بہہ کرنا درحقیقت روپیوں کے سود کے وصول کرنے کا

حق ہبہ کرنا تھا اور نوٹ بمنزل ضمانت کے تھے۔ گو اوس مقدمہ کے فریق شیعہ تھے لیکن یہ بحث نہیں کی گئی کہ ہبہ اسوجھ سے ناجائز تھا کہ اوس سے منصف وقتاً فوقتاً واجب اللہ سود کے وصول کرینکا حق دیا گیا جیسا کہ اوپر بیان ہوا استحقاق ناش کا منتقل کرنا بھی مذہب شیعہ میں اسطرح صحیح ہے جیسا کہ مذہب حنفی میں۔

قرض سے بری کرنا مصنف شریعہ اور اوسکے شاگردوں کے نزدیک اگر داین قرض سے بری کہے تو موہوب لہ کا قبول کرنا ضرور نہیں ہے لیکن زمانہ کے ساتھ ترقی کرنے والی جماعت جیسے شیخ داین زہرہ و شیخ مرتضیٰ وغیرہ شامل ہیں مثل متقیون کے یہ کہتے ہیں کہ صحت ابرا کے لیے مدیون کا قبول کرنا ضرور ہے اور یہ رائے اصول انصاف کے بھی موافق معلوم ہوتی ہے۔ ابرا یعنی بری کرنا تو صرف داین کی اس نیت کا اظہار ہے کہ وہ اپنے قرض کا مطالبہ مدیون سے نہیں کرنا چاہتا تھا۔ لیکن اسطرح ہر نیت کے اظہار کرنے کا گویہ اثر ہے کہ بعد میں داین اپنے قرض کو بجز وصول کر کے۔ لیکن اوسکا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ مدیون اپنے داین کو قرض ادا کرنے سے ممنوع کیا گیا ہے۔ ایک انگریزی مصنف (پالک صاحب صفحہ ۳۱) نے ذمہ داری کی یہ تعریف کی ہے کہ در بیان دو شخصوں کے اوس رشتہ یا تعلق کو کہتے ہیں جسکے باعث اون میں سے ایک کو دوسرے کے افعال پر حکم کرنے کا حق حاصل ہوتا ہے اور وہ اوس سے کہہ سکتا ہے کہ فلاں کام کر یا اوس سے باز رہ۔ یہی تعریف عربی لفظ عقد پر صادق آتی ہے۔ عقد کا مفہوم وہ رشتہ یا تعلق ہے جسکے باعث ایک شخص کو اگر دوسرے کے اوپر کوئی حق حاصل ہوتا ہے تو اوسکے ساتھ ہی شخص اول الذکر کے فائدہ کے لئے کوئی ذمہ داری شخص آخر الذکر کے اوپر لاحق ہوتی ہے۔ اسی اصول پر حنفی فقہا کا یہ قول ہے کہ قرضدار کو قرض ہبہ کرنا ہر دوں قرضدار کے قبول کرنے کے تمام ہو جاتا ہے لیکن اگر مدیون انکار کرے تو وہ بالکل

بے سود ہے۔ یہ مسک جہان تک اصل مدین سنیہ لانی ہے سمجھئے۔ لیکن اگر ضمان کے حق میں قرض ہبہ کیا جائے تو تا وقتیکہ وہ اسے قبول نہ کرے منہج نہ ہوگا گو اس کے انکار کرنے سے وہ منہج ہو جاتا ہے۔ اگر داین اصل مدیون کو قرض سے بری کرے تو وہ اور اس کا ضمان دونوں بری ہو جاتے ہیں لیکن اگر وہ ابرا کو منظور نہ کرے تو بری نہ ہوگا۔

فصل خمس نابالغ کے حق میں ہبہ

باپ اگر اپنے نابالغ بچے کے حق میں ہبہ کرے تو یہ ہبہ عقد سے تمام ہو جاتا ہے خواہ وہ شے باپ کے پاس ہو یا اس کے مستعد کے پاس ہو (فتاویٰ عالمگیری) اس کے متعلق سید امیر علی لکھتے ہیں۔ اس سے واضح ہوا کہ نابالغ کے حق میں اگر ہبہ کیا جائے تو صحت ہبہ کے لئے اس کا قبضہ کرنا لازمی نہیں ہے بشرطیکہ شے موہوبہ باپ کے قبضہ میں ہو یا ایسے شخص کے قبضہ میں جو باپ کا امین ہے۔ کیونکہ باپ کا قبضہ عین قبضہ نابالغ کا ہے اور باپ کے امین کا قبضہ بمنزل قبضہ باپ کے۔ اس اصول پر باپ اپنے نابالغ بچے کے حق میں ایسی غیر منقولہ جائیداد جو قبضہ کا شکاران یا ٹیکہ داران یا مرتن کے ہو ہبہ کر سکتا ہے گو کا شکار ٹیکہ دار مرتن کا قبضہ بحال قائم رہے۔ صحت ہبہ کے لئے نابالغ کا قبول بھی ضروری نہیں ہے۔ اگر داہب نے ہبہ کرنے کی نیت ایک بار صاف طور پر ظاہر کر دی تو ہبہ صحیح ہے گو وہ جائیداد مثل سابق کے داہب کے قبضہ میں بعد ہبہ ہی رہے فتاویٰ عالمگیری اس طرح اگر نابالغ کو اس کی مان نے ہبہ کیا اور وہ شے مان کے پاس ہے اور باپ مر چکا ہے اور کوئی شخص اس کا وصی نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے۔ اس طرح اگر وہ شخص جو اس کی پرورش دینے والے شخص جس کے پاس وہ شے ودیعت یا امانت ہے ۱۵ حسین بنام میر امیر جلد ۱۳ صفحہ ۴۴

کرے اور سکا بھی جیسا حکم ہے۔ بتین دکانی۔

اگر ایک شخص نے کپڑا خریدا اور اسکی کوئی چیز اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے قطع کرانی تو یہ شخص سبب قطع کرانے کے ہبہ کرنے والا ہو گیا اور قبل سبب لانے کے اور سکا سپرد کرنے والا ہو گا اگر یہ کہا کہ میں نے یہ کپڑا دوستے واسطے خریدا ہے تو اسکی ملک ہو گیا اگر مہوہوب لہ قبضہ کرنے کی لیاقت رکھتا ہو تو قبضہ کا حق اور سکا حاصل ہو گا نابالغ یا مجنون شخص کی طرف سے قبضہ کا حق اسکے ولی کو ہے۔ اور سکا ولی باپ ہو تا ہے یا باپ کا وصی پھر دادا پھر اور سکا وصی پھر قاضی یا جسکو قاضی مقرر کرے خواہ ضعیف اور اس شخص کی پرورش میں ہو یا نہ ہو۔

سوائے باپ و دادا کے باقی اہل قرابت مثل بہائی و چچا و مان وغیرہ کے استحضار ہبہ پر قبضہ کر لینے کا اختیار رکھتے ہیں بشرطیکہ نابالغ مہوہوب لہ اونکی پرورش میں ہو۔ اسی طرح ادن لوگوں کے وصی کو بھی استحضار ہبہ پر قبضہ کا اختیار ہے بشرطیکہ ضعیف اور اسکی پرورش میں ہو۔ اسی طرح اگر کوئی اجنبی ہو اور نابالغ اسکی پرورش میں ہو اور اس اجنبی کے سوائے نابالغ کا کوئی اور نہ ہو تو استحضار اور سکا قبضہ ہی جائز ہے۔ اور ان سب مسائل میں نابالغ نابالغ قبضہ سمجھتا ہو یا نہ ایکسان حکم ہے۔

اگر کسی نے اپنی دختر کو سامان جمیز اور اسکی صغریٰ میں دیا یا حالت بلوغ میں دیا اور سپرد کر دیا تو اسی کا ہو گا۔ بشرطیکہ باپ بھرنہ کے عاریت دیا گیا ہے اور اس امر کا عین عاریت دینے کا بار ثبوت اس کے ذمہ ہو گا۔ غرض و رواج کا ہی اس امر کے تصفیہ میں لحاظ کیا جائے گا۔ رد المحتار۔

اگر کسی عورت نے اپنا مہر جو اس کے شوہر کے ذمہ ہے اپنے لڑکے کو ہبہ کیا اور اس کے قبض و وصول کرنے پر لڑکے کو مسلط کر دیا تو جائز ہے اور جب لڑکا اور سپرد قبض ہو تو اس کا

کو ادن ہبہ جات سے بھی متعلق کیا ہے جو بالغ کے حق میں کئے گئے ہوں۔

بمقتضیٰ مدہ نوی بی بنام ایک عورت نے جس نے ایک نابالغ کو قینی کیا تھا اس کے حق
مختار الدین حسن میں ہبہ کیا مگر جائداد موہوبہ پر نہ تو وقت ہبہ دہ وفات وادہ ہبہ تک

موہوبہ لہ کا قبضہ نہ یا بلکہ خود وادہ ہبہ متجانب موہوبہ لہ کے ادسہر قاضی صدر دیوانی
عدالت نے تجویز کی کہ ہبہ صحیح ہے گونا بالغ کا باپ زندہ تھا۔ اگر ایسی صغیرہ کے حق میں
جو بعد شادی کے اپنے شوہر کے ساتھ رہتی ہے ہبہ کیا گیا تو ادسہر خواہ شوہر یا باپ میں
سے کیسے قبضہ کیا دونوں صورتوں میں صحیح ہے۔ لیکن قبل اسکے کہ صغیرہ اپنے شوہر
کے مکان پر بھیجی گئی ہو یا بعد اسکے بلوغ کے شوہر کو قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ صغیرہ
زوجہ کی ولایت شوہر کو ادسوقت حاصل ہے جب وہ اسکے مکان پر آئے۔ اگر باپ
زندہ یا موجود ہے۔ گونا بالغ چھاپا وادایا مان کے اہتمام میں تعلیم پاتا ہے تو اشخاص آخر الذکر
کا قبضہ کافی ہے۔ اگر نابالغ سن قیہ کو پہنچ گیا ہے تو ادسکو قبول کرنے یا رد کرنے کا اختیار
ہے۔ نابالغ کی جائداد کا کوئی ہبہ نہیں کر سکتا خواہ وہ ہبہ بالعموم ہی کیوں نہ ہو۔

فصل دوم ہبہ میں شرط لگانے کے بیان میں

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ ہبہ معلق بشرط وادہ ہبہ میں شرط لگانا دو مختلف چیزیں ہیں جن میں

۱۔ رپورٹ سیل صاحب جلد ۲ صفحہ ۱۸۰ بمعانی تجویزی بی بینگل لارپورٹ جلد ۷ صفحہ ۱۷۷

یہ ہے کہ صغیرہ زوجہ کی ولایت شوہر کو نہیں حاصل ہے لیکن خلاف قانون ہی نہیں ہے کچھ دیگر جملہ

سینین بی بی بینگل لارپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۱۶۰۔

بڑا فرق ہے یہی معلق بشرط اس نہ کہ کہتے ہیں جنکا ہونا کسی امر اتفاقی کے وقوع پر
موقوف ہو اور ایسا یہی مذہب اسلام میں باطل ہے۔ مثلاً ایک عورت نے اپنے
مرض شوہر سے کہا کہ اگر تو اس مرض سے مر گیا تو میرا تم پر جو تکو صدقہ ہے یا یہی ہے تو یہ
یہی باطل ہے کیونکہ یہی مذہب ایک شرط پر معلق ہے یعنی اسکا ہونا وہ ہونا دونوں ممکن ہے
مگر ایسی ہیہ کی نسبت جبین شرائط ہوں شیعہ و حنفی ہیں کچھ اختلاف ہے۔ یہی ہیں
اسی شرط لگانی جس سے شے ہو یہ میں کچھ کمی واقع ہو یا شے ہو یہیہ کے فوائد و منافع
کو محدود کیا گیا ہو حنفی مذہب کے بموجب باطل ہے (عالمگیری صفحہ ۷۷) مثلاً اگر کسی شخص
کو ایک باندی اس شرط سے یہیہ کی کہ مجھے اوسکو واپس کر دے یا اوسکو آزاد کر دے
یا کوئی گناہ اوسکو اس شرط سے یہیہ کیا کہ اوسمین سے کچھ مجھے واپس دے۔ کچھ اور ہے۔
مجھے عوض دے تو یہیہ جائز ہے اور شرط باطل ہے۔ اور اصل اسمین یہ ہے کہ جو عقد
ایسا ہو کہ اوسمین قبضہ شرط ہو تو اوسکو کوئی شرط نافذ نہیں کرتی ہے جیسے یہیہ شرط اولیٰ
شیعہ مذہب مگر شیعہ مذہب میں اگر یہیہ بین کوئی شرط لگائی گئی ہو تو یہیہ و شرط دونوں
صحیح ہیں۔ مثلاً اگر کسی نے کہا کہ میں تلوہ قرضہ جو مجھے زید سے یافتی ہے اس شرط پر
یہیہ کرتا ہوں کہ تم اوسکا سود و عمر کو دیا کرو۔ تو حنفی مذہب میں شرط باطل ہوگی اور یہیہ صحیح۔
شیعہ مذہب میں اگر یہیہ کسی شرط پر موقوف کیا گیا ہے تو کل یہیہ باطل ہوگا۔ لیکن اگر موقوف
نہیں کیا گیا ہے بلکہ ضمانت شرط یہیہ کے ساتھ لگائی گئی ہے تو یہیہ و شرط دونوں صحیح
ہوں گے۔ مگر عرفین یعنی علی طور پر ان دونوں صورتوں میں یعنی یہیہ موقوف بشرط یا یہیہ بین

فقہی مذہب

۱۵ روشن جہان بنام عنایت حسین دریکلی رپورٹ جلد ۴ و لا رپورٹ اپیل ہائے ہند جلد ۴
صفحہ ۲۹۱ دیوبند علی بنام کلکٹر ٹبرہ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۱۳۸ چیکو نکلی ہنام احمد مدرس

ضمنی شرط ہے کچھ فرق نہیں ہے۔ اس لئے دونوں صورتوں میں ہبہ و شرط دونوں صحیح ہیں۔ جیسا اوپر بیان ہوا۔ ہبہ معلق بشرط حملہ مذاہب میں باطل ہے لیکن اگر شرط ایسی ہو جس سے ہبہ فوراً وقوع پذیر ہو تو ہبہ صحیح ہے مثلاً اگر کسی نے ایک شخص سے کہا کہ اگر تو میرا مقروض ہے تو میں قرضہ سے تم کو بری کرتا ہوں یا یہ کہے کہ جب میں مردن تو تم قرضہ سے بری ہو (آخر الذکر وصیت ہوگی)

شیعہ مذہب شیعہ مذہب میں ہر ایسا لفظ جس سے پوری ملکیت کا دیا جانا مفہوم ہو ہبہ ہے۔
حنفی مذہب عمرہ یعنی کسی شخص کی حیات کے لیے کوئی شے دینا حنفی مذہب میں ہبہ ہے اور شرط باطل ہے مثلاً اگر کسی نے زید کی حیات کے لیے کوئی شے ہبہ کی اور بعد ازاں بکر کے لئے تو وہ شے کامل طور پر زید کے لیے ہبہ تصور کی جائیگی۔ کسی چیز کا صرف منافع دینا عاریت ہے جب کا یہ مفہوم ہے کہ موہوب لاکو وہ شے پھر واپس کرنا چاہیئے۔ عارضی عطیہ جات کے شیعہ مذہب میں باعتبار اونکی نوعیت کے مختلف نام ہیں۔ اول حبس دوم العمرہ سوم السکتہ چہام۔ الرقبۃ۔ (ان مختلف اقسام کے عطیہ جات کرنے کے واسطے کوئی مخصوص الفاظ نہیں ہیں مثلاً اگر کچھ کا جائے کہ میں نے فلان شخص کو فلان مکان یا آراضی اوسکی زندگی بہر کے لیے یا ایک معین زمانہ کے لیے دیا تو کافی ہے۔

۱۰ نظام الدین غلام بنام عبد الغفور بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۲۶۴۔

۱۱ جس کے لغوی معنی عین ملک کو رد کرنے کے ہیں اصطلاح میں ایسے عطیہ کو کہتے ہیں جو ایک مدت کے لیے ہو جب کوئی مالک اپنی کسی شے کا منافع یا استعمال دوسرے کو اس شرط سے مفت دے کہ مالک کا حق ملک اوس میں باقی ہے تو اسے جس کہتے ہیں۔ اس عقد کی صحت کے لئے متاقدین کی رضامندی اور قبضہ کا تبدیل کافی ہے ۱۲ یعنی زندگی بہر کے لئے منافع کا دینا ۱۳ یعنی مکان میں سکنہ کرنے کا اختیار ۱۴ معین زمانہ کے لئے منافع دینا۔

گرا سکنت یعنی حق سکونت کا دینا دواہب کے مرنے پر ختم ہو جاتا ہے بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی اور شرط نہ ہو۔ کسی جائیداد کا منافع اگر عارضی طور پر ایک محدود زمانہ کے لیے عطا کیا گیا ہے تو یہ عطیہ اوس جائیداد کے بیج ہونے کی وجہ سے قبل انقضائے سیدھا و عینہ ختم نہ ہوگا۔ بلکہ مودوب لہ کو اختیار ہوگا کہ میراث و عینہ تک اوس پر قابض رہے۔ ”جملہ ایسی اشیا کا عمرہ صحیح ہے جبکا وقف صحیح ہے اور عطیہ اوس شے کے بیج سے ناجائز یا باطل نہیں ہو جائیگا کہ شتر کی کو وہ جملہ شرائط جو بائع نے کیے تھے پورے کرنے پڑیں گے“

جب کسی شخص کو عام شرائط کے ساتھ ایک مکان میں حق سکونت دیا گیا ہے تو وہ شخص مع اس پسر اہل و عیال کے اوس مکان میں رہ سکتا ہے مگر وہ شخص اپنے حق سکونت کو کسی دوسرے کے پاس منتقل کر نہکا مجاز نہیں ہے۔ بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی خاص شرط نہ ہو۔ اگر زید اور اوسکی اولاد کو کسی مکان میں حق سکونت دیا گیا ہو تو زید کی اولاد میں جب تک کوئی شخص زندہ رہے گا اوس مکان میں رہنے کا حق ہے اگر کوئی عطیہ کسی شخص اور اوسکے دامادگان کے حق میں کیا گیا ہے تو مودوب لہ اور اوسکے مرتے وقت جو اشخاص موجود ہوں گے اودن سب کی زندگی بہر کے لیے وہ عطیہ ہوگا اور مودوب لہ کے خاندان کے آخر شخص کے مرتے کے بعد وہ عطیہ دواہب یا اوسکے ورثہ کو ملیگا۔

شرائع کا یہ جملہ کہ اگر زید اور اوسکے عقب کے حق میں کوئی عطیہ کیا گیا ہو تو وہ صرف زید کی زندگی بہر کے لیے ہوگا گویا لفظ عقب مذکور نہیں ہوا تھا۔ صرف عمرہ سے متعلق ہے مصنف شرائع کی رائے میں لفظ عقب کا ذکر کرنا بمنزلہ ذکر کرنے اولاد کے نہیں ہے اور اسلئے وہ عطیہ دائمی نہیں ہے لیکن صاحب مبسوط کی رائے میں اگر عطیہ زید کے لیے ہو اور بعد ازاں اوسکے عقب کے لئے تو یہ کامل ہے۔ عمرہ اور رقبہ ایک شخص کی حیات

کے لیے اور بعد اوسکے زمانہ نگاہ کے لئے ایک محدود زمانہ تک صحیح ہے۔ ایسے ہی اگر چند اشخاص کی حیات کے لئے یکے بعد دیگرے عطیہ کیا جائے تو صحیح ہے۔

شعبہ قانون نسبت عطیہ تمام عطیہ جات جو معین اشخاص کے حق میں بغیر تعین کسی مدت کے جات عارضی و محدود ہوں وہ اسباب کی موت پر ختم ہو کر اوسکے متبرکہ کا جزو ہو جاتے ہیں اگر زید کے حق میں اس طرح پر عطیہ کیا جائے کہ اگر تم مجھے پہلے مرد تو جائیداد مجھے واپس ملے یا اگر میں تم سے پہلے مرد تو وہ تمہاری ہے، بعض کے نزدیک عمرہ ہے اگر دواہب موہوب لڑے پہلے مرے اور بعض کے نزدیک قطعی ہے ہے (بشرطیکہ کوئی اور شرط نہ ہو) اگر زید اور اوسکی اولاد کے حق میں نسلاً بعد نسل عطیہ ہو تو موہوب لڑا اوسکا پورا مالک ہو جائیگا۔ اور اوسکے حق انتقال میں کوئی امر مانع نہ ہو گا اگر کوئی شخص کوئی اراضی اس شرط پر دوسکے کو ہبہ کرے کہ موہوب لڑ پیداوار اراضی دواہب کو اوسکی پرورش کے لیے دیا کرے۔ اگر اراضی میں پیداوار ہوتی ہو تو ابوالقاسم کے نزدیک ہبہ صحیح ہے اور شرط باطل۔ لیکن اگر اراضی بنجر و ناقابلِ مزرعہ ہے تو ہبہ فاسد ہے۔ امامیہ مذہب میں ہبہ و شہرہ دونوں صحیح ہونگے۔ بمقدمہ نواب امجد علی خان بنام محمدی بیگم حکام پریوی کونسل نے یہ تجویز کی کہ اگر دواہب نے کوئی جائیداد ہبہ کی اور اوسکی پیداوار اپنے لیے شرط کی تو اصل جائیداد کا ہبہ صحیح ہے۔

بادی النظر میں یہ فیصلہ حنفی فقہیہ ابوالقاسم کے قول کے خلاف معلوم ہوتا ہے لیکن یہ امر ملحوظ رہنا چاہیے کہ شرح حنفی میں شرائط ہبہ کا باطل ہونا زیادہ تر عربی الفاظ کی خصوصیت پر منحصر ہے یہ قاعدہ کلیہ سمجھنا چاہیے کہ جب مکمل ہبہ کرنے کی نیت صاف و ظاہر ہے تو کوئی ایسی شرط جو ہبہ کے فوراً نفاذ پذیر ہونے میں مُخَّل ہو باطل

۱۵ تفسیر حسین بنام صفیری بیگم الدآباد جلد ۵ صفحہ ۵۰۵ مور صاحب کی اپیل ہے ہند جلد ۱۵

ہوگی۔ لیکن جس صورت میں کہ ہبہ کے فوراً پورے طور پر نافذ ہونے میں شرط باطل نہ ہو تو ہبہ بشرط دونوں صحیح ہو گئے اسے طبع اگر کسی نے اس شرط پر ہبہ کیا کہ موہوب لہ او سکافرضہ ادا کرے اور موہوب پر موہوب لہ کو قابض کرادے تو شرط صحیح ہے اس معنی میں حکام پر یومی کونسل کا فیصلہ مشروع حنفی کے مطابق ہے۔

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ”جو موتی میرا کھریا گیا ہے وہ اگر تم کو پائے تو تم لے لو“ تو امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ باطل ہے مگر امام زفر کے نزدیک صحیح ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔ حق قابل ارجاع ناش کا ہبہ صحیح ہے مثلاً اگر زید اس جائداد کا مستحق ہو جو عمر و کے قبضہ میں ہے اور زید اس جائداد یا استحقاق جائداد کو بیکر کے حق میں ہبہ کر دے تو صحیح ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔ اگر ہبہ میں موہوب لہ کے واسطے خیال کی شرط ہے تو موہوب لہ کو ہبہ کرنے کے وقت اسے قبول یا رد کرنا چاہیئے۔ اگر واہب نے ہبہ فسخ کرنے کا خیال اپنے لیے شرط کیا ہے تو ہبہ صحیح ہے اور خیال باطل۔ اگر واہب نے اپنے نابالغ لڑکے کے حق میں کوئی مکان ہبہ کیا مگر خود بھی اسی مکان میں بٹا کر ایہ کے رہتا ہے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہبہ صحیح ہوگا۔ اسے طبع اس صورت میں ہی ہبہ صحیح ہوگا اگر اس مکان میں بٹا کر ایہ کے کوئی دوسرا شخص رہتا ہو۔ ان صورتوں میں باپ کا قبضہ منجانب لڑکے کے متصور ہوگا۔ ایک شخص نے مکان خریدنے اور دوسرے قبضہ کرنے کے بعد دوسرے کو ہبہ کر دیا اور بعد کسی اور نے شفع کے ذریعہ سے نصف مکان لے لیا تو بقیہ نصف مکان کا ہبہ موہوب لہ کے حق میں ناجائز ہے یعنی موہوب لہ خواہ نصف مکان کو اپنے پاس رہنے دے یا اسے واپس کرے۔ اگر کوئی شخص اپنے شریک سے یہ کہے کہ تجارت میں جو میرا حصہ ہے وہ میرے نابالغ لڑکے کو دید اور اپنے لڑکے کو اس کے لینے کی اجازت دی تو ہبہ صحیح ہے۔

نابل ارجاع
نہ کاہبہ

فصل یازدہم۔ مہبہ سے رجوع کر نیکے بیانین

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ مختلف مذاہب میں مہبہ محض یا مہبہ بلا معا و عنہ سے رجوع کرنے میں
واہب کے اختیارات کی نسبت اختلاف ہے۔

شافعی دمالکی مذہب شافعی دمالکی میں اوس مہبہ کے سوا رجوع والدین نے اپنی اولاد کے
حق میں کیا ہے اور کسی دوسری مہبہ سے واہب رجوع نہیں کر سکتا خواہ موہوب لہ
کاشے موہوب پر قبضہ ہوا ہو یا نہ ہوا ہو لیکن یہ مسئلہ اوس صورت سے متعلق نہیں ہے۔
جب مہبہ بالجبر وقوع میں آیا ہے یا بلا سمجھے بوجہ کیا گیا ہے لیکن والدین نے جو مہبہ اپنی
اولاد کے حق میں کیا ہے اوس سے وہ رجوع کر سکتے ہیں۔ اگر مہبہ عمدتہ کی نیت سے کیا گیا
ہے یعنی آخرت میں حصول ثواب کی نیت سے یا خوشنودی خدا کی غرض سے تو مہبہ
سے رجوع نہیں کر سکتے۔

مندرجہ ذیل صورتوں میں والدین اوس مہبہ سے رجوع نہیں کر سکتے جو اونہوں نے اپنی
اولاد کے حق میں کیا ہے۔

اول جب موہوب اپنی اصلی حالت پر قائم نہیں ہے یا کلاً یا جزواً تلف ہو گیا ہے یا بیع
یا کسی اور طرح پر منتقل ہو گیا ہے۔ اگر صرف نرخ بازار میں کمی بیشی ہونے کی وجہ سے موہوب
کی قیمت کم یا زیادہ ہو گئی ہے تو یہ صورت اس حکم میں داخل نہیں ہے۔
دویم اگر مہبہ کی وجہ سے موہوب لہ نے عقد نکاح قبول کیا ہو۔
سویم اگر موہوب لہم گیا اور موہوب وراثتاً اوسکے ورثہ کو پہنچا۔

مذہب شیعہ شیعہ مذہب میں اگر مہبہ والدین کے حق میں ہے اور اونہوں نے اوس پر

قبضہ کر لیا ہے تو اس پر اتفاق ہے کہ اوس ہبہ سے رجوع نہیں ہو سکتا اور نہ اوس صورت
 میں رجوع ہو سکتا جب موہوب لہ و داہب کا ذی رحم قراہت ہے آخر الذکر صورت میں کچھ
 اختلاف ہے لیکن وہ صحیح نہیں ہے نہ اوس ہبہ سے رجوع ہو سکتا ہے جو شوہر نے
 اپنی زوجہ کے حق میں کیا ہے یا زوجہ نے اپنے شوہر کے حق میں اور تبدیلی قبضہ بھی
 ہو گئی ہے۔ شیخ و دیگر محدثین کا قول ہے کہ شوہر و زوجہ معاملات ہبہ میں مثل دیگر ذی رحم
 قراہت داروں کے تصور کئے جاتے ہیں اور زوجیت کو مانع رجعت قرار دینے میں دے
 حنفی نہ ہبہ کے موافق ہیں۔ لیکن محقق جو اس امر کو مکررہ قرار دیتے ہیں کہ شوہر اوس ہبہ
 سے رجوع کرے جو اوس نے اپنی زوجہ کے حق میں کیا ہے یا زوجہ اوس ہبہ سے رجوع
 کرے جو اوس نے اپنے شوہر کے حق میں کیا ہے اوس کو قطعاً ناجائز نہیں کہتے۔ لیکن اس
 امر پر خیال کرنے سے کہ شرعیہ میں امورا خلاقی کا کس قدر اثر قانونی جزا پر ہوتا ہے۔ میری
 رائے میں محقق کا بھی وہی منشاء ہے جو شیخ کا ہے۔ اگر ہبہ کسی اجنب شخص کے
 حق میں کیا گیا ہے تو جب تک موہوب قائم ہے داہب اوس سے رجوع کر سکتا ہے
 لیکن جب وہ تلف یا منتقل ہو جائے تو اوس سے رجوع نہیں ہو سکتا۔ اسطرح اوس
 ہبہ سے رجوع نہیں ہو سکتا جسکے عوض میں کچھ لے لیا گیا ہے خواہ وہ کتنی ہی کم قیمت
 شے کیون نہ ہو۔ موہوب لہ کے صرف موہوب کو استعمال میں لانے سے رجوع کرنے کا
 حق ساقط نہیں ہوتا بشرطیکہ اوس تصور سے موہوب کی حیثیت میں زیادہ تبدیلی نہ واقع
 ہوئی ہو۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۵۶۔ ہبہ سے رجوع کرنا ب حالتون میں مکررہ ہے
 مگر تاہم صحیح ہے ہبہ چند طرح کا ہوتا ہے ایک اجنبی کو اور ایک ذی رحم کو جو محرم نہیں
 ہے اور ایک محرم کو جو ذی رحم نہیں ہے اور ان سب صورتوں میں سپرد کرنے سے پہلے
 داہب کو رجوع کرنا حق حاصل ہے خواہ وہ حاضر ہو یا غائب ہو اور اوس نے قبضہ کر لینے کی

اجازت دی ہو یا نہ دی ہو۔ اور بعد سپرد کرنے کے ذی رحم محرم سے واپس کرنے کا حق نہیں رکھتا اور ذی رحم محرم کے سوا کسی دوسرے میں رجوع کر سکتا ہے۔ لیکن بعد سپرد کرنے کے خود واجب رجوع نہیں کر سکتا بلکہ قاضی یا موہوب لڑکی رضامندی کا محتاج ہو گا اور سپرد کرنے سے پہلے خود واجب رجوع کر سکتا ہے۔ مثلاً اگر چچا زاد بھائی کے حق میں ہے تو اس سے رجوع ہو سکتا ہے کیونکہ وہ محرم نہیں ہے اسے طبع زوجہ کی مان کے حق میں اگر ہیہ ہو تو اس سے بھی رجوع ہو سکتا ہے۔ کیونکہ گودہ محرم ہے مگر ذی رحم نہیں ہے۔ اسی میں کچھ اختلاف نہیں ہے کہ اگر ہیہ سے رجوع کرنا یکم قاضی باق ہوا تو یہ عقد ہیہ کا فسخ ہے۔ اور باہمی رضامندی سے رجوع کر لینے میں اختلاف ہے۔ لیکن اسناد کا زیادہ تر رجحان اس طرف ہے کہ وہ عقد ہیہ بھی فسخ ہے۔ مثلاً اگر ایک شخص نے دوسرے کو کچھ ہیہ کیا اور یہ دوسرا شخص ایک تیسرے کو وہی شے ہیہ کر کے پھر رجوع کر کے لے لے تو اول واجب کو بھی رجوع کرنے کا حق ہو جاتا ہے لیکن اگر موہوب ثانی نے اس شے کو اپنے واجب کو ہیہ کر دی تو اول واجب کو رجوع کر نیک حق نہ ہو گا کیونکہ دوسرا رجوع بمنزلہ فسخ ہیہ کے ہے۔ اس لئے شے موہوب اپنی اصلی حالت میں آجاتی ہے اور واجب اس کا مالک ہو جاتا ہے اور اس میں از سر نو قبضہ کرنے کی

۱۵ عندت حسین بنام خوب النساء بکلی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۲۰ و خلاصہ نظائر ۳۶، ۸۵۔ اس مقدمہ میں مدعی نے اپنے رشتہ دار مدعا علیہا کے نگاہ کا ایک حصہ بذریعہ دستاویز اسوجہ سے معاف کر دیا تاکہ مدعا علیہا کے گہرین ڈاکہ پڑا تھا۔ بعدہ مدعی نے اصل نگاہ دلا یا نیکادعویٰ کیا۔ تجویز ہوئی کہ وہ معافی نگاہ کا ہر سال کے اختتام پر مکمل ہو گیا یعنی موہوب کی حوائج وقوع میں آئی اس لئے شہر عا اس سے رجوع ہو سکتا ہے کیونکہ اس صورت میں رجعت یا تو یکم قائم ہو سکتی ہے یا رضامندی

کوئی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ قبضہ کا اعتبار ملک کے منتقل ہونے میں ہوتا ہے نہ ملک قدیم کی طرف عود کرنے میں۔ رجوع کے بعد شے موہوبہ مثل امانت کے موہوبہ لہ کے قبضہ میں تصور ہوگی حتیٰ کہ اگر وہ ضائع ہو جائے تو اس کے لئے موہوبہ لہ ضامن نہ ہوگا۔ لیکن اگر رجوع نہ تو بحکم قاضی ہے و نہ باہمی رضامندی کے ذریعہ سے لیکن موہوبہ لہ نے داہب کو وہ شے ہبہ کردی اور داہب نے اسے قبول کر لیا تو داہب اس وقت تک اس کا مالک نہ ہوگا جب تک اس پر قابض نہ ہو جائے۔ جب داہب نے قبضہ کر لیا تو موہوبہ لہ کا ہبہ کرنا بمنزلہ اسکے ہے کہ گویا حکم قاضی سے یا باہمی رضامندی سے رجوع کیا گیا اور موہوبہ لہ کو اس سے رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا۔ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ جب تک قاضی نے ہبہ کے فتح کا حکم نہ دیا ہو اس وقت تک موہوبہ لہ کو ہبہ میں تصرف کرنا جائز ہے لیکن قاضی کے حکم کے بعد موہوبہ لہ کا تصرف ناجائز ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام محمد کی رائے یہی ایکے موافق ہے۔ اگر قاضی کے حکم کے بعد لیکن داہب کے قبضہ کرنے سے پہلے شے موہوبہ لہ کے قبضہ میں تلف ہو جائے تو موہوبہ لہ اس کا ضامن نہیں ہے بشرطیکہ داہب کے قبضہ طلب کرنے پر ہر اس کے دینے سے انکار نہ کیا گیا ہو۔ اگر ہبہ سے رجوع کرنے کے بعد لیکن قاضی کے حکم سے پہلے موہوبہ لہ نے شے موہوبہ لہ کو دیدی اور وہ اس پر قبضہ کر لے تو یہ بمنزلہ اسکے ہے گویا وجہت بحکم قاضی ہوئی اگر داہب اپنے حق جمعیت سے دست بردار ہو جائے تاہم وہ حق ساقط نہیں ہوتا لیکن اگر ہبہ سے رجوع کرنے کے حق سے کوئی چیز بیکر صلح کر لے تو صحیح ہے اور وہ شے اس ہبہ کا عوض ہو جائیگی اور رجوع کرنا حق ساقط ہو جائے گا۔

فتاویٰ مالگیری جلد ۳ صفحہ ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱۔ الفاظ رجوع کے یہ ہیں۔ میں نے ہبہ میں

رجوع کر لیا یا ہبہ واپس لے لیا یا ہبہ باطل کیا۔ اگر اوسنے ایسا کوئی لفظ نہ کہا لیکن ہبہ کو بیع یا ہمن کیا یا غلام موہوب کو آزاد کیا تو یہ رجوع نہ ہوگا۔ اسید طحج اگر کپڑے کو زنگھایا یا طعام موہوب کو اپنے ذاتی طعام میں خلط کیا تو رجوع نہ ہوگا۔

شہر طہیر جمعیت بھی صحیح نہیں ہے مثلاً اگر یہ کہا کہ حیثیت میں نہ برسا شرع ہوا و حیثیت میں نے ہبہ سے رجوع کیا تو صحیح نہیں ہے۔

ایسے عوارض جو ہبہ سے رجوع کرنے کے مانع ہوتے ہیں چند قسم کے ہیں۔
موافقات جمعیت (۱) موہوب کا تلف ہو جائے کیونکہ اس کی قیمت واپس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ قیمت پر عقد ہبہ نہیں قرار پایا ہے۔

(۲) موہوب کا موہوب لہ کی ملک سے خارج ہونا خواہ بیع و ہبہ وغیرہ کسی سبب سے خارج ہوئی ہو اسید طحج موت بھی ہے کیونکہ وارث کو جو ملکیت ثابت ہوئی ہے وہ مورث کی ملکیت ثابتہ کے غیر ہے۔

(۳) واپس کی موت یعنی اگر واپس مر گیا تو اس کے ورثہ رجوع نہیں کر سکتے کیونکہ حق جمعیت تو واپس کا ذاتی حق ہے۔

(۴) موہوب میں زیادتی متصلہ کا ہونا خواہ وہ زیادتی موہوب لہ کے فعل سے ہوئی ہو یا اس کے کسی فعل سے نہ ہو خواہ زیادتی متولدہ ہو یا غیر متولدہ مثلاً شے موہوب ایک لاغربندی تھی اور وہ قریب ہو گئی یا اگر تھا کہ ادسین عمارت بنوائی یا زمین تھی ادسین درخت لگوائے۔ لیکن یہ زیادتی ایسی جو جو جزو زمین ہو گئی ہو اس طحج پر کہ اگر زمین بیع کی جائے

لہ زیادتی متعلقہ و زیادتی ہے جو نفس موہوب میں کسی ایسی شے کی زیادتی ہو جس سے قیمت بڑھ جاتی ہو جیسے (دبندی میں) جمال (کپڑے میں) سلائی و رنگ وغیرہ اگر نقطہ اس شے کا نثر بڑھ جاوے تو واپس کو رجوع کرنے کا اعتبار اس طحج اگر نفس موہوب میں زیادتی ہو مگر اس سے قیمت میں زیادتی نہ ہوئی ہو تو یہی حکم ہے۔

تو یہ زیادتی بھی بغیر ذکر کے داخل بیع متصور نہ خواہ و قلیل ہو یا کثیر۔ اسی طرح کہ اگر موبہ کو کسی رنگ میں رنگنا یا اس کو قطع کر کے قمیمص سلانا یا مجبہ تبا کر اس میں روئی بہرائی یا قبائلی تو یہ سب صورتیں رجوع سے مانع ہیں۔ اگر موبہ لڑنے غلام موبہ کو لکھنا یا پڑھنا یا اور کوئی صنعت سکھائی تو بہر رجوع کرنے سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ یہ زیادتی نفس موبہ میں نہیں ہے پس نرخ کے زیادہ مشاہدہ ہونے کی قرار دی جائیگی۔ بتین۔ مگر مضمرات میں اس کے خلاف ہے اور یہی مختار ہے۔ عالمگیری صفحہ ۱۶۳۔ اگر زیادتی منفصلہ ہو تو وہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہے خواہ اصل موبہ سے متولد ہو جیسے بچہ اور دودہ و بپل وغیرہ یا اس سے متولد نہ ہو جیسے کمائی و کرایہ وغیرہ۔ اگر موبہ میں نقصان آیا ہو تو وہ رجوع کرنے سے مانع نہیں اور موبہ کو نقصان کا ضامن نہ ہوگا۔

(۵) ہبہ کا بالعوض ہونا۔

(۶) موبہ کا اصلی حیثیت سے تنفیض ہونا مثلاً گیسون تھے کہ اس کو پسایا یا اناست کہ اس کی روٹی پیکائی۔

(۷) زوجیت یعنی واہب و موبہ ہونا باہم زن و شوہر ہونا حتیٰ کہ اس تعلق کے قیام کے زمانہ میں کوئی شے ہبہ کی گئی ہو تو بعد منقطع ہونے زوجیت کے بھی واہب رجوع نہیں کر سکتا لیکن اس کے برعکس حالت میں یہ مسئلہ نہیں ہے یعنی اگر قبل نکاح کے کچھ ہبہ دیا گیا ہو اور بعد میں نکاح ہو تو واہب رجوع کر سکتا ہے زن و شوہر کے اختلاف مذہب سے رجعت کے مسئلہ میں کچھ فرق نہیں آتا یعنی اگر زوجہ کا فرہہ ہی ہو تاہم شوہر ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا۔

(۸) قرابت محرمیت خواہ قریب مسلمان ہو یا کافر قرابت کے محامد میں سے مثلاً باپ دادا وغیرہ و مان وادی و ثانی وغیرہ و اولاد بیٹے و پوتے وغیرہ اگر ان لوگوں کو

ہبہ کیا جاوے تو ہر جو عینین ہو سکتا۔ اس حکم میں پسر و دختر کی اولاد کا حال ایکسان ہے۔ ایسے میں ہمالی و بنین و چچا و پوپلی کا حکم یکسان ہے۔ لیکن جن لوگوں کے ساتھ قرابت کے سوا سے کسی اور سبب سے محرمیت ہو تو ایسی محرمیت بالغ و صغیر بنین سے جیسے رضائی مان یا پاپ و ہمالی بنین وغیرہ و دامادی کے رشتہ سے مان یا پاپ وغیرہ و ربائب یعنی جو روکیا ساتھ جو غیر شوہر کا اولاد ہو و بیوہ و ماد وغیرہ کو اگر ہبہ کیا جائے تو رجوع کر سکتا ہے خزانہ المفتین (۹) (امیر علی صفحہ ۱۱) مہوہوب میں قدرتی طور پر اضافہ ہوتا۔

اگر داہب کو رجوع کرنا کما حقہ محال ہو تو اس کو اختیار ہے کہ مہوہوب کے بعض یا کُل میں رجوع کرے۔ اگر کسی شخص نے اپنے بہائی و اجنبی کو غلام ہبہ کیا اور دونوں نے اس پر قرضہ کر لیا تو اجنبی کو حصہ میں رجوع کر سکتا اگر مہوہوب زمین میں مہوہوب لڑے عمارت بنا کر زیادتی کی ہو تو بعد مہدم ہوئے عمارت کے داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار ہے۔

اگر مکان ہبہ کیا اور مہوہوب لڑے عمارت ڈھادی تو داہب کی زمین واپس لینے کا اختیار ہے یعنی اگر مہوہوب کا بعض حصہ تلف ہوا ہے تو تلف شدہ سے واپسی کا حق ساقط ہو گیا اور بقیہ جو موجود ہو اور سے واپس لے سکتا ہو۔ اگر مکان مہوہوب میں سے تہوڑا سا واپس لیا تو باقی کا ہبہ باطل نہ ہو گا۔ اگر کسی کو ایک غلام ہبہ کیا اور وہ جوان ہو کر بڑھا ہو گیا۔ اولاد و سوت اس کی قیمت اس قیمت سے کم ہے جو ہبہ کرنے کے وقت تھی اور داہب نے رجوع کرنا چاہا تو بنین لے سکتا ہے کیونکہ جس وقت اس میں زیادتی ظاہر ہوئی اسی وقت رجوع کرنا کما استحقاق باطل ہو گیا پر اب استحقاق عود نہ کرے گا۔ سراج الوہاب۔ ہبہ میں رجوع کر لینے سے داہب کی جانب اس کی قدیم ملکیت عود کرتی ہے۔ قدیم ملک عود کرنے سے مرد و زمانہ مستقل کے لیے ہے۔ نذرانہ ماضی کے واسطے مثلاً اگر کسی شخص نے مال زکوٰۃ سال گذرنے سے پہلے کیسے ہبہ کر کے سپرد کر دیا اور پھر بعد سال کے ہبہ سے رجوع کر لیا تو داہب پر زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب نہ ہو گی ایسے طرح

اگر کوئی مکان دوسرے شخص کو ہبہ کر کے سپرد کر دیا پھر اس کے پہلو میں دوسرا مکان فروخت ہوا پھر وہ ہبہ نے اپنی ہبہ سے رجوع کر لیا تو وہ ہبہ مکان مبعیہ کو شفع میں نہیں لے سکتا۔ ذخیرہ۔

اگر ایک درم ہبہ کیا پھر مہربوب لے سے قرض مانگا اور اس نے وہ درم قرض دیدیا تو وہ ہبہ کو کسی رجوع کر نیکا اختیار نہ ہوگا۔ (کیونکہ حیثیت درم کی تبدیل ہو گئی۔ امیر علی صفحہ ۱۲۳) اگر زید نے اپنا قرضہ جو عمر درختا عمر کو ہبہ کر دیا تو وہ ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا۔ کیونکہ ابراہیم سے قرض بالکل ساقط ہو گیا پھر اب قرض کمان باقی رہا جس سے رجوع کیا جائے۔ اگر دو قصوبوں نے ایک شخص کے حق میں کچھ ہبہ کیا تو دونوں واہبون میں سے ایک اپنے حصہ سے بلا رضامندی دوسرے کو واپس کر کے رجوع کر سکتا ہے۔

صدقہ تبدیل قبضہ سے مکمل ہو جاتا ہے اور پھر اس سے رجوع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ایسی ہبہ سے جو صدقہ کی نیت سے دیا گیا ہے خوشنودی خدا کا حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے اور یہ بات ہبہ کرنے سے حاصل ہو چکی۔ اگر کوئی شخص کسی غنی آدمی کو صدقہ کی نیت سے کچھ ہبہ کرے تو پھر اس سے رجوع کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ بعض وقت غنی شخص کو صدقہ دینے کا مقصود بھی خوشنودی خدا منظور ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی محتاج کو کوئی چیز ہبہ دے اور لفظ صدقہ نہ کہتا تو اس ہبہ سے رجوع کرنا اس کے لیے جائز نہیں ہے۔

فصل دوازدهم۔ ہبہ میں عوض لینے کے بیان میں

فتاویٰ عالمگیری۔ واضح ہو کہ عوض ہبہ دینے کا ہوتا ہے۔ ایک وہ کہ عقر ہبہ کے بعد عوض

دیا گیا اور دوسرا وہ کہ عقد ہبہ میں شرط کیا گیا۔ اول الذکر قسم کو اسطے تین شرطیں ہیں۔
 اول۔ عوض کا ہبہ کے مقابلہ میں رکنا یعنی تفویض ایسے لفظ سے کیا ہو جس سے جو
 مقابلہ پر ملائت کرتا ہو مثلاً کہ یہ تیری ہبہ کا عوض ہے۔ یا تیری ہبہ کا بدلہ ہے
 یا تیری ہبہ کی جگہ ہے۔ یا میں نے یہ چیز تیری ہبہ کے پرے صدقہ دی یا ایسے اور
 الفاظ جو اسکے قیام مقام ہوں۔

دوم۔ عوض موہوب کا ایک جزو نہ ہو۔ اگر موہوب لہ نے شے موہوب کا ایک جزو
 عوض دیا تو صحیح نہ ہو گا اور نہ وہ عوض ہو گا۔ لیکن اگر شے موہوب اپنی حالت سے ایسا تغیر
 پاگئی ہو جسکے باعث سے داہب کا رجوع کرنا ممنوع ہو گیا تو ایسی صورت میں اگر اوس شے
 میں سے کچھ عوض دے تو باقی سے عوض ہو جائیگی۔ یہ حکم اس وقت ہے کہ ایک شے
 ہبہ کی ہو یا دو چیزیں ایک ہی عقد میں ہبہ کی ہوں اگر دو چیزیں دو عقدوں میں ہبہ کی ہوں
 اور موہوب لہ نے ایک کو دوسرے کا عوض دیا تو اوس میں اختلاف ہے اور امام اعظم و امام محمد
 نے فرمایا کہ عوض ہو جائیگی۔ اگر ایک شے ہبہ کی اور دوسری صدقہ دی اور موہوب لہ نے
 صدقہ کو ہبہ کے عوض دیا تو بالاجماع عوض ہو جائیگی۔

سوم۔ عوض کی چیز داسبب کو مسلم ہو بیخ جائے۔ اور اگر نہ پہنچی مثلاً اوسکے ہاتھ سے
 استحقاق میں نیگئی تو عوض نہ ہوگی اور داسبب کو رجوع کا اختیار ہوگا بشرطیکہ رجعت سے
 کوئی دوسرا امر مانع نہ ہو۔ اگر کچھ عوض استحقاق میں لیا گیا یا تلف ہو گیا تو باقی عوض
 پورے موہوب کا عوض ہوگا اور اگر چاہے تو اس سے واپس کر دے اور اپنا ہبہ پورا واپس
 کرے بشرطیکہ رجوع ہبہ سے کوئی اور امر مانع نہ ہو۔

موہوب کا صحیح و سلامت ہونا تفویض کی شرط ہے حتیٰ کہ اگر شے موہوب استحقاق میں
 نیگئی تو موہوب لہ کو اختیار ہوگا کہ ابنا عوض واپس کرے و اگر نصف موہوب استحقاق میں نیگئی

تو اسکو نصف عوض پر واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ بشرطیکہ شے موہوب محفل قسمت ہو خواہ
عوض میں خنک کی رو سے کمی و زیادتی ہو گئی ہو۔ پس نقصان کی صورت میں اسکو اختیار
ہوگا کہ نصف عوض بمعہ نصف نقصان کے واپس کر لے۔ اور اگر موہوب لڑا چاہے کہ وہ
باقی ماندہ موہوب واپس کرے اور پورا عوض بیر لے تو ایسا نہیں کر سکتا۔

عوض کی ماہیت میں اس طرح گفتگو کی جاتی ہے کہ جو عوض عقدہ ہر کے بعد ہو ۵
از سرفہر ہے پس جس سے صحیح ہوتا ہے اس سے یہ بھی صحیح ہوتا ہے اور جس سے
بیر باطل ہوتا ہے اس سے یہ بھی باطل ہوتا ہے کسی امر میں مخالفت نہیں ہے مگر صرف
رجوع میں کہ ہر کی صورت میں واجب کو جس عکس کا حق ہوتا ہے اور اس صورت میں حق
نہیں ہے۔ اگر موہوب اپنے موہوب میں کوئی کسلا ہوا عیب پایا تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ
واپس کر کے عوض کو واپس لینے اسی طرح واجب کو بھی یہ اختیار ہوگا اگر اس کے عوض میں
کچھ عیب پایا تو اسکو واپس کر کے ہر کو واپس لینے پر جب واجب نے عوض پر قبضہ
کر لیا تو وہ دنوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہوگا۔ کہ جس چیز کا اس نے دوسرے کو مالک کر دیا
اسکو واپس لے خواہ واجب کو موہوب لے نہ خود عوض دیا ہو یا اس کے حکم سے یا یہ دن
حکم کیے کسی چینی دفعہ دیا ہو۔ بدائع جو شطین ہر میں ہر دن وہ تمام عوض سے بھی
متعلق ہر میں مثل قبضہ وغیرہ کے۔ عوض ہر بمعنی معاوضہ ابتدا یا انتہاء نہیں ہوتا ہے۔ پس
شفیع کو اس میں شفیع کا حق ثابت نہ ہوگا۔ اور نہ موہوب لڑا کہ بسبب عیب کے واپس کر نیک
اختیار ہوگا۔ محیطہ شمی۔

بیشمارا عوض دوسری قسم کے عوض میں یعنی ایسے عوض میں جو عقد ہر میں بشرط ہو
ابتداء میں ایسی شطین چاہیں جو ہر میں ہر حتیٰ کہ ایسی غیر منقسم شے میں جو محفل قسم ہے

لے دیکھو بقدر حرم بخش نام محمد حسین ہفتہ وار ۱۸۸۶ء صفحہ ۲۶۶

صحیح نہ ہوگا۔ اور قبضہ سے پہلے ملک ثابت نہ ہوگی اور دونوں میں سے ہر ایک کو پس
 کرنے سے انکار کر لینا اختیار ہوگا۔ اور بعد یا ہی قبضہ واقع ہونے کے اوس میں بیع کا
 حکم ثابت ہوگا۔ پس کیونکہ دونوں میں یہ اختیار نہ رہے گا کہ جو چیز اوسکی تھی اوس کو واپس
 کر لے اور شفع ثابت ہوگا۔ اور دونوں میں سے ہر ایک کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے مقبوضہ کو بسبب
 عیب کے واپس کر دے جس صدقین عوض دینا شرط ہو وہ بمنزلہ ہبہ بشرط العوض
 کے ہے اور یہ چونکہ ہر اویل استحسان کی ہے اور قیاس چاہتا ہے کہ ہبہ بشرط العوض
 ابتدا و انتہا دونوں راہ سے صحیح ہو۔ فتاویٰ قاضی خان۔

ایک گروہ شخصوں کو بشرط ہزار دم عوض کے ہبہ کیا تو بعد یا ہی قبضہ کے اس ہبہ کا
 انقلاب بیع کی جانب ہوگا۔ یعنی ہبہ منقلب ہو کر بیع جائز ہوگا۔ قینیہ۔

ہبہ بالعوض ناقابل رجوع ہے اگر گل ہبہ کے لیے عوض دیا خواہ عوض قلیل ہو یا کثیر ہو تو ہبہ سے
 رجوع کرنا ممنوع ہو جاتا ہے مگر کچھ ہبہ کے لیے عوض دیا تو وہ ہبہ کو اختیار ہوگا کہ جس قدر کا
 عوض اوس نے نہیں لیا ہے اوس سے رجوع کرے اور جب کا عوض لیا ہے اوس قدر میں
 ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا۔ شرح طحاوی۔

اگر کسی اجنبی نے وہ ہبہ کو عوض دیا تو جائز ہے خواہ مہوہوب لہ کے حکم سے ہو یا بلا حکم اور
 اس اجنبی کو یہ اختیار ہوگا کہ جس قدر اوس نے عوض دیا ہے وہ مہوہوب لہ سے واپس لے
 تاوقتیکہ مہوہوب لہ نے واپس دینے کی شرط نہ کی ہو۔ فتاویٰ قاضی خان۔

اصل اس جنس کے مسائل میں یہ ہے۔ کہ جو حق ایسا ہو کہ جس یعنی قید و ملازمہ کے ساتھ
 آدمی سے اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے اگر ایسے حق کو ادا کر لینا حکم دے تو بدوین ضمان کے
 شرط لگانے کے حکم دینے والے سے واپس لے سکتا ہے اور جو حق ایسا نہ ہو اگر اس کے

لے وہ قید و ملازمہ کے ساتھ یا یعنی حق مخصوص معین ہو اور اس کا دینا کسی شخص پر واجب ہو۔

اذا کر نیک حکم دے تو مامور کو بدو ن اشترط ضمان کے واپس لینے کا اختیار حاصل ہوگا۔
 اگر نابالغ کے والد نے نابالغ کے مال میں سے کچھ ہبہ کیا اور موبوب لہنے عوض
 دیدیا تو ہر ایک کو دونوں میں سے اختیار ہے کہ اپنی چیز واپس کرے اور ہبہ باطل ہے
 اگر نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی اور باپ نے نابالغ کے مال سے اس کا عوض دیا تو غرض
 جائز نہیں ہے اگرچہ یہ بشرط عوض ہے۔ وچھان دونوں مسئلوں کی ظاہر ہے کیونکہ باپ
 کو بجز چند خاص صورتوں کے اپنے نابالغ لڑکے کی جائداد کو تصفیہ کرنا جائز نہیں ہو۔

ایک مریض نے ہزار درم قیمت کی جائداد ایک صحیح آدمی کو ہبہ کیا اور اس کے سوائے
 اس کے پاس کچھ اور مال نہیں ہے اور موبوب لہنے اس کا عوض دیا اور مریض نے اس پر
 قبضہ کر لیا پھر مریض مر گیا اور عوض اس کے پاس موجود ہے پس اگر یہ عوض اس مال موبوب
 کے دو تہائی قیمت کے برابر یا زیادہ ہے تو ہبہ تمام رہا اور اگر عوض کی قیمت ہبہ کی نصف
 ہو تو وہ ہبہ کے وارث لوگ چٹا حصہ ہبہ کا واپس لینگے۔ اگر عوض دینا اصل ہبہ میں بشرط
 ہو تو موبوب لہنے کو اختیار ہوگا چاہے تمام ہبہ واپس کرے یا ہبہ کا چٹا حصہ واپس دے
 اور باقی رہنے دے۔ کسی نصرانی نے کسی مسلمان کو کچھ ہبہ دیا اور مسلمان نے اس کو
 کوئی حرام چیز مثل شراب یا سور کے عوض دیا تو یہ عوض نہ ہوگا۔ اور نصرانی کو اپنی ہبہ سے
 رجوع کر نیک اختیار ہوگا۔ سید امیر علی کہتے ہیں ہبہ بالعوض قانون کی نظر میں صحیح ہے
 عقرب مع کے جواز کے لیے باہمی قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور بطریق کہ معاہدہ
 مع بالعموم منعقد ہوتا ہے اس کا یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جو چیز ایک دوسرے کے مقابلہ میں ہوگی
 وہ موجود ہے اور ایک فریق کو دوسرے کے فریب سے نقصان کا احتمال نہیں ہے
 مثلاً اگر معاہدہ مع ان لفظوں میں قرار پایا ہے کہ ”میں نے یہ شے فلان شے کے عوض
 دی ہے تو اس کا یہ مفہوم ہے کہ معاوضہ موجود ہے۔ اور معاہدہ کہ قبل اپنی چیز دینے کے

معاوضہ کو لے لیگا۔ اسلئے ایسے عقد پر قانوناً بجا طرہ و نتیجہ کے بیع کی تعریف صاف عداوت آتی ہے۔ دیکھو غلام مضطرب بنام حرمت^۱۔

قبضہ غیر ضروری ہے [مثلاً فرض کرو کہ کسی شخص نے ہبہ یہ کہہ کر کیا کہ میں نے اپنا کل مال عوض اوس شے کے جو موہوب لڈ نے مجھے دی ہے اوسے ہبہ کیا تو یہ ہبہ بالعوض کسی ایسی شے کے عوض نہیں جو بالبعد و بجا دیگی۔ بلکہ یہ عقد شرط و نتیجہ دونوں معنی کر کے ایک انتقال باہمی ہے یعنی بیع ہے۔ اس صورت میں قبضہ ایک شرط لازمی نہیں ہے۔

ہبہ بشرط العوض [لیکن ہبہ بشرط العوض بالکل مختلف قسم کا عقد ہے۔ جسکے منقذ ہونے میں کسی شرط کا پایا جانا ضرور ہے۔ مثلاً دین نے یہ شے تمکو اس شرط پر دی کہ تم مجھے فلاں شے دو یا اس مثال سے واضح ہے کہ اس عقد کا نفاذ قانوناً شرط کے پورے ہونے پر موقوف ہے، یعنی عوض کی حوالگی و سپردگی پر۔ اگر بغیر پورے ہونے شرط کے یہ عقد جائز نہ کہا جائے تو ممکن ہے کہ عوض پر موہوب لڈ کو نہ دیا جائے مگر بلحاظ نتیجہ کے اس قسم کے معاملہ کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ بیع کے مشابہ ہے یعنی بعد باہمی قبضہ کے درحقیقت اس پر بیع کی تعریف صادق ہوتی ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں نے اپنی تمام جائیداد اس شرط پر ہبہ کی کہ موہوب لڈ مجھے اس ہبہ کے عوض کوئی شے دے اور موہوب لڈ نے اس شرط کو قبول کیا تو یہ ہبہ بشرط العوض ہوگا۔ جب تک کہ شرط پوری نہ کیجادیگی اوسوقت تک واسطہ کو ہبہ سے رجوع کرنا صحیح ہے ایسے حوالگی قبضہ ضروری ہے۔ لیکن جب شرط پوری ہوگئی تو یہ عقد بیع ہو جاتا ہے۔

اسی وجہ سے شرح چلبی میں لکھا ہے کہ ”ہبہ بشرط العوض بلحاظ شرط کے ہبہ ہے اور بلحاظ نتیجہ کے بیع۔ اسکی صحت کے لیے قبضہ لازمی ہے اور ہبہ اوسوقت تک مکمل نہ کہا جائیگا

تا وقتیکہ فریقین نے ایک دوسرے کو قبضہ نہ دیا ہو۔

ہبہ میں بشرط لگانا نتیجہ اگر ہبہ میں کوئی ایسی شرط لگی ہوئی ہے جس کا وقوع میں آنا بالکل

ایک امر موہوم نہیں ہے۔ بلکہ اسے موہوب لاپوری کر سکتا ہے یا کچھ دنوں بعد

وہ خود بخود پوری ہو جائیگی تو بشرط وہبہ دونوں صحیح ہیں۔ اسکی چند تمثیل شجہ چلبی میں

لکھی ہیں۔ شان چلبی کہتا ہے کہ دو امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی

دوسرے کو یہ مکمل کوئی چیز دے کہ یہ چیز تمہاری ہے اگر تمہاری پسند ہو اور شخص مخاطب

یہ کہے کہ میں اسے پسند کرتا ہوں یا قبول کرتا ہوں تو بشرط صحیح ہے۔ ایسے ہی امام محمد

سے مروی ہے کہ اگر درخت خرما میں پہل آنے شروع ہوئے اور مالک درخت کسی

یہ کہے کہ یہ خرما جب پک جائیں تو تمہارے ہیں یا کل تمہارے ہو جائیگے تو جائز ہے

لیکن اگر وہ یہ کہے کہ یہ خرما تمہارے ہیں اگر زیادہ مکان میں داخل ہو تو صحیح نہیں ہے۔

ہبہ دابر میں بخیار صحیح نہیں ہے اگر ہبہ اس بشرط کے ساتھ کیا جائے کہ موہوب لاکو تین روز تک

منظور و نامنتظر کرنے کا اختیار ہے تو اگر اوسنے قبل فراق یعنی جدائی کے اجازت دیدی

تو جائز ہے و اگر جدا ہونے سے پیشتر منظور نہیں کیا تو جائز نہیں ہے۔ اگر ہبہ اس بشرط

سے کیا کہ و اہب کو تین روز تک اختیار ہے تو ہبہ صحیح ہے اور بخیار باطل کیونکہ ہبہ ایک

عقد لازم ہے اور اوسمیں بخیار کی گنجائش نہیں ہے۔ اسبطح اگر کسی نے دوسرے

سے یہ کہا کہ میں نے اپنے اوس حق سے جو تم پر ہے تمکو بری کیا مگر اس بشرط کے ساتھ

کہ مجھے بخیار باقی ہے تو ابرا جائز ہے اور بخیار باطل۔

ہبہ بشرطیہ وہبہ میں بشرط اگر کوئی شخص جسکے ہزار درم کسی پر چاہتے ہیں اپنے مدیون سے

لگانے میں نسیء۔ یہ کہے کہ جب کل کاروز ہو تو یہ ہزار درم تمہارے ہیں یا تم اوس سے

بری ہو یا جب تم نے نصف روپیہ ادا کر دیا تو بقیہ نصف سے تم بری ہو۔ یا بقیہ نصف

تمہارا ہو گیا تو یہ باطل ہے۔

لیکن اگر وہ کہے کہ میں تم کو اس شرط سے بری کرتا ہوں کہ تم اپنا غلام آزاد کرو دو
اور وہ کہے کہ میں نے قبول کیا یا آنکہ غلام آزاد کر دیا تو وہ شخص قرض سے بری ہو جائیگا
ہمارے سب اصحاب نے فرمایا کہ اگر کچھ ہبہ کیا اور ہبہ میں کوئی شر طافا سد لگائی تو ہبہ
جائز ہوگا۔ اور شرط باطل ہوگی مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شے ہبہ کی
اور یہ شرط لگائی کہ اس کو فروخت نہ کرے یا ایک مہینہ کے بعد مجھ واپس کو
تو ہبہ جائز ہے اور یہ شرطین باطل۔ اصل اس میں یہ ہے کہ جو عقد ایسا ہے کہ اس میں
قبضہ شرط ہے تو اس کو کوئی شر طافا سد نہیں کرتی ہے جیسے ہبہ و ہرن۔ سراج الوباح۔
اگر کوئی عورت اپنا مہر کسی شر ط پر ہبہ کرے اور شرط پوری نہ کی جائے تو ہبہ کا عدم
ہے مثلاً زوجہ نے شوہر کو مہر سے اس شر ط پر بری کیا کہ وہ اس کو حج کرائے یا اسپر
ظلم نہ کرے یا اس کے ہوتے کسی اور سے نکاح نہ کرے یا اس کے والدین و دیگر اقربا
سے ملنے میں مانع نہ ہو اور یہ شر ط پوری نہ کی گئی تو مہر بحالہ قائم رہیگا۔ ایک عورت نے
اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے اپنا مہر چھوڑ دیا بشرطیکہ تو میرا مہر سے اختیار میں دے
یعنی چاہوں تو اپنے تئیں طلاق دیدوں تو اس عورت کا مہر بحالہ رہے گا جب تک
اپنے آپ کو طلاق نہ دے۔

فصل سیزدہم۔ قرضدار کو قرضہ ہبہ کرینکے یا نہیں

فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۱۵۶ میں لکھا ہے کہ قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنا قیاساً و استحساناً

جائز ہے اور قرضہ سوائے قرضدار کے دوسرے کو ہبہ کرنا استحساناً جائز ہے جب کہ قرضہ وصول کر لیا جائے اور اسے دیدے۔ قرضہ اگر قرضہ ہبہ کرنا یا بری کرنا بدون قرضدار کے قبول کرنے کے تمام ہو جاتا ہے اور اگر قرضہ دار اس کے ہبہ کرنے یا بری کرنے کو رد کر دے تو رد ہو جاتا ہو اسکو عامہ مشائخ نے ذکر کیا ہے۔ اور یہی مختار ہے۔ جو اہر اخلاطی۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ قرضہ بدل الصرف نہ ہو یعنی نقد نہ ہو۔ اگر بدل الصرف یعنی نقد ہو اور قرض خواہ نے اسکو ہبہ یا بری کیا تو اس کے قبول کرنے پر موقوف رہیگا پس اگر قبول کیا تو بری ہوگا اور نہ قبول کیا تو بری نہ ہوگا باقی تمام قرضین میں خود قبول کرے یا نہ کرے بری ہو جاتا ہے ولیکن باقی تمام قرضوں میں ہبہ یا بریت اس کے رد کرنے سے رد ہو جائیگی۔ یہ سب حکم اصل کا ہے یعنی اصل قرضہ دار کے متعلق۔

اگر کفیل کو قرضہ ہبہ کیا تو بدون قبول کے تمام نہ ہوگا۔ اگر کفیل نے رد کیا تو رد ہو جائیگا و اگر کفیل کو بری کیا تو بدون قبول کے تمام ہو جائے گا۔ اور رد کرنے سے رد نہ ہوگا۔ (عبارة مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ دونوں صورتوں میں فرق ہے۔ یعنی اول الذکر صورت میں ہبہ کا تمام ہونا کفیل کے قبول پر منحصر ہے اور صورت ثانی میں کفیل کا قبول کرنا بری ہونے کے لئے ضروری نہیں ہے) اگر اصل قرضہ دار کو قرضہ ہبہ کیا یا اسکو بری کیا اور وہ رد کرنے سے پہلے مر گیا تو بری ہو گیا اسبطح اگر مر گیا ہو اور پہر قرض خواہ نے اسکو بری کیا یا حلت میں کر دیا تو جائز ہے پہر اگر دارث نے رد کر دیا تو اسکا رد کرنا موثر ہوگا اور مال کا حکم ہوگا یعنی حکم کیا جائیگا کہ فلان میت اس قرضہ دار ہے۔ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ اسکا رد کرنا بے سود ہے اور برات بجا نہ بیگی۔ ذخیرہ۔ اگر طالب نے اصل کو قرضہ سے بری کیا یا ہبہ کیا اور اس نے قبول کیا تو اصل کفیل و دونوں بری ہو جائیں گے اور قبول نہ کیا تو بری نہ ہوں گے۔ خلاصہ۔

ایک شخص پر قرضہ ہے وہ اس کے ادا کرنے سے پہلے مر گیا اور قرض خواہ نے قرضدار کے وارث کو قرضہ ہیہ کیا تو صحیح ہے خواہ ترکہ اور کا مستغرق ہو یا نہ ہو۔ اور وارث نے اگر رد کیا تو رد ہو جائیگا بخلاف قول امام محمد کے۔ اگر بھنے وارثوں کو ہیہ کیا تو سب کو ہیہ ہو گا و اگر وارث کو ہیہ کیا تو ہیہ صحیح ہے۔

خزانہ مین لکھا ہے کہ دو عقد ایسے ہوتے ہیں کہ اون میں مر جائنا بمنزلہ قبول عقد کے قرار دیا جاتا ہے۔ ایک مدیون کو دین ہیہ کرنا اور دوسرے عقد وصیت۔ یعنی اگر مدیون موصی نہ بدون قبول کے مر جائین تو ہیہ وصیت واجب ہوگی۔

اگر ایک وارث نے اپنا حصہ قرض مدیون کو تقسیم سے پہلے ہیہ کیا اور ترکہ مین نقود و عروض (یعنی نقد و سباب) دونوں میں تواستحساناً مثل صلح کے صحیح ہے۔

اگر قرضہ صحیح طور پر مدیون کو ہیہ کیا گیا ہے تو وہ سخی ہے کہ قرض خواہ سے وہ جائداد واپس کرے جو قرضہ مین مستغرق ہے۔ قرض خواہ نے قرضدار کو قرضہ ہیہ کیا اور سننے نہ قبول کیا و نہ رد کیا حتیٰ کہ دونوں مجلس سے جدا ہو گئے پھر چند روز کے بعد اگر مدیون نے ہیہ رد کیا تو اس میں مشاج کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ ہیہ رد نہ ہوگا۔

اگر قرضہ کے مالک دو شخص ہوں اور ایک شریک نے اپنا حصہ مدیون کو ہیہ کیا

۱۵ ترجمہ فتاویٰ عالمگیری مین بجا آتا خانہ اس مسئلہ کو اس طرح لکھا ہے کہ دو اگر مدیون سے مال وصول کر لیا پھر اوس سے کہا کہ وائے کہ مر ابودہ است بیونجشیم تو ہیہ صحیح ہے اور جب ہیہ صحیح ہوا تو مدیون کو اختیار ہے کہ جو کچھ اوسنے طالب کو دیا ہے اوس سے واپس کرے۔

اس مسئلہ کی عبارت بہت محفوظ نہیں معلوم ہوتی کیونکہ صحت ہیہ کے لیے موہوب کا موجود ہونا ضروری ہے۔ لیکن جب قرض ادا ہو چکا تو اس کا وجود باقی نہ رہا اس لیے پھر وہ قرض کیونکر ہیہ ہو سکتا ہے۔

متن مین یہ مسئلہ سید امین علی کی انگریزی شرح محمدی سے لکھا گیا۔

تو صحیح ہے اگر مطلقاً نصف دین ہبہ کیا تو چوتھائی مین ہبہ نافذ ہو گا اور چوتھائی مین موقوف رہیگا۔

ابراہیم علیہ السلام جس شے کے وجود و عدم کا خطرہ ہو اسکی تعلیق باطل ہے۔ پس ایسا ابراہیم جسدین تعلیق بخطرہ باطل ہے۔ لیکن اگر ابراہیم ایسی شرط پر معلق کیا گیا ہے جو فوراً پوری ہو جاتی ہے تو ابراہیم صحیح ہے مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہے کہ تھارے ذمہ کچھ قرض ہے تو میں تمکو اس سے بری کرتا ہوں تو یہ ابراہیم صحیح ہے۔ اگر اسوقت کچھ قرض اس کے ذمہ تھا اسی طرح اگر کوئی شخص کہے کہ جب میں مر جاؤں تو تم میرے قرضہ سے بری ہو تو یہ صحیح ہے۔ اور بات مثل وصیت کے اثر پذیر ہوگی۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ ذمہ داری سے بری کرنے میں قبضہ کی حوالگی ناممکن ہے اسلئے یہ حکم ہے کہ مدیون کو قرضہ ہبہ کرنا بدوہ اس کے قبول کے تمام ہو جاتا ہے کیونکہ قرضہ سے بری کرنا بمنزلہ منسوخ کرنے قرضہ کے ہے۔ اسلئے موہوب لہ کا قبول کرنا قبضہ کرنا ضرور نہیں ہے۔

مدیون کے سوائے کسی دوسرے شخص کو قرضہ ہبہ کرنا ذیل کی صورتوں میں صحیح ہے۔
اول یہ۔ کہ جب ہبہ بطور حوالات کے ہو یعنی موہوب لہ کو اس کا وکیل کر دیا جائے۔
دوم یہ۔ کہ جب اسکی وصیت کی جائے۔

سوم یہ۔ کہ جب موہوب لہ کو قرضہ وصول کرنے پر مسلط کر دے۔

اگر کسی شرط پر مدیون قرض سے بری کیا گیا ہے اور اسے وہ شرط پوری نہ کی تو قرض بحالہ قائم رہے گا مثلاً اگر کسی عورت نے اپنا شوہر کو اس شرط پر معاف کیا کہ وہ دوسری عورت سے نکاح نہ کرے اور شوہر نے اس شرط کو قبول کیا مگر بعد از ہجرت عورت سے نکاح کر لیا تو زوجہ اول کا ہر اس کے ذمہ سے ساقط نہ ہو گا۔ اگر مدیون کو قرض سے بری

کیا اور اس نے برأت قبول کر لی تو پھر وہ برأت منسوخ نہیں ہو سکتی۔

باب الوقف

فصل اول

تمہید

شرح محمدی سید امیر علی جلد ۱ صفحہ ۱۵۲۔ شرح محمدی مین وقف کا قانون نہایت اہم و ضروری ہے۔ ابتدا و زمانہ اسلام سے مسلمانوں مین وقف کا قاعدہ جاری ہے۔ جیسا کہ صحیح حدیث سے ثابت ہوتا ہے، وجہ حضرت عمر علیہ السلام خلیفہ دویم نے اپنے حصہ خیر کو جب کا نام تمنغ تھا صدقہ کرنا چاہا تو رسول مقبول سے دریافت کیا کہ سب سے بہتر طریقہ حصول ثواب کا اسکے صدقہ کرنے مین کیا ہے۔ آپ نے فرمایا اوسکی اصل کو

(۱) واقف۔ وقف کرنے والا۔

(۲) موقوف یا وقف۔ جو چیز وقف کی گئی جمع اوقاف۔

(۳) موقوف علیہ۔ وہ لوگ جو چیز وقف واقع ہوا۔

(۴) جہت وقف۔ جس راہ پر وقف ہوا ہے مثلاً فقر و مساکین کے لئے۔

(۵) قیَم۔ وہ شخص جو وقف پر متولی ہو۔

(۶) وقف کے لغوی معنی روکنا ہے۔

صدقہ کرو کہ وہ بیع میراث و ہبہ نہ ہو سکے اور اسکی منفعت کو اپنی اولاد و اقارب و مسکینوں پر
خدا کی راہ میں صرف کر دے۔

(لغیہ حاشیہ صفحہ ۸۷) مصنف فتح القدیر جو سنی نہیں بہت ہی مستند کتاب ہے کہتا ہے کہ وقف کا قاعدہ کی
ابتداء خود رسول مقبول کی ذات سے ہوئی ہے۔ رسول مقبول نے علاوہ اس حکم کے جو حضرت عمر علیہ السلام
کو دیا تھا یہ بھی فرمایا ہے کہ انسان کے جملہ افعال اسکی زندگی کے ساتھ ختم ہو جاتے ہیں۔ مگر عمل صالح
ہمیشہ قائم رہتا ہے کیونکہ بعد موت کے بھی اسکا ثواب جاری رہتا ہے۔ ان ارشادات کی تعمیل میں رسول
مقبول کی حیات سے لیکر ابتداء سے چند صدیوں تک وقف کا بہت رواج تھا۔ مصنف نے چند
مثالیں وقف کی ذکر کی ہیں جنہیں سے چند اسوقت تک موجود ہیں جب مصنف اپنی کتاب الکی
تالیف میں مشغول تھا۔ وہ مثالیں یہ ہیں۔

- (۱) خود رسول مقبول نے ایک قطعہ اراضی جو خیبر میں آپکو ملی تھی مسافروں کے لیے وقف کر دیا تھا۔
- (۲) حضرت عمر علیہ السلام نے تنع کو اپنی اولاد و اقارب و مسکینوں پر وقف کیا جیسا اوپر مذکور ہوا۔
- (۳) زبیر ابن عوام نے جو آنحضرت کے بیٹے تھے اپنی لڑکی کے لئے وقف کیا تھا۔
- (۴) حضرت ابوبکر علیہ السلام خلیفہ اول نے اپنی اولاد کے لئے وقف کیا۔
- (۵) سعد ابن ابی وقاص فاتح فارس نے اپنی زمین مملوکہ واقع ملک مدینہ و مصر کو اپنی اولاد کے
حق میں وقف کیا جو ہنوز قائم ہے۔

(۶) عثمان بن ارقم مخزومی نے دارالاسلام کو اپنی اولاد کے لئے وقف کیا جو صفاء (نزدیک مکہ)
میں واقع تھا اور حسین رسول مقبول و عوۃ اسلام کرتے تھے اور جس جگہ بہت لوگوں نے
جن میں حضرت عمر علیہ السلام بھی شامل تھے مشرف باسلام ہوئے۔

(۷) یہ بھی کہ اپنی کتاب خلافت میں بہ روایت ابوبکر عبیدہ السدر بن زبیر الحمیدی بیان کیا ہے
کہ خلیفہ حضرت ابوبکر علیہ السلام کا ایک مکان مکہ میں تھا جو انہوں نے اپنی اولاد کے
حق میں وقف کیا تھا اور جو اب بھی موجود ہے۔

(۸) حضرت عثمان علیہ السلام خلیفہ ثالث نے اپنی زمین اپنی اولاد کے لیے وقف کی تھی اور
وہ وقف اب تک موجود ہے۔ فتح القدیر۔



یہ حدیث حضرت عبداللہ ابن عمر کی روایت سے جامع ترمذی میں منقول ہے۔

موجب ارشاد کے حضرت عمر علیہ السلام نے اوس جائداد کو وقف کر ہی جو کئی صدی تک اوسی حالت میں قائم رہی۔ حتیٰ کہ وہ زمین غیر مزرعہ ہو گئی۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وقف کا قاعدہ مسلمانوں کے مذہبی زندگی اور تمدنی کفایت شعاری دونوں پر حاوی ہے۔

تعریف وقف عالمگیری میں ہے کہ امام اعظم کے نزدیک شرع میں وقف مال عین کو ملک واقف پر جس کرنے اور اوسکی منفعت کو فقرا یا اور کسی بکریہ کے واسطے صدقہ کرنے کو کہتے ہیں اور یہ صدقہ مثل عاریت کے ہو گا پس یہ لازم ہے کہ بکریہ اور وقف کنندہ کو اختیار ہو گا کہ وقف سے رجوع کرے اور مال موقوفہ کو فروخت کرے۔ وقف غنیمت و وظیفہ سے لازم ہوتا ہے اول آنکہ قاضی اوسکے لازم ہو نیک حکم دے۔ دوم یہ کہ مثل و صدقہ کے وقف صرف تنائی مال ہو۔ قاضی کے حکم سے وقف لازم کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ وقف کر نیز الامتولی کو مال وقف سے ذکر ہے پھر یہ محبت کر کے کہ وقف لازم نہیں ہو اوقف سے رجوع کرے پس قاضی اوسکے لازم ہو نیک حکم دے۔ امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک شیعہ میں وقف یہ ہے کہ مال عین کو ملک اللہ تعالیٰ پر اس طرح جس کرے کہ اس مال عین کی منفعت بندوں کی طرف عود کرتی رہے پس صاحبین کے نزدیک وقف لازم ہو جاتا ہے اور پھر نہ وہ فروخت ہو سکتا ہے اور نہ میراث صاحبین میں ہی باہم اختلاف ہے

امام اعظم اور صاحبین نے اپنے اپنے قول کی تائید میں جو دلائل بیان کئے ہیں اور پھر غور کر کے علمائے فرائد یا ہے کہ صاحبین کے دلائل زیادہ قوی ہیں۔ مترجم ہایہ صفحہ ۴۴۳ میں یہ لکھتا ہے۔

شیخ الاسلام نے شرح مسوطین کہا کہ امام ابو حنیفہ کی دلیل منقول میں کوئی محبت نہیں اور شیخ ابن الہمام نے کہا کہ حق اس مقام پر یہی ہے کہ صاحبین و عامہ علماء کے قول کو ترجیح سے یعنی وقف لازم ہو جاتا ہے کیونکہ

امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کی ملکیت مال موقوفہ میں فقط قول سے زائل ہو جاتی ہے اور یہی امام شافعی و مالک و احمد کا قول ہے اور یہی اکثر اہل علم کا قول ہے اور شیخ بلخ اسی پر ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتح القیصر۔

امام محمد کا قول ہے کہ بعد وقف کرنے کے اگر اؤسکا متولی مقرر کر کے شے موقوفہ اوکے سپرد نہ کی گئی تو واقف کی ملک زائل نہ ہوگی۔

امام ابو یوسف کے نزدیک مشاع کا وقف صحیح ہے لیکن امام محمد کے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ جب امام اعظم کے قول کے موافق بعد حکم قاضی کے و امام ابو یوسف کے موافق مجرد وقف کرنے سے و امام محمد کے موافق وقف کرنے و متولی کے سپرد کرنے کے بعد عین و قرضی وقف کرنے والے کی ملک سے خارج ہو گئی تو جب یہ وقف کی گئی ہے، اور یہی ملک عین داخل نہ ہو جائیگی۔ وقف کے رکن وہی مخصوص الفاظ ہیں جو وقف پر دلالت کریں۔ در المختار جلد ۲ صفحہ ۶۵۵ میں لکھا ہے۔ وقف کے رکن وہی الفاظ مخصوص ہیں مثلاً یوں کہنا کہ میری یہ زمین مساکین پر صدقہ موقوفہ دایمی ہے یا اسی قسم کے دوسرے الفاظ مثلاً

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۶۹) اس باب میں احادیث کثرت سے ہیں و صحابہ و تابعین و ائمہ مابعد امتیون کا نقل بھی اسی پر چلا آتا ہے۔ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔ امام اعظم صاحبین کے قول کو بیان کر کے مترجم در المختار صفحہ ۱۶ پر لکھا ہے کہ ان قولوں میں اگر کسی کو ترجیح ہو سکتی ہے تو باعتبار دلیل کے ہو سکتی ہے۔ خصاف نے در باب لزوم وقف صاحبین کے مذہب کے واسطے رسول مقبول و اصحاب کے اوقاف سے بکثرت استدلال کیا ہے۔ امام ابو یوسف ابتداً امام اعظم کے قول کو صحیح مانتے تھے لیکن جب خلیفہ ہارون الرشید کے ساتھ حج کیا اور مدینہ طیبہ اور اوس کے نواح میں اصحاب کرام کے اوقاف کو ملاحظہ کیا تو امام اعظم کے قول سے رجوع کر کے لزوم وقف کا فتویٰ دیا اس حکایت کو سید امیر علی نے بھی اپنے تصنیف میں لکھا ہے۔

یوں کہنا کہ یہ زمین خدا کے واسطے وقف ہے یا علیٰ الوجہ الخیر یا علیٰ وجہ البر وقف ہے و امام ابو یوسف کے نزدیک فقط لفظ وقف کفایت کرتا ہے یعنی اگر صرف یہ کہا کہ یہ زمین وقف ہے و مساکین یا کسی دوسرے کا خیر کا ذکر نہ کیا نہ یہ قید لگائی کہ دایمی وقف ہے تاجر وقف صحیح ہوگا۔

صدر الشیخ نے کہا کہ بسبب غرض کہ ہم اسی قول پر فتویٰ دیتے ہیں یہ اور بسبب وقف خواہش تقرب بجناب باری ہے۔

حکم وقف صاحبین کے نزدیک یہ ہے کہ وقف کا مال عین واقف کی ملک سے خارج ہو کر اللہ تعالیٰ کے ملک حقیقی میں داخل ہوتا ہے۔ اور امام اعظم کے نزدیک یہ ہے کہ وقف کا مال عین وقف کنندہ کی ملک پر اس طرح مجبوس ہو کہ ایک ملک سے دوسرے ملک میں منتقل نہ ہو سکے۔

فصل دوم۔ شرایط متعلق وقف

اول یہ کہ وقف کنندہ عاقل ہو یعنی یہ سمجھتا ہو کہ وقف کا مقصود کیا ہے اور بالغ ہو پس طفل و مجنون کا وقف صحیح نہیں ہے۔ وقف کنندہ آزاد ہو۔ یعنی کسیہ کا غلام نہ ہو۔ یدلیر علی لکے ہیں کہ تمام مذاہب میں یہ شرطین لازمی خیال کی گئیں ہیں۔ شرط دوم یہ ہے کہ وقف بالغ و عاقل ہو اور محجور نہ ہو۔ شرط شخص جو عاقل و بالغ ہے وقف کر سکتا ہے لیکن جن وجوہات سے ہبہ ناجائز ہو جاتا ہے ان سے وقف بھی ناجائز ہو جاتا ہے۔ مثلاً۔ اکراہ۔ فریب۔ یا ادا وقف کا مضمون و متاویز

نہ سمجھتا۔

وقف کے لیے مسلمان ہونا شرط نہیں ہے۔ ہر مذہب و ملت کا آدمی ہونا ضروری نہیں۔ وقف کر سکتا ہے لیکن مصرف وقف و وقف کے مذہب و مسلمانوں

کی شیعہ میں ممنوع نہ ہو۔ چونکہ وقف کا اصل مقصد و تقرب الہی و خوشنودی خدا کا حاصل کرنا ہے۔ اس لیے اگر اس کا مصرف شرع اسلام و وقف کے مذہب کی رو سے گناہ ہے تو وقف صحیح نہیں ہے۔ اسی وجہ سے کوئی مسلمان کسی ہت کے لیے یا ایسے معبد کے

لیے جو اسلام کے عقائد کی رو سے داخل گناہ ہے کوئی مال وقف نہیں کر سکتا اس طرح کسی غیر مسلم کا وقف مسلمانوں کے معبد کے لیے صحیح نہ ہوگا۔ لیکن ان دونوں صورتوں میں وقف کی موت کے بعد اس کے دارثون کی رضا مندی سے وقف صحیح ہو جائے گا

فتاویٰ عالمگیری میں یہ اصول سطح بیان کیا گیا ہے۔ اگر کسی ذمی نے اپنا مکان مسلمانوں کی واسطی مسجد کر دیا اور مثل مسلمانوں کی مسجد کو اس کی عمارت بنائی اور مسلمانوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دی اور انہوں نے نماز پڑھنے کے بعد کو ذمی مر گیا تو یہ مکان اس کے دارثون کی واسطی میراث ہوگا اس پر کل امانت کا اتفاق ہے اگر کسی ذمی نے اپنا مکان

آتش خانہ یا میعہ کر دیا اور یہ اپنی صحت میں کیا پھر مر گیا تو یہ اس کے دارثون کی میراث ہو جائے گا۔

موقوف کا وقف کی عالمگیری میں ہے یہ بھی شرط ہے کہ وقف کرنے کے وقت وقف ملک ہونا چاہیے کرنے والے کی ملک ہو حتیٰ کہ اگر کسی نے کوئی اراضی غصب کر کے

۱۵۔ اصغر علی بنام دلروس یا نویم جلد ۳ کلکتہ صفحہ ۳۲۲۔ انگریزی ۴۳۲۔ اردو۔ حکام پر لوی کونسل نے تجویز کی کہ ”عدالت پر لازم ہے کہ جب نسبت انتقال چاند منجانب عورت پردہ نشین کے تجویز کرے

تو اس بات کا اطمینان کرے کہ معاملہ کی توضیح اُس سے کی گئی تھی اور مسادہ جانتی تھی کہ وہ کیا کرتی ہے۔“ اس مقدمہ کا حوالہ بمقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ جنرل بمبئی جلد ۲ صفحہ ۴۴۲ میں دیا گیا۔ ونیز دیکھو

ہماری لال بنام جیسے بی بی الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۶۷۔

وقف کیا پھر اوسکے مالک سے اوسکو خرید اور دشمن دیدیا یا جو دیا ہے۔ اوسپر مالک سے صلح کر لی تو یہ اراضی وقف نہ ہوگی۔ اگر نہ بد نے عمر کی اراضی کسی کار خیر میں جو بیان کر دیا ہے وقف کر دی پھر اوس زمین کا مالک ہو گیا تو وقف جائز نہ ہوا اور اگر مالک نے اجازت دیدی تو ہمارے نزدیک وقف ہو گیا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کے واسطے ایک اراضی کی وصیت کی اور عمرو نے اوسکو فی الحال وقف کر دیا بعد ک زید عمر اتویہ زمین وقف نہ ہوئی۔ یہ فتح القدیر میں ہے۔ اگر کسی نے زمین خریدی بدین شرط کہ بائع کو بیع میں اختیار ہے پھر اوسکو وقف کر دیا پھر بائع نے بیع کو پورا کر دیا اور اجازت دیدی تو وقف جائز نہ ہوا۔ یہ سچ الرائق میں ہے۔ اگر کسی نے دو سکر کو اراضی ہبہ کی اور موہو ب لائے ہبہ پر قبضہ کرنے سے پہلے اوسکو وقف کر دیا پھر اوسپر قبضہ کیا تو وقف صحیح نہیں فتح القدیر میں ہے۔ اگر مال وقف میں کسی نے اپنا حق ثابت کیا تو وقف باطل ہے اور اگر مشتری کے وقف کرنے کے بعد اراضی و مکان موقوفہ کو شفعی نے شفعہ کر کے لے لیا تو وقف باطل ہو گیا۔ اگر مسلمان مرتد ہو گیا تو اوسکا وقف باطل ہو گا اور یہ مال میراث ہو جائیگا خواہ وہ اپنی ردت پر قتل کیا گیا ہو یا مگر گیا یا اسلام میں لوٹ آیا بان اگر اوس نے اسلام کی طرف عود کرنے کے بعد دوبارہ وقف کیا تو جائز ہو گا جیسے امام خضاف نے اخیر کتاب میں توضیح کی ہے۔ مرتدہ عورت کا وقف صحیح ہے اسواسطے کہ وہ قتل نہیں کی جاتی۔

موقوف میں کسی غیر کا حق وقف کے واسطے یہ شرط نہیں ہے کہ جس مال کو وقف کرنا منظور ہو

اوسمیں کسی غیر کا حق متعلق نہ ہو مثلاً اگر زمین رہن ہے یا کسی میعاد میں کر لے اجارہ پر ہے تو قبل ملک الرحمن کرانے کے قبل منقضی ہوئے میعاد اجارہ کے اوس زمین کو وقف کر دیا وقف لازم ہو گا اور وقف کی وجہ سے وہ زمین رہن سے خارج نہ ہوگی و نہ اوسکا اجارہ باطل ہوگا بلکہ بعد ملک الرحمن کرانے کے و بعد گزرنے میعاد اجارہ کے وہ زمین جبات وقف میں داخل

ہوگی۔ اگر بہن نکاح کرانے سے پہلے راہن مر گیا اور اس قدر مال چھوڑا جس سے بہن تک ہو سکے تو زمین تک راہن کرائی جائیگی۔ اور وقف لازم ہوگا و اگر اس قدر مال نہ چھوڑا تو زمین فروخت کی جائیگی اور وقف باطل کیا جائیگا۔

مستغرق وقف کر سکتا ہے یہ بھی شرط ہے کہ وقف کرنے والا پر سبب سفاہت یا قرضہ کے مجبور یا غمین۔
 یہ بھی مستغرق از تصرف نہ ہو امام خضاف نے اسید طبع مطلقاً بیان کیا ہے۔ اگر سفاہت کی وجہ سے مجبور ہونے کی حالت میں اپنے اوپر وقف کیا پھر ایسی جہت پر وقف کیا جو منقطع نہیں ہوتی یعنی غیر برابر جاری ہے تو چاہیے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہو ورنہ ازین محققین کے نزدیک صحیح ہے اگر کسی حاکم نے اس کے صحیح ہونے کا حکم دیدیا تو کل اماموں کے نزدیک صحیح ہوگا یہ قطع القیدیر میں ہے۔

در المختار میں ہے کہ در راہن مغلس کا اور اس مریض کا جو قرضہ میں مستغرق ہو وقف کرنا باطل ہے۔ علامہ طحاوی اپنی شرح در المختار میں لکھتے ہیں در اگر مریض مرض الموت نے در حایک وہ قرض میں مستغرق ہے وقف کیا تو فقہار کے نزدیک ایسا وقف منسوخ کیا جائیگا اور جائداد کو فروخت کر کے قرض ادا کیا جائیگا۔ لیکن اگر وقف حالت صحت میں کیا گیا قبل اسکے کہ قاضی نے اسے مجبور قرار دیا ہے تو یہ لازم ہوگا گو قرضہ واقف کی جائداد کو محیط ہی

۱۵ مجبور قرار دے گا۔ یہی کارروائی مشابہ اس کارروائی کے ہے جس میں کوئی شخص دیوانہ یا قسار دیا جاتا ہے اگر کسی شخص کا قرض خواہ یا اس کے عزیز واقارب قاضی سے اس امر کی شکایت کریں کہ وہ شخص سرف ہے اور کاروبار کرنے کی لیاقت نہیں رکھتا اور یہ شکایت قاضی کے نزدیک ثابت ہوئی تو قاضی اس شخص کو مجبور قرار دیکر یعنی آئندہ وہ شخص قرض لینے اور جملہ اقسام کے کاروبار کرنے سے ممنوع کیا جائے گا اور اسکی جائداد و تجارت کے انتظام کے واسطے قاضی کسی شخص کو مقرر کرے گا۔

کیون نہ ہو اور استحساناً ایسے وقف کو منسوخ نہیں کر سکتے۔ ایسے ہی فتح القدیر میں بھی مذکور ہے۔ دفعہ ۲۵۱ یک م ۱۱۲۱۲۷ سے شیعہ محمدی کے احکام میں کچھ تغیر و تبدل نہیں ہوا۔ (دیکھو مقدمہ ۲ فقرہ (د)) ایسے اگر کوئی شخص جو دیوالیہ نہیں ہے اپنی کوئی جائیداد وقف کرے تو اس کے فرض خزانہ من بعد کو یہ حق نہیں ہے کہ اس وقف پر معترض ہوں۔ اور نہ جائیداد مذکور کے خریدار یا بعد کو وقف کے منسوخ کرانے کا حق ہے۔ کیونکہ جب جائیداد ایک بار وقف ہو گئی تو پھر وہ واقف کی ملکیت سے خارج ہو گئی اور اس کو جائیداد پر قرض لینے کا یا اس کو فروخت کرنے کا کچھ اختیار نہیں ہے جیسے ایک اجنبی شخص کو نہیں ہے۔

وقف بجاالت مرض الموت سید اسیر علی مکتبہ میں اگر کسی نے مرض الموت میں وقف کیا تو وہ مثل وصیت کے متصور ہو کر وقف کے ترکہ کے ایک ثلث تک صحیح ہوگا۔ لیکن اگر وقف کرنے کے بعد مریض کو اس مرض سے صحت ہو گئی تو کل وقف صحیح ہوگا ورنہ محتاج میں ہے کہ مریض کا وقف مثل مریض کے ہبہ کے ہے یعنی واقف کی جائیداد کے ایک ثلث کی بابت وہ وقف صحیح ہوگا۔ لیکن اگر وارث لوگ اجازت دیدین تو کل وقف صحیح ہوگا۔ و اگر بعض وارث اجازت دین تو ان کے حصہ کی بابت وقف صحیح ہوگا۔

وقف بالوصیت اگر کسی شخص نے وقف بالوصیت کیا یعنی ایسا وقف بسکافاذا وقف کے مرنے کے بعد موقوفہ کیا گیا ہے تو وہ بھی واقف کے ترکہ میں صرف ایک تہائی تک جائز ہوگا لیکن اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو کل وقف صحیح ہوگا۔

واقف کسی حالت میں اپنے وقف کو منسوخ نہیں کر سکتا۔ لیکن وقف بالوصیت میں واقف کو اختیار ہے کہ اپنی موت سے پہلے اسے منسوخ کر دے۔

فصل سویم موقوف علیہ یا مصرف خیر

سید امیر علی نے موقوف علیہ کو مصرف خیر کے مضمون کو اس طرح شروع کیا اس فصل میں جس مضمون کا ذکر کیا جائے گا وہ قانون وقف کا سب سے اہم بالشان مسئلہ ہے۔

اہل اسلام کے نزدیک قانون یعنی شریعت و مذہب مراد الفاظ ہیں اور باہم ایسے مخلوط ہیں کہ ایک کو دوسرے سے الگ کرنا بالکل غیر ممکن ہے یا بالفاظ دیگر جو ہم کہ قانوناً یا شرعاً جائز ہے وہ داخل ثواب ہے اور جو ہم کہ داخل ثواب ہے وہ قانوناً جائز ہے۔

مسلمانوں کے حملہ مختلف مذاہب اس پر متفق ہیں کہ وقف کسی خاص شخص یا اشخاص کے حق میں یا کسی مصرف خیر کے واسطے کیا جاسکتا ہے۔ حتیٰ کہ ایسے اولاد کے فائدہ کے واسطے ہی ہو سکتا ہے جو ہنوز پیدا نہیں ہوئی ہے۔ اگر وہ شخص یا مصرف جس کے لیے وقف کیا گیا ہے وقف کرنے کے وقت موجود نہ ہو تو وقف مسکینوں کے لیے ہو گا جو تمام وقف کے آخری مصرف ہیں۔ بشرطیکہ کوئی اور دوسرا مصرف نہ بیان کیا گیا ہو الفاظ خیر ویر و احسان وغیرہ کا شرعی مفہوم اس سے کہیں زیادہ ہے جو اب تک تسلیم کیا گیا ہے۔ ان الفاظ میں وہ تمام نیک و مذہبی اغراض شامل ہیں جو مذہب اسلام و شیعہ اسلام میں خیر و ثواب کا کام سمجھا جاتا ہے کسی کام کے کار خیر و ثواب ہونے کا معیار یہ ہے کہ اس سے خوشنودی خدا حاصل ہو۔ تمام وجوہ الخیر جو خدا کے نزدیک پسندیدہ ہو یا اونسے قربت خدا حاصل ہو شرعاً مصرف وقف ہو سکتا ہے۔ خود اپنی ذات یا اپنی اولاد یا اپنے عزیز و اقارب کی پرورش کا انتظام کرنا ویسے ہی کا خیر

و ثواب ہے جیسا کہ سائیکین وغیرہ کے لیے وقف کرنا۔ یہ اصول مذہب اسلام و تعالیم رسول پر مبنی ہے۔ شرع مجری مین دوسرا امر لایق غور یہ ہے کہ تمام وقف خواہ کسی غرض کے لیے کیا گیا ہو درحقیقت بندگانِ خدا کے فائدہ کے لیے ہوتا ہے۔ شرع اسلام کا اصل موضوع بندگانِ خدا کی حاجت روائی اور انکو فائدہ پہونچانا ہے۔ مسجد کے لئے وقف ہوتا ہے لیکن مسجد کی غرض یہ ہے کہ بندگانِ خدا اوسین عبادت کریں۔ وقف مدرسہ کے لئے ہوتا ہے تاکہ مقصود طلباء کو علم عظیم پہنچانا ہے خائفانہ کے لئے وقف ہوتا ہے جسکی غرض یہ ہوتی ہے کہ مخصوص قسم کے انسان اوسین خدا کی پرستش کریں۔ اس سے ثابت ہوا کہ وقف کا مصارف فی الحقیقت بندگانِ خدا کو روحانی و مذہبی و اخلاقی و دنیوی فائدہ پہونچانا ہے۔ رسول مقبول کے اس مختصر مگر بامعنی جملہ کا کہ ”مال عین کو ملک اللہ تعالیٰ پر اسطرح جس کر کہ اس مال عین کی منفعت بندوں کی طرف عود کرتی رہے“ یہی معنی ہیں۔ وقف چاہے کسی غرض کے لیے کیا گیا ہو اسکا لازمی نتیجہ یہی ہے کہ مال عین تو اللہ تعالیٰ کی ملک میں جس کیا جاتا ہے اور صرف اوسکی منفعت بندگانِ خدا کے فائدہ میں صرف ہوتی ہے۔ مولویوں نے بمقدمہ محمد صادق بنام محمد علی وغیرہ لفظ وقف کی جو تعریف یہ لکھی تھی کہ ”کسی مال میں اپنے حق ملکیت سے دست برداری کر کے اوسکو خدا کی راہ میں اسطرح دینا کہ انسان کو اوس سے فائدہ پہونچے“، اون مولویوں کی طبع آزمائی تعریف نہ تھی بلکہ شرع محمدی کے موافق تھی اور اس تعریف کو اون نشریات کے ساتھ پڑھنی چاہیے جو کتب فقہ مین درج ہیں۔

وقف ”مخصوص لعبادتِ خدا“ کا وجود مذہب اسلام میں کہیں نہیں پایا جاتا۔ اور یہ ایک بے معنی جملہ ہے۔ انسان کی حاجت روائی و بندگانِ خدا کو فائدہ پہونچانا (متجملہ عبادات)

۱۔ سبیل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۱۷۔

خدا کی بہت بڑی عبادت ہے تمام چیزیں جو خدا کی راہ میں وقف کی جاتی ہیں اور ان سے درحقیقت انسان کی بہبودی مقصود ہوتی ہے اور تمام وقف جو بندگان خدا کے فائدہ کے لیے کیا جاتا ہے وہ خدا کی عبادت ہے۔ ہر قسم کا کاروبار خدا کی عبادت میں داخل ہے اپنے والدین کی یا اپنی اولاد کی یا اپنے محتاج عزیز واقارب کی پرورش کرنی یہ سب داخل عبادت ہیں۔ وقف کا مقصد قربت خدا ہے۔ نماز حصول قربت و عبادت کی ایک شکل ہے۔ اس مضمون کو کسی قدر وضاحت کے ساتھ اسلئے بیان کیا گیا تاکہ اس سے ظاہر ہو کہ وہی علم حکام پہنچی نے بمقدمہ عبد الغنی قاسم بنام حسن میان رحمت اللہ تعالیٰ تجویز کی کہ دو صحیح وقف ہونے کے لئے یہ ضرور ہے کہ دو وقف مخصوص بعبادت خدا ہو، اس جملہ کا مفہوم مشکل سے سمجھ میں آسکتا ہے اگر یہ رائے صحیح ہے تو امام باڑہ کا وقف خانقاہ کا وقف اور درگاہ کا وقف سب ناجائز ہیں۔

فصل چہارم اپنی ذات و اولاد پر وقف کرنا

فتاویٰ عالمگیری۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ اراضی میری ذات پر وقف ہے تو قول محنت کر موافق یہ وقف جائز ہے۔ و اگر کہا کہ میں نے وقف کیا اپنی ذات پر بعد اپنے فلان پر پھر بعد اس کے فقیروں پر تو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ جائز ہے و اگر کہا کہ میری اراضی وقف ہے فلان پر و بعد اسکے مجھ پر یا کہا کہ مجھ پر فلان پر یا کہا کہ میرے غلام و فلان پر تو مختار یہ ہے کہ صحیح ہے۔

درالمختار ۲۲ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ جائز ہے کہ واقف اپنی ذات کے لیے آمدنی وقف اور اسکی ولایت کو مقرر کرے اور اسی پر فتویٰ ہے ۷۷

ہدایہ - قدوری نے فرمایا کہ اگر وقف کرنے والے نے حاصلات وقف کو اپنی ذات کے واسطے رکھ لیا ولایت وقف اپنے واسطے رکھی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے دلیل امام محمد [] وقول محمد پر قیاس کرنے سے نکلتا ہے کہ امر اول یعنی حاصلات کا اپنے لیے شرط کرنا نہیں جائز ہے اور یہی قول ہلال رازی و امام شافعی کا ہے خواہ کل حاصلات کی شرط کی یا بعض کی اس میں کچھ فرق نہیں۔ امام محمد کے قول کی وجہ یہ ہے کہ وقف ایک احسان بطور مالک کر دینے کے بعرض حصول تقرب بجناب الہی ہے تو اس میں بعض یا کل حاصلات کا اپنی ذات کے واسطے شرط کرنا وقف کو باطل کر لگا کیونکہ یہ ایسا ہو گیا جیسے فقیر کو کچھ مال بطور صدقہ اس شرط پر دیا کہ اس میں سے کچھ میرے واسطے ہے یا جیسے کوئی مسجد اس شرط سے بنائی کہ اس کا کوئی حصہ اسکی ذات کے لیے ہے حالانکہ یہ دونوں باطل ہیں تو وقف بھی باطل ہوگا۔

دلیل امام ابو یوسف [] امام ابو یوسف کی دلیل وہ حدیث ہے کہ آنحضرت اپنے صدقہ میں سے یعنی وقف میں سے کھاتے تھے حالانکہ وقف سے کھانا حلال نہیں مگر شرط کے ساتھ تو معلوم ہوا کہ شرط کر لینا صحیح ہے۔ اور اس دلیل سے کہ وقف کے معنی تقرب کے طور پر اپنی ملکیت زائل کر کے اللہ تعالیٰ کی ملک میں دینا ہے۔ پس جب اس نے بعض یا کل حاصلات اپنی ذات کے لیے شرط کی تو جو چیز اللہ تعالیٰ کی ملک ہو گئی تھی وہ اپنی ذات کے واسطے شرط کی اور یہ نہیں کہ اپنے ملک کو اپنے واسطے کر لیا اور اللہ کی ملک کو چیز کو اپنے لیے شرط کرنا صحیح ہے جیسے کوئی سرائے و سقاہ بنائے یا قبرستان بنائے اور یہ شرط کی کہ اس سرائے میں خود بھی اور بڑے گایا اس سقاہ سے خود ہی پانی پیئے گا یا اس مقبرہ میں

اپنا مردہ ودفن کرے گا تو یہ سب جائز ہے۔ اور اس دلیل سے کہ اوسکا مقصود تقرب ہے اور اپنی ذات پر خرچ کرنے سے یہ بات حاصل ہے چنانچہ آنحضرت نے فرمایا کہ آدمی کا اپنی ذات پر خرچ کرنا یا اپنی زوجہ و اولاد و خادم پر صرف کرنا اوسکے واسطے صدقہ ہے۔

درمختار و مواہب کی عبارت یہ ہے کہ اپنی ذات اور اپنے ولدا اور اپنی نسل اور اپنے عقب کے وقف میں اس صورت میں آمدنی وقف کی اپنی ذات کے واسطے اپنی حیات میں طہرایا پراسیطہ ج درجہ بدرجہ تو یہ صحیح ہے امام ابو یوسف کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ ہوئے، فتاویٰ عالمگیری۔ اگر وقف نے کہا کہ صدقہ موقوفہ خدا کے واسطے ہے اور جب تک میں زندہ ہوں اوسکا غلہ مجھے جاری رکھا جاوے اور اوس سے زیادہ کچھ نہ کما تو جائز ہے اور جب وہ مر جائیگا تو اوسکی آمدنی فقیروں پر منہ ہوگی۔ و اگر کہا کہ میری یہ اضافی صدقہ موقوفہ ہے کہ جب تک میں زندہ ہوں اوسکی آمدنی مجھے جاری رہیگی پھر بعد میرے موت کے میرے فرزند اور میرے فرزند کے فرزند اور اونکی نسل پر جب تک اونکی نسل رہے جاری رہیگی پھر جب یہ سب گزر جائیں تو یہ مساکین پر صدقہ ہوگی تو یہ بھی جائز ہے۔ ایک نے فقیروں پر وقف کیا اور یہ شرط کی کہ وقف کنندہ کو اختیار ہے کہ جب تک زندہ ہے خود کمائے و کما جائے پھر جب مر جائے تو اوسکے فرزند کی ہو اور اسی طرح اوسکے فرزند کے فرزند کی واسطے جب تک نسل باقی رہے تو یہ شرط جائز ہے۔ اور ایک کوشح شمس الاممہ حلوائی و صدر حسام الدین نے لیا ہے سراجیہ۔ اور اگر یہ شرط کی کہ مجھے اختیار ہے کہ اسمین سے اپنی ذات پر اور اپنے فرزند پر خرچ کروں اور اوسکی آمدنی سے اپنا قرضہ ادا کروں پھر جب مجھے حادثہ موت پیش آوے تو اوسکی آمدنی واسطے فلان بن فلان کے اور اوسکے فرزند اور اوسکی نسل و اوسکے عقب کے ہوگی یا جو اسنے فلان مذکور کے واسطے شرط کیا ہے وہ پہلے بیان کیا ہے اور جو اپنی

واسطے شرط کیا ہے وہ پیچھے بیان کیا تو امام خصال نے فرمایا کہ یہ اسکی شرط پر جائز ہے اور تقدیم تاخیر بھی بنا بر قول امام ابو یوسف کو لیکن ابن سید المرسلین نے اپنی شیعہ محمدی میں بہت سی مستند کتابوں جو مستحق فقر و امام ابو یوسف کو قول کی تائید میں نقل کئے ہیں جن سب کا ترجمہ کنز الخالی از الطوائف میں ہے۔

طیوڑم جان بی بی بنام بمقدمہ ڈمی اوڈم جان بی بی بنام عبداللہ حجام حکام نے یہ تجویز کی عبداللہ حجام - کہ مسلمان حنفی المذہب میں امام ابو یوسف کا قول مثل قانون تسلیم

کیا گیا ہے شیعہ و شافعی المذہب متنفیون سے اس امر میں اختلاف رکھتے ہیں حنفیوں کے صحیح و مسلمہ اصول کے مطابق واقف اپنی تمام عمر کے لیے جائداد موقوفہ کا کل متحمل اپنی ذات خاص کے فائدہ کے واسطے مخصوص کر سکتا ہے۔ لیکن شیعہ و امام شافعی کے نزدیک واقف اگر متولی ہے تو صرف اوسی قدر حق انحدت پائے گا جو متولی کو ملیگا امام محمد کا قول بھی ایسے ہی ہے جیسے شیعہ و شافعی کا یعنی اوکے نزدیک واقف کو حق نہیں کہ کل حاصلات وقف کو اپنی تمام عمر کے لیے اپنے فائدہ میں صرف کرے یا لیکن اپنی اولاد کے واسطے وقف کرنے کے جواز میں کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں ہے جملہ مختلف المذہب اور فقہاء اوسکے جواز کو تسلیم کرتے ہیں جیسا کہ اسناد مذکورہ بالا سے واضح ہے۔ مختلف مذاہب یا امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگرچہ اختلاف ہے تو اس امر میں ہے کہ واقف اپنی ذات کے واسطے وقف کی آمدنی مخصوص کر سکتا ہے یا نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین صدقہ موقوفہ ہے میرے اس فرزند پر جو پیدا ہو جائے اسوقت اوسکا کوئی فرزند موجود نہیں ہے تو یہ وقف صحیح ہے پھر جب حاصلات آئینگی تو فقیروں کو تقسیم کجا لگی اور پھر اگر بعد میں اوسکے فرزند پیدا ہوا تو اوسکے بعد جو حاصلات آئیں گی وہ اوسکے فرزند کو ملا کر لگی جب تک وہ زندہ رہے پھر جب

اوسکا کوئی فرزند باقی نہ رہے گا تو وقف کی حاصلات فقیر و ن پر تقسیم ہو کر سگی
فتاویٰ قاضی خان۔

واگر کما کہ میں نے اپنی اولاد پر وقف کیا تو اوس میں مذکور مونت و خشتی سب داخل ہونگے
واگر پسران پر وقف کیا ہے تو اوس میں خشتی داخل نہ ہونگے واگر خشت ان پر وقف کیا
ہے تو اوس میں بھی خشتی داخل نہ ہونگے اس واسطے کہ ہم نہیں جانتے کہ یہ خشتی لڑکا ہے
یا لڑکی واگر لڑکے کے والد کیون پر وقف کیا تو خشتی داخل ہو جائینگے۔ سراج الوہان۔

پہر جان اولاد کے واسطے استحقاق ثابت ہو وہاں وہی اولاد داخل ہونگی جسکا
نسب اس وقف کنندہ سے معروف ہے اور جسکا معروف نہیں ہے اور صرف وقف
کنندہ کے قول سے معلوم ہوا ہے وہ استحقاق میں اوں لوگوں کے ساتھ داخل نہ ہوگا۔

استحقاق کس وقت
ثابت ہوتا ہے

مشایخ نے اوس دن کی شناخت میں کہ جس روز آمدنی میں استحقاق
واجب ہوتا ہے اختلاف کیا ہے شیخ ہلالؒ نے بیان کیا ہے

کہ یہ وہ روز ہے جس روز حاصلات ایسی ہو گئی جسکی کچھ قیمت ہے اور یہ شرط نہیں ہے
کہ خرچہ سے زائد کچھ قیمت ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ وہ روز ہے جس روز اسکی قیمت ہو گئی
مگر اس حیثیت سے کہ خرچ و خراج وغیرہ مثل قرضہ کے جو غلبہ پر واجب ہوا ہے ان سب کو
محبوب کر کے اسکی قیمت ہووے۔ محیط سرخسی۔ اور اسکو متاخرین مشایخ بخارا نے

اعتبار کیا ہے۔ حاوی۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین میری کانٹری واندہی اولاد پر
صدقہ ہے تو وقف ایسی ہی اولاد کے لیے ہوگا دوسروں کے واسطے نہ ہوگا اور اوست

کے کانٹری واندہی کا اعتبار کیا جائیگا جو وقف کے دن سے وہ حاصلات آنے
کے دن کانٹری واندہ ہونا شرط نہیں ہے واگر کہا کہ میری یہ زمین اولاد صغیر پر صدقہ موقوفہ
ہے تو صدقہ خاصہ اولاد صغیر کے واسطے ہوگا اور استحقاق کے واسطے وہ معتبر ہوگا جو

وقف کے دن صدقہ تھا اور یہ شرط بنائیں کہ غلہ حاصل ہونے کے وقت بھی نابالغ ہو
 ظہیر یہ۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین میری اوس اولاد پر صدقہ موقوفہ ہے جو بصرہ میں
 سکونت پذیر ہے تو آمدنی انہیں کو بیگی جو ساکن بصرہ ہوں دوسروں کو نہ ملیگی اور
 بصرہ کی سکونت غلہ حاصل ہونے کے روز متبر ہوگی۔ فتاویٰ قاضی خان۔ حاصل
 یہ ہے کہ اگر استحقاق ایسی صفت سے مشروط ہو جو زایل ہو جاتی ہے اور پھر عود کر سکتی
 ہے تو اوس صفت کا حاصلات وقف کے آنے کے دن ثابت ہوتا استحقاق کے
 لیے شرط ہے۔ محیط۔ اگر کہا کہ جو شخص میری اولاد میں سے مسلمان ہو جائے۔ یا جو
 شخص نکاح کرے اور سپرد وقف ہے تو وہ شخص داخل ہوگا جو وقف کے بعد مسلمان ہووے
 یا نکاح کرے اور وہ داخل نہ ہونگے جو وقف کے وقت مسلمان تھے یا اونکا نکاح
 ہو گیا تھا۔ اگر دار ثمان زید پر وقف کیا اور زید ہنوز زندہ ہے تو اوسکے وارثوں کو کچھ نہ ملیگا
 اور کل آمدنی فقیروں کے واسطے ہوگی پھر اگر زید مر گیا تو آمدنی اوسکے وارثوں کے
 درمیان انکی تعداد پر تقسیم کی جائیگی۔ عورت و مرد سب مساوی پائینگے پھر اگر ان میں سے
 بعض مر گئے تو اونکا حصہ سا قسط ہو جائیگا اور جو لوگ آمدنی حاصل ہونے کے وقت
 موجود ہوں انہیں میں تقسیم ہوگا۔ و اگر ان میں سے ایک ہی باقی رہے گا تو نصف
 اوسکا ہوگا اور باقی نصف فقیر و نکاح۔ حادی۔

وقف ہلال میں مذکور ہے کہ اگر کسی نے اپنی اولاد پر وقف کیا اور وقف میں ذکر کیا
 کہ یہ وقف ہے میری حیات میں اور بعد میری وفات کے تو اوسکا بعد میری وفات کے
 کہنا کچھ موجب فساد نہ ہوگا اور یہی اصح ہے اور یہ نہ ہوگا کہ اس قول سے یہ وقف وارثوں
 کے واسطے وصیت ہونا قرار دیا جائے بلکہ اسپر محمول ہوگا کہ اوس نے تا بعد عیسیٰ
 ہمیشہ ایسا رکھنے کا قصد کیا ہے۔

مرض الموت کا وقف سید امیر لکھتے ہیں۔ اگر مرض الموت کے مریض نے اپنے ولد و ولد کے
ولد کے لیے ہمیشہ کے واسطے جب تک اس کی نسل میں کوئی شخص زندہ رہے اپنی
زمین وقف کی تو یہ وقف وارثوں کے حق میں صحیح نہ ہوگا لیکن ابو حنیفہ والیوسف و زفر حن
کے نزدیک غیر وارثوں کے حق میں ایک ثلث کی نسبت یہ وقف صحیح ہوگا کیونکہ مریض کا
وقف مثل وصیت کے ہے اس لیے اگر وہ ایک ثلث سے برآمد ہوتا ہے تو غیر وارثوں
کے واسطے صحیح ہوگا۔

اگر دروازہ یا دہ اشخاص کے حق میں وقف ہے تو اداں لوگوں کو یہ حق نہیں ہے
کہ جائیداد موقوفہ کو اپنے درمیان مطابق اس حصہ کی ہوا دیکھو محاصل میں تھا تقسیم
کر لیں۔ لیکن متولی کو اختیار ہے کہ وقف کی شرائط کے بموجب زمین وقف کی کاشت کرنے
یا مکان وقف کے قبضہ کی نسبت جو مناسب خیال کرے انتظام کرے۔

فصل پنجم اپنی ذات و اولاد پر وقف کرنا

سید امیر علی جلد ۱ صفحہ ۲۳۶ لغایت ۲۵۶۔ اپنی ذات و اولاد کے لیے وقف کرنے کے متعلق
اس قدر صاف و صریح سنہ کی موجودگی میں یہ امر بہت تعجب خیز ہے کہ اس ملک کی عدالت ہائے
دیوانی نے اسکے بالکل خلاف رائے قائم کی ہے۔ کلکتہ ہائی کورٹ نے اس مسئلہ کے متعلق
سب سے آخری فیصلہ میں یعنی مقدمہ راسا یا دہر جو دہری بنام ابو الفتح محمد سحاق یہ تجویز کی ^{۱۵} اور

^{۱۵} کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۱۷۸ اور صفحہ ۳۹۹۔ اس سے مقدمہ میر محمد اسراریل خان بنام شاشنی چرن گوہر
کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۱ میں اختلاف کیا گیا۔ آخر الذکر مقدمہ میں امیر علی صاحب جسٹس نے اتفاقاً اپنے
ہم جلس کے یہ تجویز کی کہ وقف نہ رہی ذخیراتی اغراض کی تعمیر شریعت محمدی کے مطابق ہونی چاہیے۔

امر کہ وقف کسی اتفاق غیر معین پر منحصر نہ ہو ناچاہیے مثلاً اسکا نام معدوم ہو جائے ناخاندان وقف کا زمانہ حال میں ہائیکورٹ مدراس نے یہ مقدمہ یا تھوکلٹی بڑام اناتالاکٹی صحیح طور پر قرار پایا ہے۔
 یہ تنظیم اسے حکام کے ہم کہتے ہیں کہ یہ اسے شیعہ محمدی کی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اگر وقف میں کسی شرط کے تعلیق کی گئی ہے تو وہ وقف ناچاہیہ ہے۔ اس قسم کی تعلیق کی مثالیں کتب فقہ میں کثرت سے موجود ہیں۔ مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اگر میرا لڑکا کل آئے یا میرا جہاز بصرہ سے آئندہ جمعہ کے روز آئے تو یہ میرا مکان وقف ہے۔ تو اس صورت میں وقف میں ایک شرط کی تعلیق کی گئی ہے جو ممکن ہے کہ واقع ہو یا نہ ہو یعنی یہ ممکن ہے کہ لڑکا کل آئے یا نہ آئے یا جہاز جمعہ کو آئے یا نہ آئے ان صورتوں میں تا وقتیکہ وہ شرط جیسے ساتھ وقف مشروط کیا گیا ہے نہ بائی جائے وقف بالکل بے اثر نہ کرنا گیا ہے۔ لیکن چونکہ شرط کا وقوع میں آنا بالکل غیر یقینی ہے اس لیے ایسے وقف کو ناچاہیہ قرار دیا گیا ہے کیونکہ منجملہ شرط ایط وقف کے ایک یہی ہے کہ اسکا نفاذ غوراً ایسے مصرف میں کیا جائے جو شرعاً داخل گناہ نہیں ہے یا اگر وقف بذریعہ وصیت کیا گیا ہے تو اسکا نفاذ وقف کی موت کے بعد ہی ہو ناچاہیے۔ جب وقف میں شرط کی تعلیق کا (جبکہ اتفاق غیر معین پر منحصر ہو نامترجمان انڈین لارپورٹ نے ترجمہ کیا ہے) وہ مفہوم ہے جو اوپر بیان ہوا تو یہ بات سمجھنی مشکل ہے کہ اس قاعدہ کو اپنی اولاد کے حق میں وقف کرنے سے کیا تعلق ہے۔ اپنی اولاد یا نسل پر بلکہ خود اپنی ذات پر خرچ کرنا سبب قربت الہی ہے۔ فقرا یا سائیکین کا ذکر کرنا امام محمد کے نزدیک بفسخ جو وقف ضرور نہیں ہے بلکہ اس وقف میں دائمی وصف پیدا کرنے کے واسطے ضرور ہے کیونکہ انسان فانی ہے اور وقف کا دائمی ہونا لازم ہے۔ امام محمد کے نزدیک یہ شرط

لازمی ہے کہ یا تو فقرا صاف طور پر بیان کیے گئے ہوں یا لفظ صدقہ سے ضمناً ایسا
 مفہوم ہوتا ہو۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک خواہ لفظ مساکین و فقرا بیان کیا گیا ہو
 یا نہ و خواہ لفظ صدقہ استعمال ہوا ہو یا نہ۔ صنف لفظ وقف سے ہمیشگی مفہوم ہوتی ہے
 اور اس وجہ سے تا وقتیکہ کوئی دوسرا مصرف نہ بیان ہو و وقف کے خاندان کے معدوم ہونے
 پر وقف کی آمدنی مساکین پر صرف کی جائیگی اور اسی قول پر فتویٰ ہے۔ لہذا جواز وقف
 میں کوئی گفتگو نہیں ہے۔ فقرا کے ذکر کرنے سے فی نفسہ وقف کے جواز میں کمی بیشی
 نہیں ہوتی اس سے صنف ہمیشگی کی صفت پیدا کرنی منظور ہوتی ہے جو شرعاً ضروری
 خیال کی گئی ہے۔ ہائی کورٹ نے مقدمہ مذکورہ بالا میں جو اسے ظاہر کی ہے اس
 سے صاف پایا جاتا ہے کہ شرح میں وقف معلق کا جو مفہوم ہے وہ صحیح طور پر نہیں
 سمجھا گیا اور دو سکر یہ خیال کیا گیا ہے کہ اخیر میں جو مساکین پر وقف کیا گیا ہے وہی
 اصلی وقف ہے۔ اس تجویز کے پڑھنے سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ الفاظ مذہبی
 وغیرہ کے متعلق کرنے میں سخت غلطی واقع ہوئی ہے۔ ریان صاحب چیف جسٹس کی
 تجویز بقدمند و دوی جان بی بی بنام عبداللہ حجام کو حوالہ دیتے وقت ذی علم حکام
 تحریر کرتے ہیں کہ ”اس تجویز سے ثابت ہوتا ہے کہ فیصلجات مقدمات عبدالغنی بنام
 حسن میان رحمت اللہ و محمد حمید اللہ خان بنام لطف الحق مین اس امر کی تجویز کرنے میں
 حد سے زیادہ تجاوز کیا گیا کہ وقف جائز شروع سے محض و تنہا اعراض مذہبی وغیرہ
 کے لیے ہونا چاہیے لیکن تجویز مذکورہ یہ نہیں ثابت ہوتا کہ فیصلجات مذکور میں تجویز
 غلطی سے کی گئی کہ اعراض اولین و اصلی اس قسم کی ہونی چاہیے اور بعد اس کے
 لکھتے ہیں کہ وہ تمام مقدمات جن میں انتظام آخر الذکر یعنی کل یا جزو حاصلات وقف

کو واقف کے خاندان پر فرض کرنا منظور کیا گیا تھا ایسے مقدمات سے جنہیں اقل درجہ
ظاہری و اصلی غرض و وقت کی مذہبی یا خیراتی تھی۔ ان دونوں فقرہوں میں الفاظ مذہبی،
و خیراتی کے متعلق کرنے میں صریح غلطی ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ الفاظ اپنے انگریزی
معنوں میں استعمال کیے گئے ہیں اور ان معنوں میں نہیں جتنے کہ یہ شرع میں یہ الفاظ
موضوع ہوئے ہیں۔ ان الفاظ کو مسٹر سٹرن نے اپنے ہدایہ کے ترجمہ میں غلط طور پر
استعمال کیے ہیں سالانہ شریعہ محمدی میں ان کا کہیں وجود تک بھی نہیں ہے شریعہ محمدی
میں ثواب کا ہر کاوہ وقف کا جائز مصرف ہے۔ مذہب حنفی میں جسکے مطابق ذی علم
حکام اس مقدمہ کی تجویز کرنے میں مشغول تھے یہ بات صاف طور پر بیان ہوئی ہے
کہ خود اپنی ذات پر کچھ خرچ کرنا کار ثواب ہے۔ اور اپنی اولاد و اقربا کے معاش کے لیے
کچھ مقرر کیا تو اس کے کار ثواب ہونے میں جملہ فقہاء مختلف مذاہب میں کسی قسم کا
اختلاف نہیں ہے۔ اس قسم کا کفاف شرع و دین اسلام کی رو سے ایسے ہی مذہبی
و خیراتی اغراض میں داخل ہے جیسا کہ مسالین کے لیے وقف کرنا۔ لفظ خیراتی ہاں
انہیں اغراض میں محدود کرنا جیسا انگریزی زبان میں سمجھا جاتا ہے غلطی ہے۔ یہ خیال
کہ مقدمہ ڈیوڈ مہان بی بی بنام عبد اللہ حجام دو چونکہ منافع کی مشرد خود واقف اور
بعض ایسے اشخاص کے حق میں تھی جو اس وقت موجود تھے، اور اس وجہ سے وقف کے
جواز کا باعث ہوا کتب شریعی محولہ مولویوں کی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ شریعہ محمدی کو غور
سے پڑھنے کے بعد یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اگر وقف ایسے اشخاص کے حق میں کیا جائے
جو موجود ہیں اور جو ہنوز پیدا ہی نہیں ہوئے ہیں تو اس سے جو وقف پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔
اس تجویز میں ایک اور فقرہ لایق غور ہے وہ یہ ہے وہم باور زمین کر سکتے کہ مستفان
شریعہ محمدی کا یہ منشاء تھا کہ خدا تعالیٰ کے وقف کے حیلہ کے پردہ میں مالکان جائیداد کو

یہ موقع حاصل ہو کہ وہ جائیداد کو اپنے استعمال میں لائیں اور اسکو ہمیشہ کے لیے اپنے
 واپسی اولاد کے داینون سے بچا دیں اور ان انتقال کو مسترد کر دیں جسکی بابتہ اولاد
 نے پورا معاوضہ پایا ہے یا پھر ہم نہایت ادب و تعظیم سے کہتے ہیں کہ اس عیب کا
 اصل مفہوم سمجھنا مشکل ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسلامی وقف کی نوعیت
 و شرعی نتائج کے سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی ہے۔ شرع محمدی میں اپنی یا اپنی اولاد
 یا اپنے اقربا کی پرورش کا انتظام کرنا داخل ثواب ہے اور وقف کا صحیح مصرف
 لفظ حیلہ جب انتقال کے ساتھ استعمال ہوتا ہے خواہ وہ انتقال بذریعہ بیع ہو یا ہب
 یا وقف ہو تو ہماری سمجھ میں اس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ گویا ہر میں انتقال ہوا ہے
 مگر درحقیقت منتقل کنندہ نے اپنے حق ملکیت کو منتقل نہیں کیا ہے۔ فرضی ہب کے
 یہ معنی ہیں کہ گویا ہب نے اپنی جائیداد کا ہبہ کیا مگر باوجود اسکے وہ اپنی جائیداد کا مالک
 ہے۔ اگر اس قسم کے ہبہ میں حوالگی بھی وقوع میں آئی ہو تو وہ مخفی طور پر ہب کا
 امین ہے۔ اس لیے بیع یا نمائشی وقف میں بائع یا واقف اپنی حق ملکیت
 کو زائل نہیں کرتا۔ یعنی باوجود اس نمائشی بیع یا نمائشی وقف کے بائع و واقف ہر بھی
 اس کا مالک ہے۔ الفاظ فرضی یا نمائشی یا حیلہ کا تعلق اسلامی وقف سے تقریباً
 غیر ممکن ہے کیونکہ جب وقف ایک بار عمل میں آگیا تو اس سے واقف کی ملکیت
 کلیتاً زائل ہو جاتی ہے اور جائیداد موقوفہ خدا کی معنوی ملک میں داخل ہو جاتی ہے
 اگر وقف کرنے کے وقت واقف مقرر و مض ہے تو اس صورت میں وقف کا کیا نتیجہ ہوگا
 اسکے لیے شرع نے الگ قواعد مقرر کیے ہیں لیکن وقف کرنے کے وقت واقف
 مقرر و مض نہیں ہے یا اس کے پاس اور جائیداد ہے جس سے قرضہ ادا ہو سکتا ہے تو
 اس صورت میں قرضہ اہل حق نہیں ہے کہ جائیداد موقوفہ سے اپنا قرض وصول

کریں کیونکہ وہ جائداد اب اس کے مدیون کی ملکیت میں نہیں رہی اگر اس کا مدیون جائداد موقوفہ کے محاصل میں کوئی حق رکھتا ہے تو اس حق سے مدیون کی حیات تک اپنا قرضہ وصول کر سکتا ہے۔ اس میں طرح اگر واقف کی اولاد کو محاصل وقف میں وقف نامہ کی رو سے کچھ حق حاصل ہے اور وہ مقررہ میں تو ویسے ہی کیا جائے گا جیسے خود واقف کے ساتھ۔ لیکن نہ تو خود واقف و نہ اس کے وارثوں کو یہ اختیار و منصب ہے کہ جائداد موقوفہ پر کوئی بار عاید کریں یا اس کا کوئی جز منتقل کریں خواہ بعض معاوضہ یا کسی اور طریق پر۔ اور شرائط وقف نامہ کے خلاف کسی اور طریق پر جائداد موقوفہ کے ساتھ عمل کرنا داخل خیانت ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ کوئی کوٹ نے جو رائے اس مقدمہ میں قیام کی ہے اس کی تائید کسی قدر پر پوری کونسل کی نظیر بمقام محمد احسن الدہود دہری بنام امر چٹہ کنندہ سے ہوتی ہے۔ لیکن اس مقدمہ میں حکام عالی مقام پر پوری کونسل نے کوئی عام اصول قرار دینے سے انکار کیا۔ بلاشبہ حکام موصوف کے روبرو بحث میں کہا گیا تھا کہ اصل امر تصفیہ طلب یہ تھا کہ دو دستاویز وقف کی غرض اولین خیراتی تھی یا آنگہ اس کا اصلی مقصود اپنے اہل خاندان کی پرورش کا انتظام کرنا تھا، لیکن حکام موصوف نے اپنے فیصلہ میں نہایت دور اندیشی سے فرمایا کہ دو حکام عالی مقام مقدمہ نہ امین یہ کوشش نہیں کرتے ہیں کہ کوئی ٹھیک تعریف اس امر کی کریں کہ وقف جائز کس طرح پر ہوتا ہے

۱۵ کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۴۹۸۔ اس کی تقلید بمقامات بیکانی میان بنام کہ لال پودار کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۱۱۶ و میر محمد اسد ایل خان بنام ساشتی چرن گوس کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۴۱۲ و عبد الغفور بنام نظام الدین بیک جلد ۷ صفحہ ۱۷۱ و رفعتی بی بی بنام حسن بی بی الہ آباد جلد ۱۳ صفحہ ۲۶۱ میں ہوئی۔

یہ تجویز کریں کہ عطیہ کرنے والا کس حد تک اپنے اہل خاندان کی پرورش کے لیے عطیہ کو ایسی شرط سے مشروط کر سکتا ہے جس سے عطیہ کی نوعیت بطور ہبہ خیراتی کے زائل نہ ہو،

حکام عالی مقام نے جو الفاظ اپنی تجویز میں استعمال کیے ہیں شاید اس کی وہ تعبیر ہو سکتی ہے جو تعبیر اس ملک کی دیوانی عدالتیں اب کر رہی ہیں۔ لیکن اس مقدمہ کے واقعات کسی قدر عجیب تھے۔ جس سے خواہ مخواہ انگریزی متفنان کے دل میں شبہ پیدا ہو سکتا تھا۔ اس مقدمہ کی دستاویز وقف کے فقرہ (۸) کی رو سے متولی کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ اپنی مرضی سے وہ اپنی تنخواہ میں اضافہ کر سکتا ہے۔ اس قسم کا اختیار دنیا و حقیقت لایق اعتراض تھا اور شاید ناجائز تھا۔ لیکن وقف نامہ میں ناجائز شرط کے ہونے سے بوجہ شرع محمدی کے وقف کے باطل نہیں ہو سکتا بلکہ خود وہ شرط باطل ہوتی ہے۔ گمان غالب یہ ہے کہ اگر صحیح اسناد حکام پر پوری کونسل کے روبرو پیش کیجاتیں تو حکام موصوف اس مقدمہ میں باطل دوسری رائے قائم کرتے۔ کیونکہ دسے تحریر فرماتے ہیں یہ بخلاف اسکے حکام مدوح کو کسی سند کا حوالہ بہ ثبوت اس امر کے نہیں دیا گیا اور نہ حکام مدوح کو مل سکتی ہے کہ مطابق شرع محمدی کے عطیہ بطور وقف صحیح کے اس صورت میں بھی جائز ہوتا ہے جب زیادہ تر حصہ جائداد موقوفہ کا کسی نہ کسی زمانہ میں خیراتی اغراض کے لیے مخصوص نہ کیا گیا ہو، اس قسم کے وقف کے (یعنی جب زیادہ تر حصہ جائداد موقوفہ کا خیراتی اغراض کے لیے مخصوص نہ کیا گیا ہو) جواز ثابت کرنے کے لیے معلوم ہوتا ہے کہ کسی سند کا حوالہ نہیں دیا گیا حالانکہ ایسا وقف بلا کسی اختلاف کے شرع محمدی کے مطابق صحیح ہے۔ کسی عربی کتاب کا حوالہ نہیں دیا گیا اور وقف نامہ کی بحث ہائی کورٹ فلکٹہ و پربوی کونسل دونوں عدالتوں میں اس کلیتہً غلط خیال کی بنا پر کی گئی کہ وقف

کے صحیح وجائز ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ جائیداد موقوفہ زیادہ تر ایسے خیراتی اغراض کے لیے مخصوص کی گئی ہو جو مفہوم خیراتی اغراض کا انگریزی قانون میں ہے۔ لفظ خیرات ذریعہ صحیح ترجمہ صدقہ ہے) کا جو مفہوم شیعہ محمدی میں ہے وہ نہیں بیان کیا گیا اور نہ یہ کہ مکمل یا گیا کہ بموجب شرع اسلام کے اپنے خاندان کی پرورش کا انتظام کرنا سب سے بڑی خیرات ہے اور کسی جائیداد کو اپنی اولاد کی پرورش کے لیے ”جس کرنا، رد المختار کے بموجب ”خیراتی اغراض کے لیے فی الحقیقت ویسے ہی وقف کرنا ہے گویا کہ وقف کی ابتداء محتاجون ہی سے کی گئی، نہ اون کتابوں کے حوالہ سے جنکو ہم نے ذکر کیا ہے یہ بات مکمل کی گئی کہ اگر صاف الفاظ میں وقف کیا گیا ہے اور یہ نہ کہا گیا کہ ابتدائی مہربن یا مصارف کے منقطع ہونے کے بعد یہ وقف محتاجون کیلئے ہے تو اس سے جواز وقف پر کچھ اثر نہیں پڑتا کیونکہ شرع نے اس بات کو مان لیا ہے کہ وقف کا لازمی خاصہ یہ ہے کہ فقیر مساکین کی طرف عود کرتا ہو۔ نہ یہ کہ مکمل یا گیا کہ ایسی اولاد کیلئے وقف کرنا جائز ہے جو ہنوز پیدائش میں ہوئی ہو نہ یہ کہ مکمل یا گیا کہ اگر وہ ابتداءً مصرف یا غرض جسکے لیے وقف کیا گیا ہے باقی نہ رہے یا کسی وجہ سے ناجائز ہو گئی تو حساباً مکمل موقوفہ پھر واقف کی ملکیت میں واپس نہیں آتی نہ اس کے وارثوں کو ملتی ہے بلکہ اس کا مستافع پہرہ دو مصرف میں جسکو واقف نے بتلایا ہو مصرف کیا جائیگا و اگر کوئی اور مصرف نہیں بتلایا گیا ہے تو محتاج و مسکین پر مصرف کیا جائیگا۔ مثلاً اگر وقف زید کی اولاد کے لیے کیا گیا اور زید کے کوئی اولاد نہیں ہے تو وقف کی آمدنی مساکین و فقرا کو دی جائیگی جب تک کہ زید کے لڑکا نہیں ہے اور جب زید کے اولاد ہوئی تو آمدنی وقف کی ادنیٰ اولاد کو ملیگی۔ یا مثلاً واقف نے اگر کہا کہ وقف زید کے لیے ہے اس کے بعد عمر کے لیے اور اگر وہ نہ ہو تو مساکین کے لیے۔ اس صورت میں اگر وقف کا تقاضا زید کے حق میں کسی وجہ سے نہیں ہو سکتا یعنی یہ کہ اگر وہ مر گیا یا وہ حربی ہے تو اس وجہ سے وقف باطل نہ ہوگا بلکہ

اوسکی آمدنی عمر کو ملیگی اور بعدہ مساکین کو دیا دیگی۔

منظر الحق بنام بہراج بمقدّمہ منظر الحق بنام بہراج ویتارے مساپتر کیمپ صاحب جسٹس
دیتارے مساپتر نے اپنی رائے اور اخراجات کے متعلق جو جائداد موقوفہ پر تسلیم
کی گئی تھی حسب ذیل بیان کی ہے۔

”ہماری یہ رائے ہے کہ بموجب شرع محمدی کے وقف اوس صورت میں باطل نہیں
ہو جاتا جب جائداد کی آمدنی پر چند ایسی رقوم کا محض مطالبہ قائم کیا جائے جو کچھ عرصہ
میں اس وجہ سے بالفرض زائل ہو جائے گا کہ وہ صرف ایک خاندان پر اور خاص اغراض
کے لیے محدود ہے اور خاندان و اغراض مذکور کے نہ ہونے کی حالت میں جائداد کی کل
آمدنی وقف کے اصل اغراض کے لیے مخصوص رہ جائیگی۔ یہ جائز ہے کہ کوئی شخص اس
طرح پر وقف کرے کہ اوسکی حاصلات سے وہ خود اپنی حیات میں متمتع ہو اور بعد
اپنے مرنے کے فقر و مساکین پر صرف کرنے کی ہدایت کرے۔ اصل مقصود شرع محمدی
کا یہ ہے کہ اراضی موقوفہ کا محاصل ایسے مصرف کے لیے وقف کیا جائے جسکا وجود ہمیشہ
تسلیم رہے۔“

یہ رائے شرع محمدی کے اصول کے مطابق ہے۔ کیونکہ اوس صورت میں بھی جب
وقف صرف فقر و مساکین کے لیے کیا گیا ہو تو بموجب شرع محمدی کے وقف کو اس بات
کا اختیار ہے کہ خواہ کل یا ایک جزو آمدنی وقف کو اپنے قرضہ کی ادائیگی کے لیے مخصوص
کرے یا محاصل وقف پر اپنی حسب خواہ کسی رقم کے ادا کرنے کا مطالبہ قائم کرے خواہ
ایک معینہ زمانہ کے لیے یا ایک یا چند اشخاص کی حیات تک جسکی موت کے بعد
بہر کوئی مطالبہ محاصل وقف پر نہ رہیگا۔ بلکہ وہ کلیتاً فقر و مساکین کے حق کا ہوگا۔ اس طرح پر

خیال کرنے سے مترجس کیپ کی رائے مسلمانوں کے حنفی اسمبل کے مطابق ہو
اور اس فیصلہ پر اس رائے کی تائید میں استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ اگر واقف اپنے
خاندان کے لیے وقف کرے تو شریع محمدی کے بموجب ایسا وقف ناجائز ہے۔ اگر
اس تجویز کا یہ نتیجہ ہے جیسا کہ بعض وقت گمان کیا گیا ہے کہ اپنے خاندان کے حق میں
وقف کرنا صحیح نہیں ہے تو اس کی نسبت جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ مندرجہ ہے کہ اس
صورت میں یہ تجویز بالکل اوس قانون کے خلاف ہے جس قانون کے مطابق عدالت
کو عدالت گستری کرنی چاہیے تھی۔

محمد حمید اسد خان بنام لطف الحق	محمد حمید اسد خان بنام لطف الحق کا مقدمہ جیسا کہ ہم نے اوپر کہنے کی جرات کی ہے شریع محمدی کے بالکل خلاف فیصلہ ہوا ہے دست آویز وقف کا ضروری حصہ ضبط کیا تھا۔
------------------------------------	---

میں نے ہم حقیقت اپنی نواسی جمیلہ خاتون عسکریہ بی بی اور اوسکی اولاد اور اوسکی اولاد کی
اولاد کے حق میں جب تک اوسکی نسل میں کوئی باقی رہے وقف کیا اور جب ان میں کوئی
نہ رہے تو فقرا و مساکین کے حق میں۔

ظاہر ہے کہ یہ وقف شریع محمدی کے بموجب بالکل صحیح ہے۔ لیکن ذی علم جموں نے سب
نزول تجویز کی دو ہمارے روبرو فقط وقف کی اصلی مفہوم کی نسبت بہت کچھ بحث کی گئی
ہے اس میں شک نہیں کہ بریلی صاحب و دیگر معنفان شریع محمدی مثل میگناٹن و ہٹلن صاحب
نے اس امر میں اختلاف ظاہر کیا ہے۔ لیکن ابو حنیفہ کی کتاب ہدایہ سے جو ہیئت
بڑی مستند کتاب ہے اور خود ابو حنیفہ بلاشبہ سنی المذہب تھے جس مذہب کے پیرو غلام
شرف کے اہل خاندان ہیں اور ابو حنیفہ کے شاگردوں کے اقوال سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے

کہ اسناد کا بدلہ اس واسے کے حق میں بہت زیادہ جبکا ہوا ہے جو بہی ہائی کورٹ نے
بمقدار عبد الغنی قاسم بنام حسین مرزا رحمت اللہ قائم کی تھی یعنی ”وقف
کے بیچ ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ جائیداد کا وقف صرف خدا کی پرستش کے
لیے یا مذہبی و خیراتی اغراض کے لیے کیا جائے“

”ابو حنیفہ ہدایہ جلد ۲ میں بلاشبہ لکھتے ہیں کہ وقف خیراتی اغراض کے لیے ہونا
چاہیے۔ اس مقدمہ میں ظاہر ہے کہ بذراستاء کے حق میں جو وقف ہے وہ خیراتی وقف
کی نوعیت کا نہیں ہے۔ وہ از قسم تملیک بحق و خیر ہے یعنی ایک ایسی جائیداد کی
تملیک ہے جو قایل وراثت تھی اور جو بذراستاء کی ادلاؤ کو بہ تعبیر حصص دی گئی تھی۔ الفاظ
صاف ہیں۔ ہر دختر کہ ۴۰ دیا گیا۔ اور وقف نامہ کے الفاظ میں چار چار آنہ حصہ
چاروں کے واسطے وقف کیا گیا۔ اگر وقف میں اصولاً خیرات داخل ہے اور اگر
آخری مصرف جائیداد کا یعنی مصرف وقف کا ایسی شے کا ہونا ضرور ہے جو کبھی معدوم
نہ ہو اور وہ تمام اغراض مذہبی و خیراتی قسم کے ہوں تو اس عطیہ میں یہ شرائط نہیں
پائی جاتیں۔ اسلئے چار آنہ حصہ کا وقف جسکی بابت یہ اپیل ہے ناجائز ہے اور شرعاً
اسے وقف نہیں کہہ سکتے۔ مگر اس بحث میں جو ہمارے روبرو پیش ہوئی ہے فی الجملہ
زور ہے کہ ان عطیہ جات کو جو کسی شخص نے اپنی اور اپنی اولاد کے حق میں کئے ہوں
اکثر مفسرین شرع محمدی نے بطور عطیہ جات جائز کے وقف کے نام سے تصور کیا ہے
مگر اس قسم کی تملیک شرع محمدی میں صدقہ کہلاتی ہے اور بظاہر جب اسے بیلی صاحب
کے جب کوئی شخص اپنی اولاد کے حق میں جائیداد عطا کرے تو لفظ صدقہ کا استعمال ہونا
ضروری ہے۔ مگر جو ذائع ہو تا ہے کہ یہ لفظ دستاویز مورثہ یکم یا دون ۲۴۸ میں استعمال

لے بہی ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۳۱۔

نہیں ہوا ہے مزید برآں اگر یہ امر فرض ہی کیا جائے کہ شیعہ محمدی کے بموجب
اس قسم کے عطیہ جات و تملیک ہو سکتی ہیں تاہم ہر کو صاف معلوم ہوتا ہے کہ عطیہ
حال وقف کے اصول سے خارج ہے۔ حسب تصریح مقدمہ عبد الغنی تہا ستم ثامن
میان رحمت الہی اصول تملیک اس حدیث پر مبنی ہے۔ ”جو شخص کہ اپنے اوپر صرف
کر تا ہے وہ گویا خیرات دیتا ہے“ مگر یہ اصول ہملٹن صاحب کے نوٹ کے بموجب
صرف اس صورت میں صحیح ہے جس صورت میں کوئی شخص اپنی کل جائداد کا عطیہ
کر کے اپنے تئیں محتاج کر دے تو اس کی نسبت خیرات ایسی ہی ہوگی (جبکہ اس نے
مخاض سے ضرورتاً اپنی مدد و معاش کے واسطے کافی مقدار رکھی ہو) جیسے کہ کسی
دوسرے محتاج کے واسطے۔ پس حسب قول پیغمبر کے اگر کوئی شخص اپنی جائداد اپنے یا
اپنی اولاد کے حق میں وقف کرے تو اس کے جواز کے لیے یہ ضرور ہے کہ واقف اپنے
آپ کو نہایت محتاجی کی حالت میں کر دے۔ مقدمہ حال میں یہ صاف ہے اور
طرفین نے اس امر کو تسلیم کیا ہے۔ کہ علما کتندہ کے پاس علاوہ اس جائداد کے جو
اس دستاویز میں مندرج ہے اور جائداد بھی ہے پس یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ بدرانسا
نے یہ جائداد بطور مفلس کے پائی پس دونوں طرح سے ہر کو واضح ہوتا ہے کہ عطیہ
ایک رُبع حصہ یعنی ۴ حصہ کا وقف جائز نہیں ہو سکتا، ہم نہایت ادب سے
کتے ہیں کہ اس تجویز میں چند باتیں غلط فہم کر لی گئیں ہیں۔ اول یہ بات فرض
کر لی گئی ہے کہ قبلی صاحب دو دیگر مولفان شیعہ محمدی مثل میگنٹن و ہملٹن کے درمیان
اختلاف ہے۔ میگنٹن نے شرع محمدی پر کوئی مفصل کتاب لکھنے کا کبھی دعویٰ نہیں
کیا۔ انہوں نے صرف چند عام اور ابتدائی اصول اکٹھا کر دے ہیں جس کا کچھ حصہ

یا تو کلیتاً غلط ثابت ہوا یا نامکمل پایا گیا ہے۔ مسٹر ہملٹن نے عربی ہدایہ کو فارسی ترجمہ سے انگریزی میں جس ترجمہ کر دیا ہے۔ اور اکثر ضروری فقرہ کو ترک کیا ہے۔ دوسری غلطی یہ ہے کہ ہدایہ کو ابو حنیفہ کی تصنیف خیال کی گئی ہے اور حال یہ ہے کہ ابو حنیفہ اس کتاب کے لکھے جانے سے پانچ سو برس پہلے مر چکے تھے۔

پھر اس رائے کی تائید میں کہ ”وقف جائز ہونے کے لیے جائداد وقف پرستش خدا یا اغراض مذہبی یا خیراتی کے لیے عطا ہونی چاہیے“ کوئی سند نہیں پائی جاتی۔ صاحب ہدایہ نے اپنی اولاد کے حق میں وقف کرنے کے مضمون پر کچھ بحث نہیں کی ہے کیونکہ اس امر میں امام ابو یوسف و امام محمد مختلف الرائے نہیں تھے۔ اور یہی سبب ہے کہ مصنف مذکور نے اس امر کو مسلمہ تسلیم کر کے رسول مقبول کی سند سے یہ بات ثابت کی ہے کہ اگر واقف نے ابتداءً اپنے لئے کوئی حق جائداد وقف میں مخصوص کر لیا ہے تو وقف صحیح ہے۔ مترجم۔ یعنی ہملٹن صاحب کے نوٹ کی تفہیمیت پر اس اصول کے معنی غلط قائم کیے گئے ہیں اور یہ خیال کیا گیا ہے کہ اس شخص کو یعنی واقف کو اپنے تئیں بالکل مفلس بنالینا ضرور ہے۔ متن ہدایہ و رسول مقبول کی حدیث پر ہملٹن صاحب کی یہ شرح ہے جس شرح کو کبھی کسی مسلمان مفتون نے صحیح نہیں مانا۔ رسول مقبول نے فرمایا ہے کہ ”خود اپنی ذات پر وقف کرنا صدقہ ہے“، جو میر جب انگریزی ترجمہ کے ایک فعل خیراتی ہے، ”ہونا چاہیے“ عام اس سے کہ اس نے اپنی کل جائداد وقف کر دی ہے یا صرف ایک جزو وقف کی آمدنی کو کلیتاً یا جزواً اپنے لیے مخصوص کرنا کار ثواب و تقرب الہی ہے۔ خود اپنے حق میں وقف کے جائز کہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ بھی ایک کار خیر ہے۔ یعنی خود اپنی ذات کی پرورش کا ذریعہ مہیا کرنا داخل ثواب ہے۔ مشرق میں مال و دولت کی بے ثباتی پر نظر رکھ کر یہ حکم دیا گیا کہ جب کوئی شخص خدا کی

حفاظت میں انسان کے فائدہ کے واسطے اپنی جائداد سپرد کرے تو وہ خود تنہا یا بشمول اورون کے اوس جائداد کے منافع سے تبرکات میں فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ ذی علم و حجون نے یہ بھی خیال کیا کہ اگر اپنی اولاد کے واسطے کوئی ایسا انتظام ہو سکتا ہے تو وہ مندرجہ ذیل صورت میں جب نفع صدقہ استعمال کیا گیا ہو یہ رائے مسلمہ الثبوت اصول شرع محمدی کے خلاف ہے۔ نیز یہ رائے کہ اولاد کے حق میں اگر وقف ہے تو اوسکی صحت کے لیے یہ شرط ہے کہ وقف اپنے آپ کو یا نسل محتاج و مفلس کرے۔ مستند کتابوں کے باطل خلاف ہے۔ درختار میں لکھا ہے دو وقف تین صورت پر ہے۔ اول فقیران کے واسطے۔ دوم۔ مالداران یعنی اغنیاء کے واسطے اور لہذا فقیران کے واسطے۔ سوم۔ یا اوسمیں دونوں فریق یعنی اغنیاء و فقیر دونوں برابر میں جیسے مسافر خانہ و خانقاہ و قبرستان و آباد خانہ و مسجد اہل و غیرہ کہ ان چیزوں کے وقف میں فقیر و غنی سب برابر ہیں بلکہ مقدمہ فاطمیہ بنی ہمام عارف اسماعیل جی میں کچھ بحث ہی نہیں ہوئی اور ذی علم و حجون نے مقدمہ عبدالغنی قاسم بنام رحمت الدخان کی تقلید کر کے اوس مقدمہ کو فیصلہ کر دیا۔ اس مقدمہ میں شرع محمدی کے اصول کے باطل خلاف یہ تجویز کی گئی کہ دو تجارتی کمپنیوں کے حصص کا وقف ناجائز ہے۔

لچمی پت بنام عیلم [اون دو ذی علم و حجون میں سے جنہوں نے محمد حمید الدخان بنام بدالسا خانوں کا مقدمہ فیصلہ کیا ایک جج کو لچمی پت سنگھ بنام امیر عالم میں کئی سہ شکل مسئلہ تجویز کرنا پڑا اور مقدمہ آخر الذکر کی تجویز سے ظاہر ہوتا ہے کہ جج صاحب موصوف نے اپنی سابق رائے کو کسی قدر ترمیم کر دیا۔ لچمی پت سنگھ کے مقدمہ کے

وقف نامہ میں یہ شرط لکھیں کہ واقف کا مقصد ادا کیا جائے۔ ایک مسجد کا خرچ
ضروری دیا جائے۔ اور اوس کے مورثوں کی قبروں پر فاتحہ پڑھا جائے اور بقیہ
واقف کی اولاد پر خرچ کیا جائے۔ جو فرق اس مقدمہ میں و مقدمہ محمد حمید الدرخان میں
بیان کیا گیا ہے وہ فی الواقع کوئی فرق نہیں ہے۔ اصل میں وقف اولاد کے لیے
تھا۔ جس میں مسجد وغیرہ کے اخراجات ہی داخل تھے مگر تاہم وقف جائز خیال کیا گیا۔
یہ خیال کیا گیا کہ مسجد وغیرہ کے اخراجات کے باعث اولاد کے حق میں جو انتظام کیا گیا
تھا وہ بھی جائز ہو گیا۔

امرت لال بنام شیخ محمد ابراہیم وغیرہ
ان تینوں مقدمات پر سٹریٹس فیئر ان نے بمقدمہ امرت لال
بنام شیخ محمد ابراہیم وغیرہ نہایت لیاقت سے بحث کی ہے
ذی علم جج نے بہت مناسب کیا ”محمد حمید خان بنام لطف الحق و فاطمہ بی بی بنام
عارف اسماعیل جی کی سند اس امر سے نہایت ضعیف ہو جاتی ہے کہ اون حکام نے
جنہوں نے ان مقدمات کو فیصل کیا اوس امر کو جو غایت درجہ ضعیف ایک اظہار رائے
مقدمہ عبدالغنی بنام حسین میان رحمت اللہ میں ہے بطور فیصلہ کے تصور کیا۔ اور
اوس اشتباہ سے جو اون مقدمات پر عدالت نے بمقدمہ لچمی پت سکس بنام امیر عالم
ظاہر کیا ہے حسین ایک حاکم منجملہ اون حکام کے جنہوں نے اول الذکر مقدمہ کو
فیصل کیا تھا اجلاس فرماتے۔ مقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈوکیٹ جنرل بمبئی کا حوالہ
ان میں سے کسی مقدمہ میں نہیں دیا گیا“ مقدمہ عبدالغنی و اسم بنام حسین

۵۱ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۴۹۹ - ۵۲ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۴۴ ۵۳ کلکتہ لاہور جلد ۹
صفحہ ۴۴ ۵۴ ہائی کورٹ رپورٹ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۵۵ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۱۷۶
۵۶ بمبئی جلد ۶ صفحہ ۴۲

میان رحمت اللہ کی نسبت اب ہم کچھ لکنا چاہتے ہیں۔ نہ تو اس مقدمہ میں ذمہ کلکتہ ہائی کورٹ کے مقدمات میں جہین اسکی پیروی کی گئی ہے چیف جسٹس کی تجویز بمقتدہ ڈیوڈم جان بی بی بنام عید الدین باریک کا کوئی حوالہ دیا گیا ہے۔ کوئی اصلی سند یعنی عربی کتاب بحث میں پیش نہیں کی گئی۔ بحث میں کثرت سے ایسے قیاسات پر استدلال کیا گیا تھا جو دوسرے ملک و قوم کے قانون پر مبنی تھے لیکن شرع محمدی کے اون اصول کا جو فقہ کی مستند کتابوں سے ماخوذ ہیں یا ماخوذ ہو سکتے تھے بحث میں ذکر تک ہی نہیں آیا۔ ذی علم ججون نے ہریوی کونسل کی نظیر بمقتدہ جیون داس بنام شاد کبیر الدین احمد سے رجسٹرڈ نظیر کو مسئلہ زیر بحث سے کچھ ہی تعلق نہ تھا حسب ذیل نتیجہ اخذ کیا ہے اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ اگرچہ مذہبی یا خیراتی کے لیے وقف کرنے کے واسطے بموجب شرع محمدی کے یہ ضرور نہیں ہے کہ لفظ وقف کا استعمال کیا جائے اگر عطیہ کی ذمیت عام سے ایسا وقف مفہوم ہو سکتا ہو۔ ہماری دانست میں عکس اس مسئلہ کا ٹیک ہے یعنی یہ کہ وقف ثابت ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ عطیہ یا وقف مذہبی یا خیراتی کاموں کے لیے ہو اور یہ کافی نہیں کہ محض لفظ وقف کا دستاویز عطیہ میں منبج ہو اگر اسکے خلاف تجویز کی جائے تو اس سے ہر شخص محض ایک لفظ کے کہنے سے ہر قسم کا استمرازیہ کر سکے گا اس سے زیادہ وہ کہہ دینے والی دلیل مشکل سے خیال میں آسکتی ہے اس دلیل سے جو نتیجہ ذی علم ججون نے مستنبط کیا ہے وہ شرع محمدی کے سب سے اہم جزو کو منسوخ کیے دیتا ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ وقف کے متعلق جو یہ تمام خرابیاں

۵۱ ہائی کورٹ پورٹ بلی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲ یہ فیصلہ کلیتہً آئینہ دکھایا گیا ہے ۵۳ ویلی پورٹ

جلد ۱ صفحہ ۳۱۱ یا اہل ہاے ہند مولفہ مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۳۹۰۔

واقع ہوئی کہین اون سب کا الزام ہدایہ پر ہے۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ مسٹر ہملٹن نے اصل کتاب سے جو عربی زبان میں ہے ہدایہ کا ترجمہ نہیں کیا۔ صاحب موصوف کی درخواست پر کلکتہ کے مولویوں نے عربی ہدایہ کا ترجمہ فارسی زبان میں کیا۔ اور اسمین جا بجا اپنی طرف سے چند فقرات بھی داخل کر دے جبکہ اصل مقصود غالباً مصنف کے مفہوم کو زیادہ واضح کرنا تھا مگر اس کا نتیجہ یہ ہوا جیسا کہ مشہور ہے کہ بد سے بدتر ہو گیا۔ اکثر ضروری فقرات ترک کر دے گئے ہیں جسکے باعث ترجمہ کی وقعت بالکل کم ہوئی گئی اس کی کتاب پر جو ترجمہ کے نام سے موسوم ہے تمام فیصلہ جات کا دار مدار پر مسٹر ہملٹن کے ترجمہ و حاشیہ کی نسبت مسٹر نیل میلی جنہون نے فتاویٰ عالمگیری کا لفظی ترجمہ کیا ہے یہ کہتے ہیں ”مسٹر ہملٹن نے بلا ضرورت لفظ وقف کے قانونی مفہوم کو ثواب و خیرات کے اغراض کے لیے ہر جگہ کرنے سے مقید کیا ہے“

جو معنی ثواب و خیرات کے انگریز مفسرین کے نزدیک ہیں، اور سپر خیال کر کے کوئی شخص جسے شرع محمدی کو غور سے پڑھا ہے ایک لحظہ کے لیے بھی شک نہیں کر سکتا کہ مسٹر میلی کا قول بہت صحیح ہے۔ اگر تعمق کی نظر سے دیکھا جائے تو ہدایہ و دیگر کتب شرع محمدی میں کچھ بھی اختلاف نہیں ہے ہدایہ میں وقف کا مضمون بہت اختصار سے لکھا گیا ہے اور اپنی اولاد و نسل پر وقف کرنے کی بابت اوسمیں کچھ بحث بھی نہیں کی گئی ہے۔ جسکی وجہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ لیکن دوسری شرحوں میں مثل فتح القدیر وغایت البیان وغیرہ کے اس مضمون پر پورے طور پر بحث کی گئی ہے۔

بمقدمہ فاطمہ بی بی بنام میڈیکل جنرل ویسٹ صاحب جسٹس صحیح تحریر فرماتے ہیں

۱۔ عبسی جلد ۲ صفحہ ۴۲۔ بمقدمہ جگت مولیٰ چودھری بنام رمضان بی بی کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۴۲۔ میں بھی غلطی ہوئی تھی یہ کہ آخری مصرعہ ارجح مذکور ہونا چاہیے اسکی تقلید امرت لال کالیداس بنام شیخ حسین عبسی جلد ۱ صفحہ ۴۲ میں ہوئی

اگر یہ شرط پائی جائے کہ وقف کا آخری مصرف کوئی دایمی کار خیر ہے تو وہ اس وجہ سے باطل نہ ہوگا کہ وقف نے اپنی اولاد و اولاد کی اولاد کے حق میں کسی درمیانی زمانہ کی بات نہ جاکر اس کی تخلیک کی ہے۔ یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک مصرف لفظ وقف کے استعمال سے شرعیہ ام تسلیم ہوگا کہ وقف کا آخری مصرف دایمی و مستقل ہے۔ بعد ذی علم حج تحریر کرتے ہیں ”جو حق (ان لوگوں کو یعنی اولاد کو) یکے بعد دیگرے حاصل ہوگا ممکن ہے کہ قانون انگلستان کے مفہوم کے مطابق استمراری ہو مگر شرع محمدی کے بموجب اس کی تخلیک ناجائز نہ ہوگی بشرطیکہ اخیر مصرف خیر کی صراحت بوضاحت کر دی گئی ہو“ یہ شرط حافظ رام محمد کے قول کے مطابق ضروری ہے نہ کہ امام ابو یوسف کے قول کے مطابق۔ معلوم ہوتا ہے کہ ذی علم حج نے دونوں اماموں کے اختلاف پر خیال نہیں کیا و نہ اس امر کا لحاظ کیا کہ تمام حنفی دنیا میں امام ابو یوسف کا قول صحیح قانون تسلیم کیا گیا ہے۔ تاہم یہ تجویز اپنی تائید میں ایک سند رکھتی ہے۔ بخلاف اسکے دیگر مقدمات تو بالکل شرع کے اصول کے خلاف ہیں۔ انگریزی قانون کے قاعدہ امانت و تخلیک سے شرعی وقف کے مفہوم سمجھنے میں کچھ بھی مدد نہیں مل سکتی۔ شرع محمدی میں وقف کی بنیاد رسول مقبول کی احادیث پر ہے جس پر صحابہ و تابعین کا عمل و آراء مددگار ہے۔ انگریزی قانون میں استمراری حقیقت ممنوع ہے۔ شرع میں دایمی ہونے کی صفت بلا کسی اختلاف کے وقف کے لیے لازمی ہے۔ اپنی اولاد و نسل کے لیے وقف کرنا مسلمانوں کے شرع میں کار خیر و ثواب ہے۔ لیکن چونکہ ہر شخص کی اولاد و نسل کسی نہ کسی وقت معدوم ہو جائیگی اس لیے دوام پیدا کرنے کے لیے شرع میں ضرورت ہے تاکہ وقف دایمی مصرف کی طرف عود کرے۔ حنفی مذہب کے صحیح اصول کے مطابق اس کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ اگر کسی ایسے مصرف کا ذکر نہیں ہوا ہے

تو وقف کی نسل کے منقطع ہونے کے بعد شرع خود اوس فرد گذاشت کی تصحیح اس طرح پر کر دے گی کہ وقف محتاج و مساکین کے لیے ہے۔

جو کچھ اوپر مذکور ہوا اوس سے بخوبی واضح ہو گا کہ شرعی مفہوم وقف کا کیا ہے۔ اور نیز یہ کہ اس ملک کی عدالتوں میں اسکے متعلق فیصلے ایکساں نہیں ہیں۔ بعض مقدمات میں شرع محمدی کی پابندی ایک حد تک کی گئی ہے اور بعض دیگر مقدمات میں کسی قدر اوس کے خلاف تجویز ہوئی ہے چند مقدمات کا ذکر اوپر آگیا ہے۔ لیکن اگر کسی کو زیادہ شوق ہو تو کلکتہ ہائی کورٹ کے اجلاس کامل کا فیصلہ بمقدمہ بیکانی میان بنام سکملال پڑ ہے۔ اس وقت تک جس قدر نظائر وقف کے متعلق ہو چکے ہیں وہ سب ذی علم بارشردن کی بحث میں مل سکتے ہیں و نیز اوپر جو محققانہ جرح و قبح کی گئی ہے وہ سب اسکے پڑھنے سے معلوم ہو جائیگی۔

کسی خاص مضمون پر مختلف نظائر ہونے کی وجہ سے جو دو قسّمیں عوام کو عدالتوں کو پیش آتی ہیں وہ ظاہر ہے۔ اس خیال سے حکام عالی مقام پر یوی کونسل کی تجویز بمقتدہ ابو الفتح محمد اسحاق بنام راسما یا دہر جو دہری شکین بخش ہے گو شاید یہ فیصلہ کلیتاً وقف متعارف کے مفہوم کے مطابق نہ کہا جاسکے گا۔ اس فیصلہ میں تین امور مختصراً طور پر طے کر دے گئے ہیں۔

اول۔ اگر وقف صرف خاندان کی ترقی کی غرض سے کیا گیا ہے اور کار خیر میں دھیا کہ عرف میں سمجھا جاتا ہے اور مکان زیادہ تر حصہ فوراً صرف نہ کیا جاسکے تو وقف ناجائز ہے۔
دوم۔ اپنی اولاد کو اگر وقف کی آمدنی سے کچھ حصہ دیا تو اس وجہ سے وقف ناجائز

نہیں ہے۔

سوم۔ مقدمات وقف دیگر اسلامی انتقالات سے شرع محمدی متعلق ہے۔

اس فیصلہ کا ضروری حصہ ذیل میں نقل کیا جاتا ہے۔

اس مقدمہ کے وقف نامہ کے مضمون سے یہ بات ثابت کر کے کہ واقف کا اصلی مقصود اپنے خاندان کی عظمت اور اہل خاندان کی پرورش تھی اور اوس میں مذہب کا کچھ ذکر نہیں ہے۔ ہر اسکے کہ جب خدا سے یہ دعا مانگی گئی ہے کہ خاندان کا نام ہمیشہ قائم رہے اور انکی جائداد محفوظ رکھے یہ حکام عالی مقام حسب ذیل تحریر کرتے ہیں ”معلوم ہوتا ہے کہ ہائی کورٹ میں ذی علم ایڈوکیٹ جنرل نے منجانب مدعیان

یہ حجت کی کہ وارث ہر گز اپنی اولاد کے حق میں کوئی عطیہ کرے اور اوس میں محتاجوں کا ذکر بھی نہ ہو تو وہ مثل وقف کے قائم رکھا جاسکتا ہے اور نیز یہ کہ شرع محمدی کی منشاء کے موافق اپنے خاندان پر دوامی تملیک بنام نہاد مذہبی امانت کے کیجا سکتی ہے بمقدمہ محمد احسان احمد چودھری بنام ام چند گید و پور ڈیڈا نے فرمایا ”حکام مروج کو کسی ایسی سند کا حوالہ نہیں دیا گیا اور نہ حکام ممدون کو کوئی ایسی سند ملتی ہے کہ شرع محمدی کے مطابق عطیہ مثل وقف کے صحیح ہے ہر اسکے کہ جائداد کا زیادہ تر حصہ کسی نہ کسی وقت خیراتی اعراض کے لیے وقف ہو یا پور ڈیڈا موصوفی نے کلکتہ ہائی کورٹ کا فیصلہ بحال رکھا جس نے یہ تجویز کی ہے کہ جائداد کا تھوڑا سا حصہ خیراتی اعراض کے لیے بخوبی وقف تھا لیکن جائداد مذکور کے بزرگشیر کی نسبت عطیہ مذکور باوجود بعض عبارات مشعر وقف کے دراصل خاندان کے حق میں ہر دوامی کے سوا کچھ نہیں تھا اور یوحیم مذکورہ خلاف شرع محمدی کے تھا۔ فیصلہ مذکور کے اصول کا حوالہ بمقدمہ عبدالغفور نام نظام الملک علی علیہ مملکتہ جلد ۱ صفحہ ۴۹۸ ۵۲ مبینی جلد ۱ صفحہ ۱۔

دیا گیا اور پند کیا گیا اوس بحث کا جو ہائی کورٹ مین کی گئی یہ کافی جواب ہے۔
 دو لیکن حکام عالی مقام اب یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکام موصوف کو کسی ایسی سند کا
 حوالہ نہیں دیا گیا جو اس رائے کے خلاف ہو کیونکہ مسٹر پینسن نے حکام ممدوح کو
 دو ایسے مقدمات کا حوالہ دیا جس میں ذمی علم جج مسٹر امیر علی نے کلکتہ ہائی کورٹ میں
 بڑی محنت کے ساتھ تجویزین لکھی تھیں۔ تجاویز مذکور اوس رائے کے موافق ہیں جو انہوں
 نے اپنے ٹیگور لال کچر سس مین ظاہر کی تھیں و اگر حکام عالی مقام نے اونکو صحیح طور پر
 سمجھا ہے تو ان سے پورے طور پر ایڈویکٹ جنرل کی حجت کی تائید ہوتی ہے مقدمات
 مذکور میں سے ایک مقدمہ محمد اسر ایل خان بنام ششی چرن گوسل ہے اس مقدمہ
 میں بعض عطیہ ایسے تھے جو فوراً مساکین کے حق میں نفاذ پذیر ہو گئے تھے اور وقف
 بحال رکھا گیا اور اوسکا پہر کوئی مزید اپیل نہیں ہوا۔ دوسرا مقدمہ بیکانی میان بنام
 سکھ لال بوڈر ہے جس میں مساکین کے لیے کوئی عطیہ اوسوقت تک نہیں ہو جب
 تک کہ واقف کے خاندان میں کوئی زندہ رہے۔ اس مقدمہ کی سماعت اجلاس
 کمال پانچ حکام میں ہوئی۔ حکام موصوف نے یہ تجویز کی کہ دستاویز مذکور ناجائز تھی
 ضمد امیر علی صاحب جسٹس نے اختلاف کیا۔ ”ہم حکام عالی مقام کی رائے میں
 اس ذمی علم مقنن کی رائے احوال پر مبنی ہے جو اصول ذہنی تھے اور ایسی اسناد
 پر جو تا کافی طور پر بیان کئے گئے ہیں“ بعد ازاں حکام عالی مقام نے عثمان بن ارقم مخزومی کے
 دارالاسلام کے وقف کی نسبت جبکہ حوالہ مسٹر امیر علی نے اپنی تجویز میں صفحہ ۲۰ کلکتہ
 جلد ۲۰ دیا ہے یہ کہہ کر کہ وقف کے مفصل حالات نہیں معلوم ہو سکتے اس لیے یہ نہیں
 کہا جاسکتا کہ وہ مقدمہ حال کے متعلق بھی ہے یا نہیں تحریر فرماتے ہیں۔

۲۲ اور ان احکام اخلاقی کی نسبت جو شیعہ محمدی کے اصل اصول بیان کئے گئے ہیں حکام عالی مقام یہ امر فراموش نہیں کرتے کہ اہل اسلام کے مختلف فرقوں میں شیعہ اور مذہب باہم بہت زیادہ مخلوط ہیں۔ لیکن حکام ممدوح نے اثنا بحت میں دریافت کیا کہ کیا وجہ ہے اگر کوئی شخص آنے والی سُنوں کے حق میں جو ہنوز بیدار نہیں ہوئی ہیں ہر بہ محض کرے یعنی ناقابل انتقال حقوق حین حیاتی ہر بہ کے ذریعہ سے دے تو ایسا ہر بہ موجب عام قانون اسلام کے (داخل درجہ جیسا کہ ہند میں معلوم ہے) ممنوع ہے اور کیا یہ متصور کرنا چاہیے کہ وہی انتقالات جو ہر بہ کے معمولی الفاظ میں لکے جائیں تو ناجائز ہیں لیکن اوس صورت میں جائز ہو جاتے ہیں اگر یہ کہا جائے کہ خدا کی راہ میں یا مساکین پر وقف ہے۔

ان سوالات کا کوئی جواب نہیں دیا گیا و نہ جواب دینے کی کوشش کی گئی اور نہ حکام عالی مقام کو اس کا کوئی جواب معلوم ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ واقف کا قطعی حق ملکیت کم ہو کر صرف حق حین حیاتی رہ جاتا ہے۔ یعنی وقف نامہ کی رو سے وہ صرف متولی یا متم تصویب کیا جاتا ہے۔ لیکن وہ تمام عمر متولی رہتا ہے اور اس کو اختیار ہے کہ محاصل وقف جس طرح چاہے صرف کرے اور اس سے کوئی شخص حساب طلب نہیں کر سکتا حق ملکیت میں اس قدر تبدیلی کرنی خاندان میں مداومت قائم کرنے کی نیت کے بالکل موافق ہے اور بلا شک اسے ارادہ کی فوراً تکمیل کے لیے ضروری ہے۔ "بیکانی میان د کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۱۱۶" کے مقدمہ میں جبکی بحث و تجاویز میں بہت محنت صرف ہوئی ہے کچھ اشتباہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آیا اس قسم کے مقدمات کا فیصلہ بموجب شیعہ محمدی کے ہونا چاہئے یا نہیں۔ اور کنایتاً یہ بھی کہلایا جو کہ احسان اللہ چودھری د کلکتہ جلد ۱، صفحہ ۴۹۸ کے فیصلہ نے شرع محمدی کو خلیج کر کے بجائے اس کے

انڈیاستان کا قانون قائم کیا ہے۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ محمد جس اسلامی
 انتظامات شریعہ محمدی کے تابع ہیں۔ حکام عالی مقام نے اپنی کل لیاقت اوس شریعہ محمدی
 کے تحقیق و متعلق کرنے کی کوشش میں خسر کی جس سے ہندوستان کے لوگ
 واقف ہیں اور جس پر وہ ان عمل ہوتا ہے۔ لیکن حکام ممدوح کو یہ نہیں معلوم ہوتا
 کہ شریعہ مذکورہ قطعی طور پر پیغمبر کے احکام اخلاقی کے موافق ہے اور اگر ایسا ہے تو حکام
 ممدوح کے نزدیک اون احکام کے متعلق کرنے میں مبالغہ کیا گیا ہے۔ ممکن ہے
 کہ یہ احکام اخلاقی اپنے مناسب موقع پر بہت عمدہ ہوں۔ جہاں تک حکام ممدوح کو
 معلوم ہے یہ ممکن ہے اور نیز ذی علم جم بھی لکھتے ہیں کہ وقف کے قاعدہ و دستور پر
 اون احکام کا بہت کچھ اثر ہوا ہے لیکن اوس پرے واضح قانون کے حق میں یہ خیال
 کرنا نا انصافی ہوگی کہ اون اقوال میں اودنوں نے ایسے وقف کی ستایش کی ہے
 جن میں واقف نے اپنا حق کلیتاً قائم رکھا ہے۔ جن میں واقف ایک ہاتھ سے
 اوس چیز کو واپس لیتا ہے جسکو بظاہر وہ دوسرے ہاتھ سے دیتا ہے۔ جو وقف کہ محاصل
 کے جمع کرنے اور خاندانی جائیداد کے ترقی دینے کا مرکز بنایا جائے جس میں وہ شخص
 جو متولی کے نام سے موصوف ہوں حساب دینے سے باہل بری کئے گئے ہیں جس
 وقف کا یہ منشاء ہے کہ قرض خواہوں کے مطالبہ کا کچھ خیال نہ کر کے واقف اور اسکے
 اہل خاندان اسکے اپنے تصرف میں لائیں اور جس میں دوسروں کو خالی الفاظ کے سوا
 عملی طور پر فائدہ پہونچانا مقصود نہ ہو۔ بعد کے حکام ممدوح فرماتے ہیں ”نظارہ محمولہ پر غور
 کرنے کے بعد حکام ممدوح کی رائے میں اسناد کا پہلا اپیلانٹ کے خلاف بہت جبر کا ہوا
 ہے۔ بعض نفاذ نہیں اس حد تک تجویز ہوئی ہے کہ صحت وقف کے لیے یہ ضرور ہے

کہ جائیداد تنہا مذہبی اغراض کے لیے وقف کیا ہے لیکن اس امر میں ہر ڈیڈ نے
 احسان المدجو دہری (کلکتہ جلد ۷، صفحہ ۴۶۸) کے مقدمہ میں مسٹر جسٹس کمیپ
 کی اس رائے کو اختیار کیا ہے کہ واقف کا جائیداد موقوفہ سے اپنے اہل خاندان کی
 پرورش کا انتظام کرنا اغراض وقف کا منافی نہیں ہے بلکہ حکام مدوح نے
 یہ فرمایا کہ اپیلانٹ کی حجت کی تائید مسٹر امیر علی کی تجویز بمقدمہ بیکانی میان
 و دیٹ صاحب کی تجویز بمقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈوکیٹ جنرل و فیروز صاحب
 کی تجویز بمقدمہ امرت لال کا یہ اس بنام شیخ حسین سے ہوتی ہے تحریر فرماتے ہیں۔
 ”حکام مدوح ان نتائج کو نہیں قبول کر سکتے۔ نتائج مذکور میں الفاظ کو اصلی غرض پر
 و عرض کو جو ہر ترجیح دی گئی ہے۔ حکام مدوح کی رائے میں کلکتہ ہائی کورٹ نے
 یہ صحیح فیصلہ کیا ہے کہ اس مقدمہ میں فقراء کے حق میں فی الحقیقت وقف نہیں ہے
 وقف دو طرح سے نمائشی ہو سکتا ہے یعنی بسبب قلیل التعداد ہونے کے یا بسبب
 غیر معین و بعید ہونے کے۔ اگر کوئی شخص ایک کروڑ روپیہ وقف کرے اور اوس میں
 سے صرف دس روپیہ محتاجوں کو دینے کی شرط ہو تو وقف کے نمائشی ہونے میں
 کچھ کلام نہیں ہو سکتا ایسا وقف بھی حسین فقرا کو اوس وقت تک ایک روپیہ پانے کا
 حق نہ ہو جب تک واقف کے خاندان کا ایک تنفس بھی زندہ رہے بدرجہ مساوی
 نمائشی ہے۔ ممکن ہے کہ صد ہا سال تک مستحق نہ ہوں ممکن ہے کہ اوس وقت تک
 مستحق نہ ہوں جب تک کہ جائیداد وقف مقدمہ بازی و بداعمالی یا آفت ارضی یا سماوی
 کے نقصانات سے کلیتاً تلف نہ ہو جاوے اور یقیناً اوس وقت تک مستحق نہیں
 ہیں جب تک کہ اون اشخاص میں سے ایک شخص بھی روئے زمین پر زندہ رہے

جنکی بہ عزت و آبرو پرورش کا خیال فی الواقع واقف کو تھا۔ حکام عالی مقام کو اتفاق ہے۔ کہ اوس وقف نامہ پر پارسیائی کارنگ جمانے کے لیے اسمین مساکین کا ذکر کیا گیا ہے اور نیز اس وجہ سے تاکہ یہ انتظامات جب کا مقصود حضرت خاندان کی عظمت تھی جائز ہو جائیں۔

فصل ششم۔ پڑوسیوں کو وقف کر نیکی بیان

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔ اگر اپنے پڑوسیوں پر وقف کیا تو قیاس یہ ہے کہ انہیں لوگوں پر فضیلت ہو جو اسکے ملاصق ہوں اور استحقاق تمام اذن لوگوں کو ملیگا جو محلہ کی مسجد میں جمع ہو تے ہیں اور یہی مختار ہے۔ امام اعظم کے ظاہر مذہب میں ہے کہ شرط فقط سکونت ہے چاہے رہنے والا اپنی ملک کے مکان میں رہتا ہے یا مالک مکان نہ ہو اور یہی صحیح ہے۔ اگر رہنے والا مالک کے سوا کوئی اور ہو یعنی خود مالک نہ رہتا ہو تو مکان میں رہنے والے کا استحقاق وقف میں ہے۔ اور اس وقف میں پڑوسی داخل ہو گا خواہ مسلمان ہو یا کافر ہو یا مونث ہو یا آزاد ہو یا مکاتب ہو یا صغیر ہو یا کبیر ہو۔ اور مال وقف ان سب پر مساوی تقسیم ہو گا وقف کنندہ کی اولاد اور اس کا باپ و دادا و زوجہ اس وقف میں داخل ہونگے لیکن اسکے بہائی و چچا و مامون داخل نہ ہونگے۔ واضح ہو کہ تقسیم غلہ کے وقت جو شخص پڑوسی ہو وہی پڑوسی اعتبار کیا جائیگا پس اگر محلہ کے چند اشخاص محلہ چوڑ کر دوسری جگہ مستقل طور پر چلے گئے اور بجائے اسکے دوسرے اشخاص آباد ہو گئے۔ حالانکہ جب وہ آباد ہوئے تو غلہ طیار ہو چکا تھا مگر ہنوز کاٹا نہیں گیا

تتا تو یہ لوگ اوس غلہ کے مستحق ہو گئے۔ فتاویٰ قاضی خان۔

اگر وقف کرنے کے وقت واقف اپنے مکان میں کسی خاص محاسب میں رہتا تھا
لیکن بعد کو اوس محلہ کو چھوڑ کر دوسرے مکان میں بکریہ رہنے لگا اور وہیں مرنا تو وقف کا
غلہ اوس مکان کے پڑوسیوں کو ملیگا جسمیں وہ بعد کو اوٹھ کر چلا گیا اور وہیں مرا۔ محیط
اگر پڑوسیوں پر وقف کرنے کے بعد وقف کرنے والا مکہ معظمہ کو چلا گیا اور وہیں مرنا تو دیکھا
جائے گا کہ اگر اوس نے مکہ معظمہ میں مستقل سکونت اختیار کر لی تھی تو وقف کی آمدنی
مکہ میں اوس کے پڑوسیوں کے واسطے ہوگی و اگر وہ حج یا عمرہ ادا کرنے کے واسطے نکلا تھا
تو غلہ اوس کے شہر والوں کے پڑوسیوں کے لیے ہوگا۔ ظہیر یہ۔

اگر وقف کرنے والے کے دو مکان ہیں جن میں سے ایک میں وہ خود رہتا ہے اور
دوسرا کرایہ پر چلتا ہے تو وقف کی آمدنی اوس مکان کے پڑوسیوں پر منسب ہوگی
جسمیں وہ رہتا ہے۔ و اگر دونوں مکانوں میں سے ہر ایک میں اوسکی ایک ایک
زوجہ رہتی ہے تو وقف کی آمدنی ان دونوں مکانوں کے پڑوسیوں کو ملیگی۔ چاہے
وقف کرنے والا ان دونوں مکانوں میں سے کسی میں مرا ہوا اور خواہ ان دونوں مکانوں
میں سے ایک کو فہمین ہو و دوسرا البصرہ میں۔

ایک عورت کسی مکان میں رہا کرتی تھی اور اوس نے پڑوسیوں پر کچھ وقف کیا پھر اوس نے
کسی مرد سے نکاح کر لیا اور شوہر کے مکان میں چلی گئی اور وہیں اوسکا انتقال ہوا تو
وقف کے مستحق شوہر کے پڑوسی ہونگے اور اسی طرح اگر مرد نے کسی عورت سے
نکاح کیا حالانکہ اپنے پڑوسیوں پر وقف کر چکا ہے پھر اوس نے اپنی زوجہ کے یہاں
سکونت اختیار کی تو اوسکا پڑوس منتقل ہو گیا۔ ظہیر یہ۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا
کہ اگر اوسکا اسباب پہلے گھر میں ہے تو اوس گھر کے پڑوسی غلہ کے مستحق ہوں گے۔ محیط۔

اگر بڑوسی فقیرت پر وقف کیا تو میری عورتیں اس استحقاق میں اس میں بھی اگر بڑوسی نہیں
 اور شوہر و میان نہ اس میں بھی۔

فصل ششم۔ وقف کیونکر کیا جاتا ہے

سید امیر علی لکھتے ہیں وقف کرنے کے لیے شرعاً کوئی مخصوص الفاظ استعمال کرنے کی
 ضرورت نہیں ہے۔ شرع صرف واقف کی نیت کا لحاظ کرتی ہے۔ اگر وقف کرنے کی
 نیت ہے تو خواہ کسی زبان میں یا کسی پیرایہ میں اس کا اظہار ہوا ہو وہ وقف شرعاً
 صحیح ہے۔ وقف زبانی تجویزی دونوں طرح کیا جاسکتا ہے جب وقف لفظ وقف یا
 اسکے ہم معنی کسی دوسرے لفظ سے کیا گیا ہے تو شرعاً صحیح وقف کے لیے جو باتیں
 ہونی چاہئیں مثل استمرار وغیرہ وہ سب اسکے ساتھ قیاس کئے جائیں گے۔ نیت دریافت
 کرنے کی ضرورت صرف اس حالت میں ہوتی ہے جب وقف کرنے کے وقت
 صاف و صحیح الفاظ نہ استعمال کیے گئے ہوں۔ لیکن جب وقف کرنے کی نیت ظاہر
 ہے یا مضمون دستاویز یا واقف کے طریق عمل یا اس مصرف پر خیال کرنے سے
 جکے حق میں عطیہ کیا جاتا ہے یا اگر وہ پیش کے حالات سے نیت و ارادہ دریافت
 ہو سکے تو اس سے صحیح وقف قائم ہو جاتا ہے۔ گو لفظ وقف استعمال نہ کیا گیا ہو۔

بمقدمہ پیر بنام عبدالکریم جن الفاظ سے وقف تجویز ہوا تھا یہ تھے ”دسواں موضع
 کن دراکہ مختص برائے خرچ خاندانہ منہا کردہ متعلق سجادہ نشین گردانہ دیم“ اس مقدمہ

۱۵ شریعہ بنام علی بخش شاہ ہائید صاحب مجدد صفحہ ۳۱۵ ۱۵ لکھتے ہیں ۱۵ صفحہ ۲۰۰۔

پریوی کونسل کی ایک فقہ کی تالیف ہوئی ہے یعنی بیون داس بنام شاہ کبیر الدین کی
آخر الذکر مقدمہ میں جس فرمان کے ذیل سے وقف پذیر ہوا تھا اوسین لفظ وقف مذکور
نہ تھا بلکہ عطیہ۔ الغام التمتع مدو معاش کا کے لیے دیا گیا تھا۔ مدعا علیہ کی جانب
سے یہ حجت ہوئی کہ الفاظ مذکور سے ناقابل انتقال وقف زمین قائم ہوا۔ حکام سال
مقام پریوی کونسل نے حسب ذیل تجویز کی: ”صدر دیوانی عدالت نے بمقدمہ سماعت خاوند
بنام شاہ کبیر الدین مولویوں کی رائے کے مطابق یہ تجویز کی کہ گونف بان شاہی میں الفاظ
الغام والتمتع مستعمل ہوئے ہیں اور ان اشخاص کے نام مندرج ہیں جسکے عرضی پر عطیہ
دیا گیا تاہم اوس عرضی کے الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ وہ عطیہ کا خیر کے قیام کے لیے
دیا گیا تھا اور اشخاص مذکور اوس کے مالک نہیں قرار دے سیکے۔ نیز یہ کہ حقیقت خانقاہ
موجودہ تھا اور اشخاص مذکور صرف اوس کے متولیان تھے اور یہ کہ متولی کو انتقال کنیکھا
حق نہیں تھا اس لیے شاہ کبیر الدین نے جو اسکا حبیہ کیا یا کسی دوسرے طریق پر منتقل
کیا وہ سب انتقال ناجائز تھا“

بعد حکام مدوح نے تحریر فرمایا: ”یہ فیصلہ ہدایہ کتاب الوقف (۲۵) کے موافق ہے۔ کچھو
ترجمہ ہلٹن صاحب جلد ۲ صفحہ ۳۳۳-۳۳۴ اوسین لکھا ہے کہ وقف کے اصلی معنی جس کے
ہیں یعنی روک لینا و شرع میں جس کے معنی امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ ہیں کہ مال عین
کو وقف کرنے والا اپنی ملک پر روکے اور اوسکی منفعت کو صدقہ دے جیسے عایت
ہوتی ہے۔ اور صاحبین کے یعنی امام موصوف کے دو شاگردوں کے نزدیک وقف
کے معنی مال عین کو ادا کرنا ہے کی ملک پر اسطرح پر روکنا ہے کہ مال مذکور وقف کرنے والے

۱۰ اپریل ۱۸۷۱ء ہند مولفہ مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۳۹۰-۳۹۱ میل صاحب کی رپورٹ
جلد ۳ صفحہ ۷۰۴ یعنی واقف کا حق ملک اوسین قائم ہے۔

ملکیت سے خراج ہو کر اللہ تعالیٰ کی ملک میں اس طبر سے داخل ہو جائے کہ اس کی منفعت بندوں کی طرف نمود کرتی رہے۔ پس وقف لازم ہو گا اور غرضت نہیں ہو سکتا و نہ ہبہ و میراث ہو سکتا، بعد صفحہ ۴۴ میں حکام ممدوح نے یہ تجویز کی ”ہم جو جب شرع محمدی کے مذہبی و خیراتی وقف کرنے کے لیے یہ ضرور نہیں رہے کہ وقف کا لفظ دست آویز میں متعمل ہو اگر دستاویز کی کل عبارت سے یہ نتیجہ مستنبط ہوتا ہو کہ اس سے وقف کرنا مقصود تھا تو یہ کافی ہے“

فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین صدقہ موقوفہ یا صدقہ مجبوسہ ہے اور یہ نہ کہا کہ ہمیشہ کے واسطے تو تمام علما کے نزدیک جو وقف جائز کہتے ہیں وقف ہو جائیگا اس واسطے کہ صدقہ ہمیشہ کے لیے ہوا کرتا ہے و بعض کے نزدیک جائز نہ ہو گا کہ اس میں ہیشگی کا ذکر نہیں آیا۔ لیکن اگر یہ کہا کہ میری یہ اراضی مساکین کے لیے صدقہ موقوفہ ہے تو بالا جماع وقف ہو جائیگا اس واسطے کہ مساکین کا ذکر بھی تائید کا ذکر ہے۔ اگر صدقہ کا لفظ نہ کہا لیکن وقف کا لفظ ذکر کیا اور کہا میری زمین وقف ہے یا میں نے اپنی بھ زمین وقف کر دی یا میری یہ زمین موقوفہ ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک فقیر دن پر وقف ہو جائیگی۔ و اگر لفظ فقیر دن کا کہا گیا مثلاً یہ کہا کہ میری یہ زمین فقیر دن کے لیے وقف ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک و دیگر علما کے نزدیک وقف صحیح ہے اس واسطے کہ فقیر دن کے کہنے سے احتمال جاتا رہا۔ اگر کہا میری یہ زمین براے سبیل ہے پس اگر ایسے شہر میں ہو جہاں کے لوگوں میں یہ لفظ وقف کے واسطے متعارف ہے تو زمین مذکور وقف ہو جائیگی و اگر وہاں کے لوگوں میں یہ لفظ متعارف یعنی وقف نہ ہو تو اس سے اس کی مراد دریافت کی جائیگی پس اگر اس نے وقف کا ارادہ کیا ہو تو وقف ہو جائیگی و اگر اس نے صدقہ کی نیت کی یا کچھ نیت نہ کی

تو نذر ہوگی پس یہ زمین یا اسکا ثمن صدقہ کر دیا جائیگا۔ اگر کسی نے کہا کہ میرا یہ مکان بعد
میرے موت کے فلان مسجد کی سبیل ہے تو وقف صحیح ہے بشرطیکہ تمہاری ترکہ سے برآمد
ہو اور اس نے مسجد کو معین کر دیا ہو ورنہ نہیں۔ اگر کسی نے کہا کہ میرے اس مکان
کی آمدنی سے ہر مہینہ مین و س درم کی روٹیاں خرید کر مساکین کو بانٹ دیا کرو تو مکان
مذکور وقف ہو جائیگا۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنی اس چار دیواری والے باغ
کے انگور کے پہلوں کو وقف کر دیا خواہ اسوقت اس میں پہل سے یا نہ تھے تو باغ
مذکور وقف ہو جائیگا اسی طرح اگر اس نے کہا کہ میں نے اس کے حاصلات
وقف قرار دئے تو وقف ہو جائے گا۔ یہ فتح القدر میں ہے۔

بمقدمہ محمد حمید السرخان بنام نطف الحق یہ تجویز ہوئی کہ اگر وقف اپنی ذات یا اولاد پر
مقصود ہے تو ضرور ہے کہ لفظ صدقہ کا استعمال کیا جائے ورنہ وقف صحیح نہ ہوگا۔ مگر
اس رائے کی تائید میں کوئی سند نہیں پائی جاتی۔

سید امیر علی صفحہ ۲۱۲۔ علامہ طحاوی اپنی شجہ در المختار میں لکھتے ہیں: ”ابو یوسف کے
نزدیک وقف لفظ وقف یا موقوفہ کا استعمال کرنا کافی ہے اور صدر الشہید نے لکھا ہے
کہ بسبب عرف کے ہم لوگ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں۔ اور یہ کہا جاتا ہے کہ مشائخ بلج البیوسف
کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ وقف کا اگر کوئی مصرف نہیں بیان کیا گیا
اور نہ یہ کہا گیا کہ یہ دائمی ہے تو اس صورت میں بھی وقف جائز ہے“ امام ابو حنیفہ
و امام محمد کے نزدیک منجملہ شرط وقف کے یہ بھی ہے کہ وقف اخیر میں ایسی جیت کے
یسے ہو جو کبھی منقطع نہ ہو اگر اوقف نے اسکا ذکر نہ کیا تو امان موصوف کے نزدیک
وقف صحیح نہ ہوگا۔ لیکن امام ابو یوسف کہتے ہیں کہ اسکا ذکر نہ ضرور نہیں ہے بلکہ اگر

ایسی جہت بیان ہوئی ہے جو منقطع ہو جاتی ہے تو یہی وقف صحیح ہے اور بعد منقطع ہونے اوس جہت کے وقف فقیر و ن کے لیے ہو جائیگا گو اون فقیر و ن کو بیان نہ کیا ہو۔ پس اس شرط کا بیان ہونا از روے دلالت ثابت ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ دو وقف میں یہ بھی شرط ہے کہ تا بید یعنی استمرار ہو اور یہ شرط بالاجماع کے نزدیک ہے۔ لیکن اس کا بیان کرنا امام ابو یوسف کے نزدیک شرط نہیں اور یہی صحیح ہے۔ وقف کا وہ بھی ہونا شرط ہے اگر کسی نے اپنا مکان ایک روز یا ایک مہینہ یا کسی وقت معلوم کے لیے وقف کیا اور کچھ نہ کہا تو وقف جائز ہے اور ہمیشہ کے لیے ہوگا۔ لیکن اگر اوس نے یہ کہا کہ میری پسر میں ایک مہینہ کے لیے وقف ہے پہ بعد اذ کو وقف باطل ہوگا تو وقف ابتدا ہی سے باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

وقف مثل اعتاق کے ہے امام ابو یوسف کا قول ہے کہ وقف اگر کسی کے مین سے فلاں حامداً وقف کر دی تو معاؤ سکے کہنے کے وقف ہو جائیگا کیونکہ وقف مثل اعتاق کے ہے یعنی مثل غلام آزاد کرنے کے۔

۱۵ اسکے معنی یہ ہیں کہ جب کسی شخص نے اپنا غلام آزاد کیا تو پہر وہ اوس قبل سے مجموعہ مین کر سکتا اور نہ وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اوسکی نیت آزاد کر تھی نہ تھی جب ایک شخص نے کہا کہ ”میں نے غلام آزاد کیا ہے تو معاؤ سکے کہنے کو وہ غلام ضرور آزاد ہو جائیگا اور پہر شخص خود یا اوس کو رنا دیا اوس کے قرض خواہ غلام مذکور کی آزادی کی نسبت کوئی عذر نہیں کر سکتے نیت دار وہ سے کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا کیونکہ بجز قول کو تو غلام آزاد ہو جائیگا۔ امام ابو یوسف کے نزدیک وقف کی حالت باطل بعینہ اعتاق کے ہے۔ اور بجز اس کے کسی شخص نے بڑی جائیداد وقف کر لیکہ کہہ کہ وہ وقف ہو گیا۔ اور پہر وہ جائیداد وقف کی ملک سے خارج ہو گئی اور وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ اوس نے صحیح طور پر وقف کر لیا نیت نہ کی تھی۔ اس طرح اوس کے رٹنا یا قرض خواہ یہ نہیں کہہ سکتے کہ وقف فرضی تھا یعنی وقف کر کے بقوت واقع فی الحقیقت وقف کرنا نہیں چاہتا تھا۔ مگر عند التوکل اسلین امام ابو حنیفہ رحمہما کے قول کی طرف زیادہ روایتیں یہ کہ وقف ایسی جہت کے لیے ہو جو کبھی منقطع نہ ہو۔ دکان خریدنا یا کہ لے لیا اور وقف کو بصر است اوسے ذکر کرنا چاہیے۔ محمد غلام بن محمد المعروف بکبی جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ و نیز دیگر تفصیلات جو اس کتاب میں درج ہیں۔

وقف کا متولی کو سپرد کرنا سید امیر علی لکھتے ہیں کہ لزوم وقف کے واسطے یہ ضرور نہیں ہے کہ وقف
غیر وہ ہے یا نہیں جائداد کو فی الواقع کسی متولی کے سپرد کرے۔ جیسے ہسب میں حوالگی

قبضہ ضروری ہے ویسے وقف میں نہیں۔ مجرد وقف کے قول سے جائداد وقف۔

ہو جاتی ہے اور اس کے بعد سے وقف اس جائداد کا حصہ نہیں رہتا ہے۔ وہ خود

اپنا امین ہو سکتا ہے یعنی وہ اپنی حیات میں جائداد موقوفہ کی آمدنی اپنے فائدہ کیلئے

مخصوص کر سکتا ہے گو شرعاً وقف کو ایسا کرنا اختیار یعنی یہ کہ فائدہ کیلئے کل یا بعض آمدنی جائداد موقوفہ کو اپنے

مخصوص کرے تاہم وہ جائداد کو اسکا تحریک مثل امانت کے تو نہ کرے اسے بیع کر سکتا ہے نہ بیہن کر سکتا ہے

نہ اس پر کوئی موقوفہ عائد کر سکتا ہے نہ اسے کسی طرح پر کم قیمت کر سکتا ہے و اگر وہ ان باتوں میں سے

کوئی بات کرے تو اذن انتظام کو جسکو جائداد وقف میں بعد وقف کے کوئی حق ہے

یہ حق بھی حاصل ہے کہ اس کے ہاتھ سے جائداد دیکر کسی متولی کے سپرد کر دین یا خود جائداد

وقف کا محاصل وصول کریں و بعد منہائے اخراجات ضروری کو بچ رہے وقف کے

حوالہ کریں۔ گو عین وقفی کو وقف کی ملک سے خارج کرنے کے لیے امام محمد کے نزدیک

یہ ضرور ہے کہ جائداد وقف کسی متولی کے سپرد کی جائے اور وقف کی دوسری جائداد اسی

تقسیم ہو کر علیحدہ ہو گئی ہو یعنی وقف مشاع نہ ہو لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک صرف قول

سے ملک زایل ہو جائیگی کیونکہ یہ بمنزلہ اعتاق کے ہے یعنی بمنزلہ غلام آزاد کرنے

کے۔ خلاصہ میں ہے کہ مشایخ بلخ ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں۔ وحد الشیخ

نے کہا ہے کہ فتویٰ امام ابو یوسف کے قول پر ہے اور فتح القدیر میں ہے کہ امام ابو یوسف

کی رائے صحیح مانی گئی ہے اور مشایخ بلخ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں۔ لیکن مشایخ بخارا امام محمد

کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں۔ اور شیخ دقاییہ و مشیخ ملا خسر یعنی دارالاحکام میں ہے

کہ فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے۔

اس سوال پر کہ وقف کے جواز کے لیے متولی کو جائیداد موقوفہ سپرد کرنا ضرور ہے یا نہیں۔

ڈیوڈم جان بی بی بتا کہ بمقدمہ ڈیوڈم جان بی بی بنام عبداللہ باربر جسکو سپریم کورٹ نے عبداللہ باربر۔ فیصل کیا تھا۔ ریان صاحب چیف جسٹس نے بہت تفصیل

کے ساتھ بحث کی ہے۔ یہ تجویز بہت اہم ہے اسلئے ہم اسکو پوری نقل کیے دیتے ہیں اس مقدمہ کے واقعات کو جو سماعت کے وقت ثابت ہوئی ہیں بیان کرنے کی ضرورت

نہیں ہے کیونکہ فریقین میں امر متنازعہ اب صرف یہ ہے کہ دستاویز مورخہ یکم مارچ ۱۸۳۲ء

کی صحیح تعبیر کیا ہے منجانب ٹھیکہ دہندہ مدعی کے یہ حجت کی جاتی ہے کہ دستاویز مذکور صرف ایک دستاویز ہے جو مرض الموت میں لکھی گئی ہے اور اسلئے اس دستاویز

کے ذریعہ سے صرف ایک ثلث جائیداد منتقل ہو سکتی ہے اور بقیہ دو ثلث جائیداد متنازعہ مدعی کے قائم مقاموں کو ملتی چاہیے۔ اور یہ بھی بحث کی گئی ہے کہ وقف قائم کرنے کے

لیے اس دستاویز میں چند باتوں کی کمی ہے جنکا ہونا بموجب شرع محمدی کے ضرور ہے۔ اولاً یہ کہا جاتا ہے کہ مذہبی اغراض کے لیے وقف کرنے والا شرع محمدی کے مطابق

کوئی حصہ جائیداد موقوفہ کا اپنے فائدہ کے لیے اپنی حیات تک مخصوص نہیں کر سکتا جیسا کہ اس دستاویز کا منشا ہے۔ ثانیاً جواز وقف کے لیے یہ لازمی شرط ہے کہ جائیداد

متولی کے سپرد کی گئی ہو لیکن اس مقدمہ میں اس قسم کی کوئی حوالگی عمل میں نہیں آئی بلکہ وقف کنندہ نے خود اپنے آپ کو اپنی حیات میں اسکا متولی قرار دیا ہے۔

ثالثاً یہ بھی اعتراض کیا جاتا ہے کہ ایک عورت جو اس مقدمہ میں واقفہ اور اپنی حیات تک متولی ہے شرع محمدی کے بموجب متولی نہیں ہو سکتی ہے۔

مدعا علیہ کی جانب سے یہ بحث کی جاتی ہے

اولاً یہ دستاویز وقف نامہ ہے نہ وصیت نامہ۔

ثانیاً اس دستاویز کی رو سے کل حقیقت واقف کی ملک سے زائل ہو گئی اور بموجب شرع محمدی کے یہ جائز وقف ہے یعنی خدا کی مالک میں یہ جائز و دوسری گئی ہے اور اسی لیے تجویز عدالت ماتحت بحال رہنی چاہئے۔

اول سوال کی نسبت یعنی دستاویز وقف نامہ ہے یا وصیت نامہ۔ عدالت کو کچھ بھی شبہ نہیں ہے مولویوں نے دستاویز کی نوعیت کی نسبت جو رائے دی ہے وہ بہت صحیح ہے۔ دے سکتے ہیں کہ یہ کاغذ دستاویز وقف ہے۔ کیونکہ خود واقعہ کتنی ہے کہ اس نے ”کچھ زمین اپنی زندگی میں وقف کی ہے اور بہر آخر میں لکھتی ہے وہ لکھ چکا ہے۔“ کلے بطور دستاویز وقف کے کہے گئے ہیں تاکہ جب کسی ضرورت پیش آئے تو سند رہے۔“ مولوی کہتے ہیں کہ اگر سماء نے یہ کہا ہوتا کہ یہ وقف میری زندگی کے بعد وقوع میں آئے گا تو یہ وصیت ہو جاتی یا اگر یہ وقف ایسی بیماری کی حالت میں کیا گیا ہوتا جس بیماری سے وہ بالآخر مر گئی۔

یہ امر بھی ویسے ہی صاف اور بلا حجت ہے کہ عورت متولی ہو سکتی ہے۔ اس امر کے ثبوت کے لیے اسناد کے حوالہ دینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ مسٹر میکناٹن کی کتاب صفحہ ۳۴۳ کے نوٹ میں گدی نشین و متولی کا فرق بیان کیا گیا ہے اسی مقام پر صاحب موصوف لکھتے ہیں کہ عورت متولی ہو سکتی ہے اور اس عہدہ کی خدمات نائب کی معرفت انجام دلا سکتی ہے۔ سماء حیاتی خانم بنام سماء کلثوم خاتم کے مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ تمام اسناد سے یہ ثابت ہے کہ عورت متولی ہو سکتی ہے دیکھو فتاویٰ عالمگیری۔

دو بقیہ دو سوال جسکی بابت بحث ہوئی ہے یعنی یہ کہ واقف و متولی ایک ہی شخص ہے

اور ثانیاً یہ کہ واقف نے جائیداد موقوفہ کا ایک حصہ اپنی حیات میں اپنے فائدہ کے لیے مخصوص کر لیا ہے زیادہ مشکل اور مشتبہ ہیں۔ ہدایہ سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ ابن دونوں مسکونین بڑے بڑے ائمہ کے درمیان اختلاف ہے۔ جس کتاب کا میں حوالہ دیتا ہوں وہ میری رائے میں اس وقعت سے بہت زیادہ کی مستحق ہے جو مسٹر ایڈوکیٹ جنرل اسکودینا چاہتے ہیں۔ مسٹر ہملٹن نے اس کتاب کی تنقید میں جو سترہویں صدی کی اخیر میں تالیف ہوئی ہے بیان کر دیا ہے کہ شرع محمدی میں اس کتاب کا کیا پایہ ہے اس کتاب میں ابوحنیفہ یا دو نکلے بڑے شاگردوں کی رائے کو وقعت دی گئی ہے۔ اور شاگردوں میں سے سب سے زیادہ ممتاز دو شاگرد ہیں یعنی ابویوسف و محمد۔ اور ہدایہ میں انہیں کے اختلاف آرا کی نسبت میں نے حوالہ دیا ہے جس کے باعث یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ دستاویز بموجب شرع محمدی کے صحیح وقف نامہ ہے یا نہیں۔

وہ ایسا وقف جس میں واقف نے اپنی حیات میں اپنے لیے کچھ مخصوص کیا ہو محمد کے نزدیک ناجائز ہے اور ان کے نزدیک جائیداد موقوفہ کو متولی کے سپرد و حاکم کرنا بھی لازمی ہے ابویوسف ان دونوں امور میں محمد سے اختلاف کرتے ہیں۔ اپنے مولویوں کے ذریعہ سے جو واقفیت ہو حاصل کرنی ممکن تھی اس کے حاصل کرنے اور جملہ اسناد کو ملاحظہ کرنے کے بعد ہماری یہ رائے ہے کہ ابن دونوں باتوں میں ابویوسف کی رائے کو قانون مردود خیال کرنا چاہیے جسکی تائید حال کی اسناد سے ہوتی ہے۔ مگر ہم ہدایہ کا جسکی ایک حد تک سند مانی جاسکتی ہے، محمدان ابویوسف کی رائے کی طرف پایا جاتا ہے جیسا کہ اس کے نوٹ سے جو صفحہ ۱۵۳ پر ہے ظاہر ہوتا ہے۔ اور اس امر کے متعلق کہ متولی کے حوالگی جو انہیں (یعنی وقف) کے لیے لازمی شرط ہے یا نہیں (وہ ہدایہ میں ابویوسف کا قول برجہ قرار دیا گیا ہے)

متن ترجمہ میں یہ لکھا ہے کہ ابو یوسف کی رائے بالعموم صحیح تسلیم کی گئی ہے۔ لیکن سہم اپنے مولویوں کو یہ ہدایت کی ہیران دونوں امور پر اپنی رائے کے بلحاظ استاد کے تحریر کریں۔ اور اسناد کی نسبت خواہ چھپی ہو یا قلمی۔ جسے مترجموں کو حکم دیا ہے کہ انگریزی زبان میں ترجمہ کریں۔ گو مولویوں نے اپنے جواب کو حلیفہ کے دو ذمی علم شاگردوں کے اختلاف رائے سے شروع کیا ہے مگر جن اسناد کا ادھون نے حوالہ دیا ہے اون سے ہم کو صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ متاخرین علماء کے نزدیک اس معاملہ میں ابو یوسف کی رائے زیادہ صحیح قانون ہے۔

”چند اسناد مطبوعہ ہیں اور منجملہ اسکے خاصکر ایک جو ابو یوسف کے قول کی تائید میں ہے اس کی نسبت مجھے یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے کہ شرع محمدی میں بہت مستند کتاب ہے وہ کتاب فتاویٰ عالمگیری ہے۔ جو کہ شرع محمدی میں فتاویٰ درایون کا مجموعہ ہے جسکو خاندان مغلیہ کے سلطان اورنگ زیب کے حکم سے شیخ ذبیان و دیگر عالموں نے جمع کیا تھا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ سترھویں صدی کے اخیر میں یہ تالیف ہوئی تھی اور بلاشبہ اس زمانہ کے موجود شرع محمدی میں بہت مستند کتاب ہے“

دو عدالت کے مولویوں سے سوالات ذیل کی نسبت استصواب رائے کی کی گئی تھی

اول۔ آیا بموجب شرع محمدی کے وقف خیراتی اغراض کے لیے جائز ہے یا نہیں جبکہ واقف نے اپنی حیات میں اپنے واسطے کچھ لگان و منافع مخصوص کیا ہو۔

دوم۔ آیا وقف کے جواز کے لیے یہ لازمی شرط ہے۔ کہ جائیداد موقوفہ مثل سہبہ کے دو کمرے کے حوالہ کی جائے۔

سوم۔ آیا واقف اپنے کو شرعاً متولی قرار دے سکتا ہے یا نہیں۔

چہارم۔ آیا عورت کا متولی ہونا جائز ہے یا نہیں۔

پہنچم۔ آیا دستاویز متاویز وقف نامہ ہے یا وصیت نامہ۔

سوالات مذکورہ بالا کی نسبت مولویوں نے حسب ذیل جواب دے اور وہ باضابطہ مثل مثل کیے گئے۔

اول۔ ایسے وقف کی نسبت حسین واقف نے جائیداد موقوفہ کے محاصل یا منافع کا ایک جزو خود اپنی پردیش کے لیے مخصوص کیا ہوا ابو یوسف و محمد کے درمیان اختلاف رائے ہے۔ ابو یوسف اس مثل کو جائز کہتے ہیں و محمد ناجائز۔ عالمون کے فتوؤں میں ابو یوسف کی رائے قائم رکھی گئی ہے۔ جیسا کہ شرح وقایہ کی شرح یعنی چلبی و فتاویٰ عالمگیری و قاضی خان و کافی میں ہے۔

دوم۔ ابو یوسف کے نزدیک مال غیر منقول جو وقف کیا گیا ہے اس کو متولی کے حوالہ کرنا ضرر نہیں ہے۔ اس امر میں محمد کی رائے اس کے خلاف ہے لیکن عمل و آراء ابو یوسف کی رائے پر ہے جیسا کہ مونیہ۔ فتح القدیر۔ سراج الوباح و ہدایہ سے ثابت ہوتا ہے۔ سوم۔ واقف کے لیے جائز ہے کہ خود متولی ہو اور جائیداد موقوفہ کے کسی جزو کے محاصل کو اپنے فائدہ یا اپنی اولاد کے فائدہ کے لیے مخصوص کرے جیسا کہ ہدایہ و قاضی خلیل و عالمگیری میں ہے۔

چہارم۔ عورت کے لیے جائز ہے کہ متولی ہو جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری و دوسری فتاویٰ و کتابوں میں ہے۔

پہنچم۔ دستاویز وقف نامہ ہے۔ اس کاغذ کے مضمون سے ہماری یہ رائے ہے کہ وقف نامہ ہے نہ کہ وصیت نامہ کیونکہ خود وقف کرنے والی تحریر کرتی ہے کہ ”اوس نے چنانچہ اراضی اپنی زندگی میں وقف کی ہے“ اور دستاویز کے اخیر میں لکھتی ہے ”اس لیے یہ چند سطر بطور وقف نامہ کے لکھ دیا“ یہ دستاویز وصیت نامہ ہو جائی اگر اوس نے

یہ لکھا ہوتا کہ وقف ادسکی موت کے بعد وقوع میں آیا گیا یا ایسے مرض میں نکلا ہوتا جس مرض سے بالآخر ادسکا انتقال ہوا۔

ان صورتوں میں اس دستاویز سے قانون وصیت متعلق کیا جاتا۔

اسناد ذیل کامولویون نے حوالہ دیا۔

اول۔ عالمگیری مطبوعہ صفحہ ۴۹۵ سطر ۱۰ لغایت ۱۲۔ وجب کسی اراضی کا یا کسی جائیداد کا وقف کیا جائے اور وقف کرنے والا ادسکا کل محاصل اپنے لیے یا صرف ادسکا ایک جزو اپنی حیات میں مخصوص کرے اور اپنے مرنے کے بعد ساکین کے لیے تو ادسکی بیاتہ ابو یوسف کہتے ہیں کہ وہ وقف صحیح ہے اور مشائخ بلخ نے (توران کا ایک شہر) ابو یوسف کی اس رائے کے موافق فتویٰ دیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے تاکہ لوگوں کو وقف کرنے کی ترغیب ہو۔ مطبوعہ جلیبی شرح وقایہ کی شرح صفحہ ۴۴۵ سطر ۲ لغایت ۲۸۔

ابو یوسف کے نزدیک واقف کو جائز ہے کہ کل محاصل اپنی ذات پر خرچ کرے اور خود آپ متولی بنے لیکن محمد کی رائے میں صحیح نہیں ہے۔ صدر الشہید نے کہا کہ فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے۔

قلمی نسخہ کافی صفحہ ۶۸ سطر ۶۵۔

واقف اگر اپنی ذات پر محاصل وقف خرچ کرے تو ابو یوسف کے نزدیک ایسا کرنا صحیح ہے و مشائخ بلخ اسی پر ہیں۔ اور فتویٰ ابھی اسی قول پر ہے۔

قاضی خان مطبوعہ صفحہ ۲۵ سطر ۲ لغایت ۵۔

ہلال کے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے کہ وقف کرنے کے وقت واقف یہ شرط کرے کہ وہ محاصل وقف کو اپنی زندگی میں اپنے اوپر صرف کر لے گا۔ لیکن ابو یوسف کے نزدیک ایسا کرنا صحیح ہے مشائخ بلخ نے ابو یوسف کی رائے کی تقلید کی ہے اور کہا ہے کہ یہ وقف

اور شرط دونوں صحیح ہیں اور صدر الشہید نے کہا کہ ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے۔

دوم۔ قاضی خان مطبوعہ صفحہ ۲۱۲ سطر ۳۰۔

”ابو یوسف کے نزدیک متولی کے حوالہ کرنا ختم در نہین ہے اس لئے واقف متولی ہونی کا

حق رکستا ہے گواہوں نے صاف طور پر تولیت اپنے واسطے مخصوص نہ کی ہو۔ و شاخ بلخ

نے ابو یوسف کی رائے کی پیروی کی ہے۔

عالمگیری مطبوعہ صفحہ ۲۵۵ سطر ۱۳ و ۱۴۔

اگر کسی نے کہا کہ ”میں نے یہ جائداد وقف کر دی“ تو بھیج داس قول کے واقف کی

ملک جائداد سے زایل ہو جاتی ہے۔ یہ امام ابو یوسف و امام مالک و شافعی و احمد بن

حنبس کے نزدیک ہے۔ و اکثر علماء و مشائخ بلخ کی رائے اسی کے موافق ہے اور مونیہ میں

لکھا ہے کہ فتویٰ اسی قول پر ہے۔ اور ایسے ہی فتح القدیر و سراج الوہاب میں لکھا ہے کہ

فتویٰ اسی قول پر ہے۔

سوم۔ سوال نمبر سوم سے بھی استاد مذکورہ بالا متعلق ہیں۔

چہارم۔ عالمگیری مطبوعہ صفحہ ۵۰۲ سطر ۱۵۔

اس ”امر میں مرد و عورت برابر ہیں“

پنجم۔ عالمگیری صفحہ ۲۵۵ سطر ۷ و ۸۔

”اگر واقف کی موت کے بعد وقف کا وقوع میں آنا ملتوی رکھا گیا ہے یعنی اگر اس نے

یہ کہا کہ وہ میری موت پر میرا مکان فلان شخص کے لیے وقف ہے اور پھر واقف مر جائے

تو وقف منقضی ایک ثلث کی نسبت صحیح ہے۔

اوسی کتاب کی سطر ۱۰۹۔

اگر اس شخص نے حالت مرض میں جس سے وہ بالآخر مر گیا وقف کو اپنی موت پر معلق

کیا تو اس صورت میں قاعدہ مذکورہ بالا متعلق نہ ہوگا؟

وقف مجہول نہ ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ یہ بھی شرط ہے کہ مال موقوفہ مجہول نہ ہو پس اگر اپنی اراضی کو وقف کیا مگر اسکو بیان نہ کیا تو وقف باطل ہے۔ اگر کسی مکان میں اپنا حصہ وقف کیا مگر اپنے سهام نہ بیان کئے تو استحساناً جایز ہے۔

وقف کسی شرط پر معلق نہ ہو یہ بھی شرط ہے کہ وقف منجز ہو یعنی کسی شرط پر معلق نہ ہو مثلاً اگر کسی نے یہ کہا کہ اگر میرا لڑکا آگیا تو میرا یہ مکان سکینوں کے لیے صدقہ موقوفہ ہے پھر اسکا لڑکا آگیا تو وقف نہ ہوگا۔ اسے طبع اگر یہ کہا کہ کل کار و زائے تو میری زمین صدقہ موقوفہ ہے یا اگر یہ کہا کہ تو چاہے یا پسند کرے تو میری زمین وقف ہے تو یہ وقف باطل ہے۔ لیکن اگر کسی نے کہا کہ یہ مکان اگر میری ملک ہے تو صدقہ موقوفہ ہے پس اگر اس کلام کے وقت مکان اسکی ملک تھا تو وقف صحیح ہے کیونکہ موجودہ شرط سے متعلق کرنے میں درحقیقت کوئی تعلیق نہیں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں اس مرض سے مر گیا تو میں اپنی یہ زمین ضرور وقف کر گیا تو یہ وقف صحیح نہیں ہے خواہ مرے یا چھا ہوا جائے و اگر کہا کہ اگر میں اس مرض سے مر گیا تو تم اس زمین کو وقف کرو تو یہ جائز ہے۔ و دونوں صورتوں میں جو فرق ہے ظاہر ہے۔ یعنی اخیر صورت میں وقف کے واسطے انکسار کیا اور کیل کو فعل کو نفی سے پر مشروط کیا۔

یہ بھی شرط ہے کہ وقف کے ساتھ اسکے بیع کرنے کی شرط اور زرعین کو اپنی ضروریات میں لیکن حال کے ایک فیصلہ میں لزوم وقف کی نسبت الدایا دہائی گورٹ نے امام محمد کے قول کو مرجع قرار دیا جو یعنی یہ کہ واقف کو چاہیے کہ جائداد وقف کسی متولی کے سپرد کرے و اگر خود واقف اس پر قابض رہا جو تو وقف لازماً نہ ہوگا۔ محمد عز الدین احمد خان بنام لیگل ریویزیٹر مالک مغربی و شمالی ہفتہ وار ۱۳۱۹ھ

حذف کر نیکاً ذکر نہ کرے و اگر ایسا کیا تو وقف صحیح نہ ہوگا۔

وقف بشرط خیاری سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر واقف نے وقف میں اپنے لیے خیاری کی شرط کی ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقف بشرط و دون صحیح ہیں بشرطیکہ خیاری کے لیے کوئی وقت معین ہے مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں اپنا مکان وقف کرنا ہوں لیکن مجھے خیاری حاصل ہے کہ تین روز میں اس وقف کو باطل کر دوں گا۔ اگر نہ ہر تین روز تک عمل نہیں کیا تو بعد تین روز کے وقف قطعاً صحیح ہو گیا۔ لیکن اگر خیاری کا وقت غیر معین و بھول ہے تو وقف باطل ہے۔

قتیبہ ابو جعفر فرماتے ہیں کہ وقف صحیح ہوگا اور شرط باطل ہوگی۔ ہلال و امام محمد فرماتے ہیں کہ خیاری کی شرط سے وقف باطل ہو جاتا ہے۔ لیکن یوسف ابن خالد کہتے ہیں کہ تمام صورتوں میں وقف صحیح ہوگا اور شرط بشرط باطل ہوگی۔ اور اسی پر اجماع معلوم ہوتا ہے فتاویٰ قاضی خان۔

اگر کوئی شخص کسی خاص زمانہ کے لیے وقف کرے مثلاً ایک دن یا ایک عید کے لیے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہے تو یہ وقف ہمیشہ کے لیے ہوگا۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ فلان خاص عید کے لیے میں نے وقف کیا اور بعد وہ باطل ہوگا تو اس صورت میں وقف ابتدا ہی سے باطل ہے۔

دوسرے کی ملکیت وقف کرنا حنفی مذہب میں اگر دوسرے شخص کی جائیداد وقف کی اور پھر اصل مالک اس کی اجازت دیدے تو وقف صحیح ہے لیکن مذہب احنفی میں ایسا نہیں ہے۔
نشئی چیزوں کا وقف گو شرعاً نشئی چیزوں کا وقف ناجائز ہے مگر شرع میں کوئی بات ایسی نہیں جس سے ناگزیر کچھ کر کے درختوں کا وقف ممنوع ہو۔ محمد ضیاء الحق بنام بہشت وغیرہ

فصل شتم جب کا وقف جائز ہو جب کا نہیں جائز ہو

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ عقار مثل اراضی و مکانات و دو مکانات کا وقف جائز ہے اور اسطرح منقولات میں سے جو اس عقار کی تبعیت میں ہوں اونکا وقف بھی بالتبع جائز ہوگا۔ مثلاً کسی اراضی کے ساتھ کارکن غلام و بیل و آلات کاشت و وقف کیے گئے تو سب وقف ہو جائینگے۔

مال منقول کا وقف مال منقول کے وقف دینی جب کسی عقار کی تبعیت میں وقف نہ ہو بلکہ خود اوسی کا وقف مقصود بالذات ہو (میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ جبکہ وقف کا رواج نہیں جیسے کپڑا وغیرہ تو ہمارے نزدیک اونکا وقف جائز نہیں ہے۔ داکر اوس کا وقف متعارف ہے جیسے آ رہ و بسولا و جنازے کے کپڑے و دوسری ضروری چیزیں مثل ظروف و دیگر چیزیں واسطے غسل میت کے تو امام ابو یوسف نے فرمایا یہ نہیں جائز ہے اور امام محمد نے فرمایا جائز ہے اور ائمہ مشائخ جن میں امام شافعی بھی ہیں امام محمد کے قول کی طرف گئے ہیں اور انہیں کے قول پر فتویٰ ہے۔ اگر مصحف یعنی کلام مجید کو اہل مسجد پر وقف کیا کہ اسکو پڑھا کرے یا حفظ کرے تو جائز ہے داکر مسجد پر وقف کیا تو بھی جائز ہے (یا لاجلہ) کتابوں کے وقف میں اختلاف ہے اور فقیہ ابواللیث نے اسکو جائز کہا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

ایک شخص نے ایک گائے اس شرط پر وقف کی کہ اوس کا دودھ و گئی مسافروں کو دیا جائے پس اگر ایسے مقام پر ہو جہاں کے لوگوں میں متعارف ہے تو جائز ہوگا جیسے سقایہ کا پانی جائز ہوتا ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔

درمختار جہاز ہے۔ اس میں ۵۰۰ اسپیٹس اور مال منقول کا جسمین لوگوں کا عمل جاری ہو گیا ہے یعنی جس منقول کا وقف کرنا مسلمین میں جاری ہو گیا ہو اوس کا وقف بالذات ہی صحیح ہے جیسے کلماری و بسولہ وغیرہ۔

سید امیر علی لکھتے ہیں۔ منہ الفقار میں ہے کہ جہاز سے زمانہ میں درم یعنی ٹرکی میں درم و دینار کے وقف کرنا رواج ہے اور اس لیے درم و دینار کا وقف امام محمد کے قول میں خلل ہے۔ کیونکہ امام موصوف فرماتے ہیں کہ تمام چیزیں جنکی ضرورت کاروبار میں پڑتی ہے اونکا وقف صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتح القدیر میں ہے کہ تمام فقہاء کے نزدیک ایسے مال منقولہ کا وقف جو معمولاً انسان کے استعمال میں رہتے ہیں صحیح ہے امام شافعی فرماتے ہیں کہ تمام چیزیں جنکی بیع جائز ہے اور جو اپنی اصلی حالت میں اپنے منافع سے یا کسی دوسرے طریق پر وقتاً فوقتاً مست کرنے سے قائم رہ سکتی ہیں اونکا وقف جائز ہے اور یہی قول امام مالک و امام احمد بن حنبل کا ہے۔۔۔۔۔ زیورات وقف ہو سکتے ہیں کیونکہ حضرت حفصہ و دختر حضرت عمرؓ نے اپنے زیورات وقف کر رکھے تھے اور زیورات وقف کرنے کا رواج تھا۔ ہر ایہ میں ہے کہ امام محمد نے کہا کہ گھوڑے و ہتھیاروں کا بیس جائز ہے یعنی اونکو وقف کرنا جائز ہے اور شایخ کے قول کے مطابق امام ابو یوسف بھی اونکے ساتھ ہیں اور یہ حکم استھاناً ہے۔۔۔۔۔ و امام محمد سے روایت ہے کہ جن منقولات میں عمل جاری ہے اونکا وقف بھی جائز ہے جیسے کلماری و بسولہ و آرتا و بوت معہ اپنے کپڑے و پتیلیاں و دیگرین و مصحف مجید۔ و امام ابو یوسف کے نزدیک یہ نہیں جائز ہے یعنی خلاف قیاس ہو اور قیاس جب ہی ترک کیا جاتا ہے جب نص دار ہو واد نص صرف گھوڑے و ہتھیار میں لے منہ الفقار و تنویر الابصار ایک شخص کی تصنیف سے ہے یعنی شیخ شمس الدین بن عبداللہ انغازی کے و المختار تنویر الابصار کی شرح ہے و المختار و المختار کی شرح ہے۔

وارد ہے۔ سید امیر یکتہ بہن کہ سنیوں کے اصول کے مطابق مال منقولہ کا وقف بشمول درم و دینار یعنی زر نقد کے صحیح ہونا غایتہ البیان و دیگر کتب سے ثابت ہوتا ہے۔ ان اصول کی بنا پر حنفی شیعہ میں گوئٹٹ سیکوریٹیز و معص کپنی و ڈیویڈنڈ دیگر اسٹاک کا وقف جائز و صحیح ہے۔ دو قدیم حنفی علماء میں سے ایک یا دو نے چند قسم کے مال منقولہ کے وقف کی صحت کی نسبت جو اشتباہ ظاہر کیا ہے (حالانکہ چند ماہ منقولہ کا وقف ان کے نزدیک بھی صحیح ہے)۔ وہ اس زمانہ کی سوسائٹی کی ابتدائی وغیرہ متغیر سمانت کا نتیجہ ہے اور اس شبہ کی بنیاد اس خیال پر تھی کہ وقف کی صحت کے لیے اس کا دائمی ہونا شرط ہے اور مال منقولہ کے وقف میں عام طور پر یہ شرط نہیں پائی جاتی۔ لیکن جب زمانہ مابعد میں مسلمانوں کی فتوحات زیادہ ہوئیں اور تجارت کو بہت وسعت ہوئی تو اس ضرورت کو ہر شخص نے تسلیم کر لیا کہ تمام چیزیں جنکی ضرورت روزانہ کاروبار میں پڑتی ہے یا جن چیزوں کا وقف کرنا کسی خاص مقام میں رائج ہے اور ان کا وقف صحیح ہے۔ ہر محقق کے نزدیک یہ بات ثابت ہے کہ عرف و رواج پر خیال کرنا شیعہ مجہدی میں بہت اہم ہے۔ مثل استحان کے عرف پر خیال کرنا بھی ترقی کی رون ہے۔ اسکے ذریعہ سے مسلمانوں کے لیے آئندہ ترقی کرنا راستہ بہت وسیع ہو جاتا ہے۔

جائداد مرہونہ کا وقف اگر وقف کے وقت جائداد موقوفہ مرہون ہوتا ہے وقف صحیح ہے۔ یہ وقف تابع مرہون کے رہیگا اگر مرہون کرنے کے بعد وقف جائداد مرہونہ کو وقف کرے اور کافی ترکہ چھوڑ کر مرے تو اس کے ورثہ پر واجب ہے کہ اس ترکہ سے مرہون کا انفکاک کر لیں تاکہ وقف پر سے مرہون کا بار جاتا ہے۔ لیکن اگر کوئی ترکہ وقف نے نہیں چھوڑا تو مرہون جائداد کو بعلت زر مرہون نیلام کر سکتا ہے اور وقف باطل ہو جائے گا لیکن فاضل زر مرہون جو ورثہ واقف کو ملا وہ وقف کا تابع ہے فقادی عالمگیری میں ہے کہ واقعیہ میں مذکور ہے

کہ ہلال بصری رح نے اپنے وقف میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی نے فقط عمارت کو بدون اصل کے وقف کیا تو زمین جائز ہے اور یہی صحیح ہے۔

درالمختار صفحہ ۷۷۵: ”کسی شخص نے زمین پر عمارت بنائی پھر ٹھکانا عمارت کو بلا اوس زمین کے جس پر وہ تعمیر ہوئی ہے وقف کیا اگر وہ زمین کسی کی ملکیت ہے یعنی وقف نہیں ہے تو اکثر ان کے نزدیک وقف صحیح نہیں اور دوسرا قول یہ ہے کہ صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔“

قاری ہدایہ^۱ سے عمارت و اشجار کو بدون زمین کے وقف کی نسبت سوال کیا گیا تو جواب دیا کہ اوس کے صحیح ہونے پر فتویٰ ہے اور اسکو ترجیح دی شراح و مہانبیہ نے اور مصنف نے اپنی شرح میں اسکو ثابت رکھا ہے اس دلیل سے کہ عمارت و اشجار مال منقول ہیں اور اوس کے وقف میں عرف جاری ہے تو اسکا فتویٰ دینا مستعین ہو گیا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر موقوفہ زمین میں کسی نے عمارت بنائی اور اسکو اوسی جہت پر وقف کیا جس جہت پر وہ زمین وقف ہے تو اسکی تبعیت میں اوس کا وقف بھی بلا خلاف جائز ہوگا اور اگر کسی دوسری جہت پر وقف کیا تو اس کے جواز میں اختلاف ہے اور اصح یہ ہے کہ جائز نہ ہوگا۔ و اگر کوئی درخت لگایا پھر اوسے وقف کر دیا پس اگر درخت زمین موقوفہ میں نہیں ہے اور اوس درخت کو معدا و سکے موضع زمین کے وقف کیا یا جس قدر زمین میں اسکا قیام ہے تو زمین کی تبعیت میں بحکم اتصال یہ درخت بھی وقف ہو جائیگا و اگر درخت کو بدون اصل زمین کے وقف کیا تو صحیح نہیں ہے۔ و اگر درخت وقف کی زمین میں ہے اور درخت کو اوسی جہت پر وقف کیا جس جہت پر زمین وقف ہے تو جائز ہے جیسے عمارت میں جائز ہے۔

۱ قاری ہدایہ کا نام سرخ الدین ہے وہ شاگرد ہیں اکل کے و استاد ہیں فتح القدیر کے جو کہ ہدایہ کو ازہر و شام نے اپنے استاد سے اسٹارہ بار پڑھاتھا۔ اسلئے ملقب بہ قاری ہدایہ ہو گئے۔

واگر کسی دوسری جہت پر وقف کیا تو ویسے ہی اختلاف ہو جیسا عمارت میں مذکور ہوا۔ یہ ظہیر یہ زمین ہو۔
 سید امیر علی لکھتے ہیں کہ عمارت کو بدون اصل کے وقف کرنے میں علماء سے متقدمین کے
 درمیان اختلاف ہے لیکن یہ اختلاف آسانی سے رفع ہو سکتا ہے اگر اوس اصول کو
 جو ایسے وقف سے متعلق ہے صحیح طور پر سمجھا جائے۔ علامہ قاسم کے نزدیک ایسا وقف
 صحیح نہیں ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ علامہ موصوف نے اس امر میں محمد و ہلال ابن یحییٰ
 بصری کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔ لیکن رد المختار میں ہے ”ذخیرہ کے حوالہ سے شجر الزائت
 میں لکھا ہے کہ بس جگہ عمارت کو بلا اوس زمین کے جس پر اسکی تعمیر ہوئی ہے وقف کرنے کا
 رواج ہے وہاں منصف عمارت کو بلا زمین کے وقف کرنا صحیح ہے لیکن جہاں ایسا
 رواج نہیں ہے وہاں تنہا عمارت کا وقف صحیح نہ ہوگا“

مصنف رد المختار لکھتا ہے ”جس جگہ مال منقولہ کے وقف کرنا رواج ہے وہاں مال منقولہ
 کا وقف کرنا صحیح ہے۔ ایسے عمارت کا وقف بلا زمین کے بھی صحیح ہے بشرطیکہ ایسا رواج
 ہو۔ اور یہ قول ادن لوگون کی رائے کے خلاف نہیں ہے جو اس قسم کے وقف کے
 عدم جواز کے قائل ہیں۔ کیونکہ جواز و عدم جواز کا مسئلہ تو خاص اوس مقام کے رواج کی بناء پر
 طے ہوگا جس جگہ وقف کیا گیا ہے۔ اگر اوس مقام کے باشندے اس قسم کے وقف
 کرنے کے عادی ہیں تو شرع اونسے جواز کا حکم دیگی“

اب اس زمانہ میں اگر عمارت بلا زمین کے وقف کی گئی تو وقف صحیح سمجھا جاتا ہے اور اسی پر
 فتویٰ ہے۔ جو ہر القنیرہ۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کسی نے اپنی زمین وقف کی تو اس زمین میں جو عمارت و
 درختان خرما و دیگر اشجار ہونگے وہ سب داخل وقف ہونگے۔ خضاف نے بیان کیا ہے
 کہ درختوں کے وقف کرنے میں جو پہل اوپر اور سوت موجود ہیں وہ داخل وقف نہیں ہوتے

اور یہی اکثر مشایخ کا قول ہے۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنی زمین معدہ اسکے حقوق و تمام اوس چپے کے بموجب ادا کیا یا اوس سے ہے صدقہ موقوفہ وقف کی اور وقف کے روز اوس اراضی کے درختوں میں پہل موجود ہیں تو ہلالِ رحمت فرمایا کہ استحساناً اس پر لازم ہے کہ اون پہلوں کو فقیروں و مسکینوں پر صدقہ کر دے نہ بطور وقف کے بلکہ بطور نذر کے پھر اسکے بعد جو پہل اس میں پیدا ہو گئے وہ اپنے وجود پر صرف کیے جائیں گے جنکو اوس نے وقف میں بیان کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

مشاع عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۹۴۸۔ مشاع سے یہ مراد ہے کہ وقف کل جائیداد موقوفہ میں پہلا ہو کسی حصہ میں منقسم متعین نہ ہو۔ اور واضح ہو کہ محتمل قسمت یا لفظ قابل تقسیم سے یہ مراد کہ بعد تقسیم کے اوس سے وہی فائدہ ہو سکے جو قبل تقسیم کے حاصل تھا وغیر قابل تقسیم سے یہ مراد ہے کہ بعد تقسیم کے وہ فائدہ نہ حاصل ہو سکے جو قبل تقسیم کے حاصل تھا۔

جو چیز غیر قابل تقسیم ہے اگر اوسکا کوئی غیر منقسمہ حصہ وقف کیا اور اس وجہ سے وقف اوس تمام شے میں شایع ہے تو یہ وقف بلا اختلاف کے جائز ہے مثلاً نصف حمام وقف کیا تو یہ وقف جائز ہے۔ ظہیر یہ۔ جو چیز قابل تقسیم ہے اوس میں وقف مشاع امام محمد کے نزدیک جائز نہیں ہے اور اسی کو مشایخ بخارانے صحیح مانا ہے سراجیہ۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک ایسا وقف جائز ہے اور متاخرین مشایخ نے اس پر فتویٰ دیا ہے اور یہی مختار ہے اور دونوں اماموں کا اس پر اتفاق ہے کہ غیر مقسوم کو مسجد یا مقبرہ کر دینا مطلقاً جائز نہیں ہے خواہ ایسی چیز ہو جو قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم ہو۔^۵ فتح القدیر۔

^۵ دونوں اماموں کی راست وقف مشاع میں معدہ اوتنے دلائل کے بلایہ جلد ۲ صفحہ ۹۴۴ میں حسب ذیل وجہ ہے ”وقف مشاع امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے کیونکہ بڑا وہ تو اس پر قبضہ ہونیکا مستمم ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک جب وقف کے لیے قبضہ نہ ہو تا نہیں ہے تو قبضہ کا تتمہ بھی شرط نہیں۔ امام محمد

بنا بقول امام محمد اگر ایک اراضی دو شخصوں میں مشترک ہے پس دونوں نے اسکو صدقہ موقوفہ خواہ مسکینوں پر یا جس راہ خیر پر وقف جائز ہے، و نہیں کسی راہ پر وقف کر دیا اور دونوں نے اسکو قسیم کے سپرد کر دیا تو جائز ہے اسواسطے کہ امام محمد کے نزدیک وہ

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۵۰۔ کے نزدیک وقف مشاع جائز نہیں کیونکہ ان کے نزدیک قبضہ شرط ہے تو جس قبضہ پر اوہ وہ بھی شرط ہے۔ اور یہ اختلاف ایسی جائز دین ہے جو قابل قسمت ہے اور چیز ناقابل تقسیم ہو تو اسکا وقف امام محمد کے نزدیک باوجود مشاع ہونے کے ہی صحیح ہے کیونکہ امام محمد ایسے وقف کو ایسے ہیہ و صدقہ پر قیاس کرتے ہیں پھر وہ کر دیا گیا ہو پھر امام ابو یوسف نے مسجد و مقبرہ کو مستثنیٰ کیا ہے یعنی اگر کسی زمین مشترک کو جو ناقابل تقسیم ہے مسجد یا مقبرہ کے واسطے وقف کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک ہی نہیں جائز ہے ایسے کہ شرکت باقی رہنے سے خالصاً اللہ تعالیٰ ہونے سے مانع ہے

اور اس لیے کہ مسجد و مقبرہ کی نسبت باری باری نفع اوٹھانے کا معاہدہ کرنا نہایت قبیح ہے مثلاً ایک سال اسمین مرد کو دفن کئے جائیں اور دوسرے سال اسمین زراعت کیجاے یا ایک سال اسمین نماز پڑھی جاوے اور دوسرے وقت وہ اصطلح بنایا جاوے۔ ناقابل تقسیم زمین کو مسجد و مقبرہ کے علاوہ دوسرے اغراض کے لیے وقف کرنے میں کوئی دقت نہیں ہے کیونکہ یہ ممکن ہے کہ کرایہ یا اجارہ یا زراعت وغیرہ سے اس کے حاصلات لیکر تقسیم کر لے جائیں۔ اگر ایک شخص نے ایک قطعہ زمین کل وقف کیا پھر ثابت ہوا کہ اس کے بیرو میں کوئی دوسرا مستحق ہے تو امام محمد کے نزدیک بقیہ جزو کا وقف بھی باطل ہوگا کیونکہ ثابت ہوا کہ وقف کے وقت شروع تھا جیسے ہیہ مین ہو تا ہے یعنی ہیہ مشاع ہو تو وہ باطل ہو تا ہے اگر وقت ہیہ کے اوسمیں شیخ ہے بخلاف اسکے اگر ہیہ کی وقت شیخ نہ ہو بلکہ بعد کو شیخ کو طاری ہو جائے تو ہیہ باطل نہیں ہو تا جیسے کل ہیہ کیا ہو ہیہ کر نیوالے نے کسی جزو میں رجوع کر لیا یا مریض نے حالت مرض میں ہیہ یا وقف کیا اور وارث نے بعد فوت مریض کے دو ثلث پیر لیا اور اسکی کریم سوا اسکی کچھ نہیں ہو تو ہیہ یا وقف باطل ہوگا۔ اگر وہ جزو میں اتفاق ثابت ہوا ہو کوئی جزو معین ہو جو باقی جو میز جو تو باقی کل وقف باطل ہوگا کیونکہ یہ حقیقت

شیعہ جواز وقف کا مانع ہے جو قبضہ کے وقت ہو یا عقد کے وقت ہو اور صورت مفروضہ میں شیوع کسی وقت نہیں پایا گیا کیونکہ دونوں نے ساتھ ہی وقف کیا اور ساتھ ہی قیام کی سپرد کیا۔ فتاویٰ قاضی خان۔

اگر اپنے مکان یا زمین سے ہزار گز وقف کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے پس تمام مکان یا زمین ناپی جایگی پس اگر ہزار گز یا کم ٹکلا تو وہ سب وقف ہوگا اور اگر زیادہ تو بقدر ہزار گز کے وقف ہوگا۔

اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنا حصہ اس مکان میں وقف کیا اور وہ مکان کا تالی حصہ ہے پھر بعد کو اس کا حصہ مکان میں نصف یا دو ثلث ٹکلا تو یہ سب وقف ہوگا فتاویٰ قاضی خان

اگر کسی نے اپنی وصیت میں لکھا کہ میں نے اپنی جائداد کا ایک ثلث یعنی ہزار درم قلات شخص کے لیے چھوڑا اور بعد کو معلوم ہوا کہ ایک ثلث جائداد چار ہزار درم مالیت کی ہے تو کل چار ہزار درم موسیٰ لکھ کو ملین گے۔ یہ شکل بیع کے خلاف ہے کیونکہ مشتری کو صرف دہی رقم ملیگی جو نامزد کی گئی ہے۔ سید امیر علی جیلد ۱ صفحہ ۲۱۳۔

اگر چند قطعہ زمین و مکانات دو شخصوں میں مشترک ہیں اور ایک نے اپنا حصہ وقف کیا اور چاہا کہ اپنے شریک سے اس طرح تقسیم کرانے کہ اس کا کل حصہ ایک زمین یا مکان میں مجتمع کرے تو امام ابو یوسف و شیخ ہلال رحمہ کے نزدیک جائز ہے۔ ظہیر یہ۔

اگر دو شخصوں میں ایک زمین مشترک ہے اور ایک نے اپنا حصہ وقف کر دیا ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے پھر اگر وقف کرنے والے نے اپنے شریک سے بیٹوارہ کیا اور بیٹوارہ میں کسی قدر درم محدود و معلوم داخل کیا۔ (جیسا کہ تقسیم میں حصوں کے برابر کرنے کے لیے اکثر ہوتا ہے) تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ اگر وقف کرنے والے نے زمین کا ایک ٹکڑا معہ اون درمون کے لیا تو نہیں جائز ہے اس واسطے کہ جائداد موقوفہ میں

سے ایک جزو کا وہ نہ بچنے والا ہوا اور یہ فاسد ہے۔ اگر وقف کرنے والے نے درم مانے
 ہیں تو جائز ہے اس واسطے کہ گویا اوس نے حصہ موقوفہ لیا۔ اور ایک ٹکڑا اراضی کا اپنے
 شریک کے حصہ سے بعض درمون کے خرید کیا پس یہ جائز ہے ہر جو حصہ واقف کا ہو
 وہ وقف ہو گا اور جو اوس نے بعض درم خرید اسے وہ اوس کی ملک ہو گا۔ فتاویٰ
 قاضی خان۔

فصل نہم۔ وقف عام

وقف عام سے میری مراد وہ وقف ہے جس سے غنی و فقیر یعنی تمام لوگ بلا کسی قید کے
 فائدہ اٹھانے کے مستحق ہیں کیونکہ اونکی ضرورت ہر شخص کو ہے۔ اور یہ وقف منجملہ اذن
 تین قسموں کے ہر جس کو صاحب درمختار نے بیان کیا ہے تیسری قسم ہے اور جسکی مثال
 سید امیر علی حسب ذیل بیان کرتے ہیں۔ (۱) مسجد و عید گاہ (۲) امام بارگاہ (۳) روضہ و درگاہ
 (۴) خانقاہ (۵) کاروان سراے و مسافر خانہ (۶) مدرسہ و مکاتب یعنی کالج و اسکول
 (۷) اسپتال و ڈسپنسری (۸) آبدار و نہر و سڑک و پل وغیرہ (۹) رباط (۱۰) قبرستان۔ گو باعتبار
 اپنی نوعیت کے ان چیزوں کی ضرورت ہر شخص کو ہوتی ہے اور اس لئے اس سے
 فائدہ اٹھانے کے سب مستحق ہیں مگر واقف کو یہ اختیار ہے کہ تنہا مساکین و فقرا کے
 استعمال کے لئے ان چیزوں کو وقف کرے اوس صورت میں ضروری انخاص
 اوس سے فائدہ حاصل کریں گے۔ مثلاً اگر کوئی مدرسہ یا اسپتال خاص مساکین کے
 لئے مخصوص ہے تو اوس سے وہی لوگ نفع حاصل کریں گے۔

مسجد رواؤ کے متعلقات

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کسی نے مسجد بنائی تو اس کی ملکیت اس سے نازل نہ ہو جائیگی تا وقتیکہ اس کو اپنی ملک سے مع راستہ کے الگ نہ کر دے اور اس میں نماز پڑھنے کی عام اجازت نہ دے۔ اپنی ملکیت سے الگ کرنا اس وجہ سے واجب ہے کہ اس سے خالص اللہ تعالیٰ کے واسطے ہو جائے ورنہ نماز اس وجہ سے ضرور ہی کہ امام ابوحنیفہ و امام محمد کے نزدیک اس کی تسلیم ہی ضروری ہے اور مسجد کی تسلیم یعنی سپردگی اس طرح پر متحقق ہوتی ہے کہ بنانے والے کی اجازت سے اس میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھی جائے۔ و امام ابوحنیفہ سے اس میں دو روایتیں ہیں ایک وہ جو حسن بن زیاد نے امام ابوحنیفہ سے روایت کی کہ اس کی اجازت سے اس میں دو زیادہ شخصوں کی جماعت سے نماز پڑھنی شرط ہے جیسا کہ امام محمد کا قول ہے اور صحیح حسن بن زیاد میں ہی کی روایت ہے۔ فتاویٰ قاضی خان تسلیم کے متعلق ہدایہ جلد ۲ صفحہ ۵۳ میں یہ عبارت ہے۔ اس میں یعنی مسجد میں نماز پڑھنے کی یہ وجہ ہے کہ امام ابوحنیفہ و امام محمد کے نزدیک سپرد کرنا ضرور ہے اور سپردگی میں شرط یہ ہے کہ اپنی قسم کی یعنی جس قسم کی سپردگی جس شے کے لائق ہے وہ پائی جائے اور مسجد کی صورت میں سپرد کرنا یہی ہے کہ اس میں نماز پڑھی جائے۔ یا اس وجہ سے کہ جب قبضہ کرنا معتذر ہے تو مقصود کو قبضہ کا قائم مقام کیا گیا اور مقصود نماز ہے پر جب ایک شخص نے اس میں نماز پڑھ لی تو امام ابوحنیفہ سے ایک روایت میں ہے کہ یہی کافی ہے اور ایسا ہی امام محمد سے مروی ہے۔ کیونکہ کل جنس کا فعل معتذر ہے یعنی تمام نمازیوں کا نماز پڑھ لینا محال ہے تو جنس کا ادنیٰ درجہ یعنی ایک شخص کا نماز پڑھ لینا کافی ہوگا۔ و امام محمد سے ایک روایت ہے کہ اس میں جماعت کے ساتھ نماز شرط ہے کیونکہ غالباً مسجد

اسی واسطے بنائی گئی۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ یہ بھی شرط ہے کہ اس میں نماز اذان و اقامت کے ساتھ بالجمہر یعنی چوپ کر نہ ہو حتیٰ کہ دو میں ایک جماعت نے بدو ن اذان و اقامت کے خفیہ بغیر جمہر کے جماعت کی نماز پڑھ لی تو وہ امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک مسجد نہ ہو جائیگی۔ محیط و کفایہ اگر ایک شخص نے ایک ہی شخص کو سو فون و امام مقرر کر دیا اور اس نے اذان دی اور اقامت کسی اور نماز پڑھ لی تو وہ بالاتفاق مسجد نہ ہو جائیگی۔ کفایہ و ہایہ و فتح القدیر۔

قاضی خان میں ہے کہ اگر صرف ایک ہی شخص نے اذان و اقامت سے مسجد میں نماز پڑھی تو یہ مسجد کی پوری پیردگی ہو گئی۔ اگر ایک شخص نے نہ ہی کسی مسجد میں نماز پڑھی تو اس سے بالاتفاق وہ ایسی مسجد عام کے حکم میں داخل ہو جائیگی جو عبادت خدا کے لیے وقف کی گئی ہے۔ کیونکہ مسجد تو صرف خدا کی ملک ہے جس سے عامۃ المسلمین کا ایک حق متعلق ہوتا ہے۔ اور صرف ایک ہی شخص خدا و بندوں کی طرف سے کیل ہو کر اس حق کو ثابت کر سکتا ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک جہاں وقف کے لیے خواہ مسجد ہو یا کوئی اور شے پیردگی لازم نہیں ہے۔ اس لیے اگر کسی شخص نے کوئی مسجد بنائی اور عام طور پر لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دی تو یہ وقف ہو گئی اور اسی قول پر ہم فتویٰ دیتے ہیں۔ ہایہ میں ہے کہ ابو یوسف نے فرمایا کہ جب اس نے یعنی بانی مسجد نے یہ کھل کر میں نے اس کو مسجد کر دیا۔ اس کی ملکیت زایل ہو گئی کیونکہ پیردگی اور ابو یوسف کے نزدیک شرط نہیں اور بندہ کی ملک ساقط کرنا ان کے نزدیک وقف ہے تو بندہ کے حق ساقط ہونے کے ساتھ ہی وہ خالص اللہ تعالیٰ کے واسطے ہو جائیگی اور یہ صورت مثل اعناق کے ہو گئی جس کا ذکر سابق میں ہو چکا۔

عالمگیر میمن ہے کہ اگر کسی نے اپنے درمیانی احاطہ یا مکان کو مسجد کیا اور لوگوں کو اوسمین داخل ہونے اور نماز پڑھنے کی عام اجازت دیدی پس اگر ادا کے ساتھ راستہ نہ ہو۔ بطور کیا تو وہ بالاتفاق مسجد ہو جائیگی و اگر راستہ نہ ہو مگر امام ابوحنیفہ کے نزدیک مسجد نہ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک مسجد ہو جائیگی اور راستہ بدین شرط کے اسکا حق ہو جائیگا۔

اگر اسکا دروازہ بڑے راستہ کی طرف جدا کر کے بنایا تو وہ مسجد ہو جائیگی ایسا ہی قاضی خان نے فرمایا تاہم غائب سید امیر غلی لکھتے ہیں اس لیے اگر کسی شخص نے اپنے مکان کے اندر کوئی مسجد بنائی تو یہ مسجد مسجد عام نہ ہوگی اور نہ اوس سے وقف عام کے قواعد متعلق ہونگے تا وقتیکہ اوسمین ایک بار غیر دن کو داخل ہونے و نماز پڑھنے کی اجازت نہ دی گئی ہو۔ یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ اجازت صحیح طور پر دیا جائے مگر یہ ضرور ہے کہ اس مسجد کو مسجد عام کے حکم میں داخل کرنے کے لیے صراحتاً یا دلائل عام لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دیدی گئی ہو۔ گو عوام الناس کو کسی شخص کی ذاتی مسجد میں کوئی حق نہیں ہوتا۔ تاہم اس پر وقف کا اطلاق پورے طور پر ہوتا ہے جسکی وجہ سے وارثان بانی مسجد کی ملکیت اس سے باہر نکل جاتی ہے۔ جس جگہ ایک بار نماز پڑھی گئی تو اوسکو وقف ثابت کرنے کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ واقف کے وہ الفاظ ثابت کئے جائیں جنکے ذریعہ سے وقف قائم کیا گیا ہے۔ مجرد نماز کا پڑھنا صحیح وجہ از وقف ہونے پر ضابطہ دلائل کرتا ہے۔ اگر کوئی زمین کسی مسجد کی عمارت کی ممت پر وقف ہو تو جائز ہے فتاویٰ قاضی خان۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے کوئی مسجد بنائی مگر اوسکا متولی کسی مقرر نہیں کیا تو اوس مسجد کی تولیت بانی مسجد کو حاصل ہے۔

مکان کے کسی خاص کوہ میں اکثر ایسا ہوتا ہے کہ اہل اسلام اپنے مکان مسکونہ میں نماز نماز پڑھنے یا امر اسہم محرم ادا کرنے کے لیے کوئی کمرہ مخصوص کر دیتے

ہیں۔ ایسا کہ داخل وقف نہیں ہے اور نہ اوس سے ملکیت زائل ہوتی ہے... بشرع
 میں ایسا وقف جائز نہیں ہے کہ مکان مسکونہ کا ایک جزو تو وقف ہو اور دوسرا جزو
 واقف کے قبضہ و ملک میں ہو۔ مثلاً کسی مکان کے بالا خانہ یا حصہ زیرین کو مسجد
 کرنا جائز نہیں ہے لیکن اوس صورت میں کہ کثرت آبادی کے باعث اوس مقام
 پر ایسا کرنا متحمل ہو۔ امام ابو یوسف و امام محمد دونوں کے نزدیک ابتدا وری میں
 اس طرح پر مسجد بنانا جائز تھا۔ کیونکہ اوس زمانہ میں ان مقامات کی کثرت آبادی کی
 وجہ سے ایسا رواج ہو گیا تھا۔ لیکن عبارت مذکورہ بالا سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ کسی
 شخص کو اپنے مکان مسکونہ کے کسی خاص حصہ یا کمرہ میں نماز پڑھنے یا دیگر رسم نہ بھی
 کے ادا کرنے کی ممانعت ہے۔ اصل اصول یہ ہے کہ تا وقتیکہ چند شرائط پوری نہ ہوں
 اوس وقت تک وہ کمرہ یا حصہ مکان مالک مکان کے ملک میں داخل رہیگا منجملہ اوان
 شرائط کے سب سے زیادہ لایق توجہ شرط یہ ہے کہ جو حصہ مکان کا وقف کیا گیا ہے
 وہ بقیہ حصہ مکان سے پورے طور پر علیحدہ ہو سکتا ہو اور جب ایسا ہو سکتا ہو تو وقف
 صحیح ہے لیکن جب کل مکان مسجد یا مدرسہ یا امام باڑہ کے لیے وقف ہو اور نہ
 اوس کا ایک جزو وقف کے خاص اغراض میں متعل ہے اور بقیہ حصہ میں یا تو ملازمان
 وقف رہتے ہیں یا وقف کے فائدہ کے لئے دوسروں کو کرایہ پر دیا جاتا ہے تو یہ وقف
 جائز ہے۔ مندرجہ اس امر سے کہ مکان کے ایک جزو میں واقف بحیثیت متولی کے
 رہتا ہے وقف کے جواز پر کچھ اثر نہیں رکھتا۔ مسجد و مقبرہ ہمیشہ اس طرح پر بنائے جاتے
 ہیں کہ اوس کے حصہ زیرین یا بیرونی کو دوکاندار کرایہ پر لے سکیں اور اس طرح سے جو کرایہ حاصل
 ہو اوس سے مسجد و مقبرہ میں مندرجہ کریں۔ اکثر حالتوں میں ان دوکانوں کے سوائے
 اور کوئی دوسری شے مسجد و مقبرہ پر وقف نہیں ہوتی۔ ان دوکانوں کے باعث

جیسا کہ بعض وقت خیال کیا گیا ہے وقف کے مجاز پر کچھ شرنین ہوتا۔

جب مکان کا کوئی حصہ خادم کی سکونت کے لیے دیا گیا ہو تو خادم کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ دوسرے کو لکرایہ پر دے۔ خود خادم جب تک مسجد کی خدمت کرنا پسند کریں اس مکان یا کمرہ میں رہ سکتے ہیں۔ لیکن وہ اس امر کے مجاز نہیں ہیں کہ ان کو روضہ کو بلا اجازت متولی کے لکرایہ پر یا کسی اور طرح پر دوسرے کو دین۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے ”جس طرح مسجد یا مدرسہ کا خادم اپنا وظیفہ دوسرے کو نہیں دے سکتا اسی طرح پر وہ اپنے رہنے کا کمرہ ہی نہیں دے سکتا۔“

کالج اسکول و ہسپتال وغیرہ کا حکم بھی مثل مسجد و دیگر مذہبی اوقاف کے ہے۔ انگریزی خیال کے مطابق تو یہ چیزیں دینی و غرض کے لیے وقف کی جا سکتی ہیں مگر مشن مین اسکا کوئی اعتبار نہیں رکھا گیا ہے اور ان سب کی نسبت ایک سان حکم ہے۔

ایک مسجد میں مسجد کی قیمت سے قینیہ میں ہے کہ اگر کوئی مسجد یا حوض خراب ہو گیا اور لوگ اس سے دوسری مسجد تعمیر ہو سکتی ہے بے پردا ہو گئے ہیں تو قاضی کو اختیار ہے کہ اس کو بچاؤ اس کی قیمت دوسری مسجد یا حوض میں لگائے۔ اور اویس یہ ہی لکھا ہے اگر وہ مذہم مسجد میں ہیں اور کسی یہ نہیں معلوم کہ ان کا وقف کرنے والا کون ہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ ایک کو بچاؤ اس کی قیمت دوسری مسجد کی تعمیر میں صرف کرے۔ لیکن اگر وقف کا نام معلوم ہے اور اسکے وارث ہوں تو یہ لوگ خود اجازت دے سکتے ہیں۔

خانہ دفتری قاضی خان، مین بے حوالہ اگر کوئی مسجد مذہم ہو گئی ہے اور اس جگہ کے لوگ اس کی کچھ پردا نہیں کرتے تو معاملہ قاضی کے روبرو پیش کیا جائے تاکہ وہ اس کو بچاؤ اس کی قیمت دوسری مسجد میں لگانے کا حکم دے۔

مگر جبکہ وقف (یعنی عمارت وقف) مذہم ہو گیا اور کوئی آمدنی نہیں ہے جس سے اس کی مرمت

یا دوبارہ تعمیر کچا کے تو بعض کا قول ہے کہ یہ واقف کا ہوگا اگر وہ زندہ ہے۔ یا اوکے وارث کا اگر وہ مر گیا ہے۔ لیکن صدر الشیہ نے اپنے فتویٰ میں کہا ہے کہ یہ قول لایق اعتراض ہے اور اصول کے خلاف ہے، "والاختیار میں ہے اگر کوئی مسجد مندم ہو گئی اور اس کا باقی بنین معلوم ہوتا تو اہل محلہ قاضی کی اجازت سے اسے فروخت کر سکتے ہیں اور اس کی قیمت دوسری مسجد کی عمارت میں صرف کر سکتے ہیں۔ اگر مسجد کا فائدہ ہو تو اوسمین کنواں کو دے سکتے ہیں۔ واقف اپنے فائدہ کے لیے مسجد کا کوئی حصہ کرانہ پر بنین دیکھتا ہے۔ اگر مسجد باقی نہ رہے تو واقف اسے دوسرے صرف میں بنین صرف کر سکتا ہے مسجد سے کوئی مالی فائدہ بنین حاصل کیا جا سکتا نہ ہے پھر دیا جاسکتی ہے اور نہ ہی اس کے استعمال میں آسکتی ہے۔"

اگر کوئی مسجد خراب ہو گئی اور مسجد والے اس سے بے پردا ہو گئے اور مسجد اس طرح خراب ہو گئی کہ اوسمین نماز بنین پڑھی جاسکتی ہے تو اسمین اختلاف ہے کہ وہ بنانے والے کے وارثوں کی ملک میں ہو کر گی یا بنین مگر صحیح قول یہ ہے کہ وہ ہمیشہ کے لیے مسجد ہے یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور فتویٰ اسی پر ہے۔ دامام محمد کے نزدیک وارثوں کی ملک میں ہو کر قتی ہے دو مسجدوں میں سے ایک قدیم ہے دوسری جدید۔ قدیم مسجد بسبب کنگی کے خراب و مندم ہونے والی ہے اہل محلہ نے چاہا کہ اس کو فروخت کر کے اس کی قیمت جدید مسجد میں منسٹر کریں تو یہ بنین جائز ہے۔

ایک شخص نے اپنے مال میں سے مسجد میں فرش ڈلوایا پھر مسجد خراب ہو گئی اور لوگ اس سے مستغنی ہو گئے تو یہ فرش اوس شخص کا ہوگا اگر زندہ ہے یا اوکے وارث کا ہوگا اگر وہ مر گیا ہو۔ دامام ابو یوسف کے نزدیک وہ فروخت کر کے اس کی قیمت مسجد کی ضروریات میں صرف کر گیا ہوگی۔ اگر اس مسجد کو اس کی ضرورت نہ ہو تو دوسری مسجد کی ضرورت

میں صرف کچھ ایسی ہی۔ پہلا قول امام محمد کا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔
 فقہ ابو اللیث نے اپنے نوازل میں امام محمد کے قول کی توثیق کی ہے اور یہ لکھا ہے
 کہ اگر فرش بنانے والا یا ادسکا وارث نہیں ہے تو مطابق قول امام ابو یوسف کے عمل کیا جائیگا
 مگر مختار یہ ہے کہ بغیر حکم قاضی اور نیکو ایسا کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ محیط خنسی۔
 سید امیر علی لکھتے ہیں کہ شیعہ مطلقین یہ کہ اگر وقف کا مصرف زائل ہو جائے تو وقف
 کی آمدنی اسے مصرف میں صرف کرنی چاہیے جو ابتدائی مصرف کے ہم جنس ہو یا جنس
 قریب سے ہو۔ مثلاً اگر وقف حوض کے لیے ہے تو آمدنی تالاب یا نہر میں صرف کی جاسکتی
 ہے یا اگر کسی خاص مسجد کے لیے وقف تھا تو آمدنی دوسری مسجد میں یا روزہ و نماز وغیرہ
 میں صرف کر کرنی چاہیے۔

شمس الائمہ حلوائی فرماتے ہیں کہ جب حوض یا مسجد منہدم ہو گئی اور کوئی شخص اونکا استعمال
 نہیں کرتا تو قاضی اس کے علمہ کو دوسری حوض یا مسجد میں لگانے کا حکم دیکتا ہے۔
 صاحب رد کتاب ہے ”فی زمانہ یہ بہت ضرور ہے کہ امام حلوائی کے قول پر عمل کیا جائے
 جو فرماتے ہیں کہ قاضی کو یہ اجازت دینی چاہیے کہ منہدم شدہ مسجد کے علمہ کو دوسری مسجد
 میں لگائے“، اگر دو وقف ہوں اور دونوں کا وقف کشتہ ایک ہی شخص ہے اور اعراض
 بھی دونوں کے ایک ہیں۔ لیکن کسی وجہ سے ایک وقف کی آمدنی کم ہو گئی ہے اور
 دوسرے وقف کی آمدنی سے بعد دینے اخراجات ضروری کے کچھ پس انداز ہوتا ہے
 تو حاکم کو یہ اختیار ہے کہ یہ حکم دے کہ دوسرے وقف کے پس انداز سے پہلے وقف کے
 ملازمان کی تنخواہ ادا کی جائے، لیکن قاضی کو ایسا حکم دینے کا اختیار نہیں ہے اگر دونوں
 وقف کے اعراض مختلف ہوں۔ اگر کسی نے ایک مسجد کے لیے دو وقف کئے یعنی اس کی
 عمارت کے لیے اور دوسرا اس مسجد کے امام و مؤذن کے واسطے۔ لیکن دوسرے وقف کی

آمدنی کم ہونے کے باعث امام و موزن کو کم نہیں رکھے جاسکتے تو اس صورت میں
حاکم کو جائز ہے کہ اہل محلہ کی رائے و مشورہ کے مطابق یہ حکم دے کہ عمارت وقف کی
آمدنی کا پس انداز امام و موزن کی تنخواہ میں صرف کیا جائے بشرطیکہ دو زون کا وقف
ایک ہی شخص ہو، مگر متولی کو ایسا کر نیک اختیار نہیں ہے خواہ وہ دو زون و فقون کا متولی
ہو۔ البتہ حاکم کی اجازت سے کر سکتا ہے۔ جامع الفصولین کی تیرہویں فصل میں ہے۔
کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میرا یہ مکان یا مکہ فلاں مسجد کے چراغوں کے واسطے ہے اور اس
سے زیادہ کچھ نہ کہے تو وہ مکان یا مکہ مسجد کے لیے وقف ہو جائیگا۔۔۔ واقعات علمی میں ہے
کہ اگر مسجد کی روشنی کیلئے آمدنی پہلے سے ہے اور یہ بات مناسب معلوم ہو کہ اس مکان یا مکہ کی
آمدنی اذان دینے کیلئے مینا بنانے میں صرف کیجائے تاکہ مسلمانوں کو اذان کی آواز دور تک
پہنچ سکے تو ایسا کر سکتے ہیں لیکن اگر اسکی ضرورت نہ ہو تو نہیں کر سکتے،

جب ایک ہی مسجد کے لیے چند وقف ہوں تو متولی سب وقفوں کی آمدنی کا حساب مشترک
رکھ سکتا ہے و اگر مسجد کی ایک دوکان لایق مرمت ہو تو اس میں کوئی ہرج نہیں ہے کہ اس
مسجد کی دوسری دوکان کی آمدنی سے اسکی مرمت کی جائے۔

مسجد کسی خاص فرقہ کے لیے مسلمانوں کے کسی خاص فرقہ کے لیے کوئی مسجد مخصوص نہیں
مخصوص نہیں ہے۔ ہوتی۔ تمام مسلمان مسجد میں خدا کی پرستش کر سکتے ہیں مثلاً اگر

کسی حنفی نے مسجد بنائی ہے تو شافعی و مالکی و حنبلی سب حنفی کے ساتھ اس مسجد میں نماز
پڑھ سکتے ہیں اسی طرح شیعہ بھی اوس میں نماز پڑھ سکتے ہیں۔ مسجد کے حنفی متولی کو یہ اختیار

اعطاء اللہ بنام عظیم اللہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۲۹۴ جبین فیصلہ اجلاس کمال قیصر ہند بنام رمضان

الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۶۱ کا حوالہ دیا گیا و نیز ویکو۔ جنگو بنام احمد اللہ آباد جلد ۱۳

نہیں ہے کہ ان مختلف فرقوں میں سے کسی کو مسیحا میں آنے و خدا کی عبادت کرنے سے روکے۔ حنفی کے لئے جائز ہے کہ وہ شافعی و مالکی یا حنبلی المذہب کے امام کے پیچھے نماز پڑھے اور ایسے ہی حنفی المذہب امام کے پیچھے شافعی وغیرہ کے پیرو کو بھی نماز پڑھنا جائز ہے۔

فی زمانہ ہندوستان کے مسیوں میں سے کثیر التعداد اشخاص غیر مقلد ہو گئے ہیں یعنی یہ گروہ کسی خاص امام کی تقلید جائز نہیں سمجھتے۔ اور رفع یدین و آمین بالبحر کہتے ہیں۔ ان کا میلان شافعی مذہب کی طرف ہے اور اپنے کو عامل بالحدیث کہتے ہیں۔ پورا نے حنفیوں کو اسپر اعتراض ہوا اور اس وجہ سے اس کے درمیان حال میں بہت سے مقدمات بھی ہوئے۔

حنفیوں کو عامل بالحدیث امام کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار تھا اور نیز اپنی مسجدوں میں اون کا نماز پڑھنا گوارا نہیں کرتے تھے لیکن عدالت سوان دونوں باتوں کا فیصلہ عامل بالحدیث کے حق میں ہوا بمقامہ فضل کریم بنام مولانہ بخش پرپوی کونسل نے یہ تجویز کی کہ عامل بالحدیث ہونے کے باعث امام امامت کی ناقابل نہیں ہو گیا۔ امام ابو یوسف و اہل حدیث کے نزدیک مسجد کی بیچ کسی صورت میں جائز نہیں ہے۔

رباط وقبر وغیرہ کا وقف رباطات و مقابر و خانات و حیاض و طرق و سقایات۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے اگر کسی نے مسلمانوں کے لئے کوئی سقایا بنایا یا کاروان سرائے

۱۵ کلکے جلد ۱۸ صفحہ ۴۴۸ ۱۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۰۵۶ جمع رباط جو سرحد اسلام ملحق بمملک دشمن پر سراسر و قلعہ کے طور پر وقف ہو کہ اس میں مجاہدین رہیں اور اپنے گھوڑے بانہیں اور کبھی چہا کے سفر میں منزل کر کے معنی میں ہی آتا ہے ۱۵ جمع خان یعنی کاروانسرا کے ۱۵ جمع حوض ۱۵ جمع طریق یعنی راستہ ۱۵ جمع قنایا جو بانی پنے کے لئے بنا دی ہیں تاکہ مسافر و نسوانی میں بنیاد بن جائے حوض کے کہ اس کو جانور و کبھی بلا لڑائی

بنائی یا زمین مقبرہ کر دی تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اوسکی ملک اوس سے اوسوقت تک زائل نہ ہوگی جب تک کہ کوئی قاضی یا حاکم اوسکا حکم نہ دے و امام ابو یوسف کے نزدیک اوسکے قول ہی سے اوسکی ملک ان چیزوں سے زائل ہو جائیگی و امام محمد کے نزدیک اگر لوگوں نے سقایا سے پانی پیا یا خان میں رہے یا رباط میں اور ترے اور مقبرہ میں مردہ دفن کیا تو وقف کنندہ کی ملک زائل ہو جائیگی خواہ ایک ہی نے ایسا کیا ہو کیونکہ تمام نوع انسان کا کرنا معتذر ہے۔ اور یہی حال کثوان و حوض کا بھی ہے میسوط میں ہے کہ ان مسائل میں نساجین کے قول پر فتویٰ ہے اور اسی پر امت کا اجماع ہے۔ کوئی میت ایک شخص کی زمین میں بدو حکم مالک کے دفن کی گئی تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے اوس سے راضی ہو جائے یا اوس مردہ کے نکالنے کا حکم دی و چاہے زمین برابر کر کے اوس میں زراعت کرے۔

امیر علی صفحہ ۳۱۷۔ مقبرہ وقف ہوتا ہے اسوجہ سے اوسکی بیع یا تقسیم جائز نہیں لیکن اگر کسی زمین کی نسبت مقبرہ ہو نیکا ثبوت نہیں ہے اور اوس میں ایک یا دو مردہ دفن ہیں تو جس قدر زمین میں وہ قبریں ہیں وہ وقف ہے کسی زمین کا قبرستان ثابت ہونا قبروں کی تعداد پر موقوف ہے یا اوس زمین کا وقف ہونا مشہور ہو۔

فصل دہم۔ وقف کی آمدنی کا استعمال

فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۹۵۔ حاصلات وقف میں سے پہلے وقف کی تعمیر میں

۱۸۸۱ء صدر دیوانی عدالت بنگال ۲۱۔ نوبر ۱۲۷۲ھ صفحہ ۴۰ و صدر دیوانی عدالت مغربی و شمالی ۱۸۸۱ء

صفحہ ۲۵۰۔ سیل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۲۰۴۔

صرف کیا جائیگا خواہ وقف کرنے والے نے یہ شرط کی ہو یا نہ کی ہو۔ پھر جو امراض عمارت سے قریب ہو اور مصلحت میں سب سے عام ہو جیسے مسجد کے واسطے اوس کا نام و مدرسہ کے واسطے اوس کا مدرسہ۔ پس اونکو بقدر ان کی کفایت کے دیا جائے گا پھر چراغ و دیواریے و فرش وغیرہ میں صرف کیا جائیگا۔ پھر اسی طرح آخر تک مصلحتوں میں لحاظ کرکے جائیگا۔ یہ اوس وقت ہے کہ وقف کا کوئی منفعت معین نہ ہو و اگر کسی چیز پر معین کیا گیا ہو تو اوس وقف کی تعمیر و اصلاح میں صرف کرنے کے بعد اوسے مصرف معین میں صرف کیا جائیگا۔ حادی قدسی۔

جن وجہوں پر وقف ہے وقف کی کل آمدنی اون سب پر تقسیم کر دی جائیگی لیکن اگر تاخیر سے عمارت میں کئے ہوئے نقصان ہو پختے کا احتمال ہے تو تعمیر کو مقدم کریں گے۔ رہنا نظر پس اگر اوس کے واسطے وقف میں کچھ شے باہر تو وہ گویا مستحقین میں سے ایک مستحق ہے اور اگر ایسا نہ ہو پس اگر وہ کام کرتا ہو تو بقدر اپنی اجرت کے لیگا اور اگر کچھ کام نہ کرتا ہو تو کچھ نہ پائے گا۔ فتح القدیر۔

وقف کی تعمیر اوسی قدر لازم ہے جس سے وقف کی ہوئی چیز ویسی ہی باقی رہے جیسی وقف کی گئی تھی اوس سے بڑھانا واجب نہیں ہے پس بدون اوسکی رضامندی کے جب صرف وقف ہے متولی اوس سے زیادہ عمارت پر مصرف نہ کریگا و اگر وقف غیرون پر ہے تو بعض کے نزدیک متولی کسی حال میں اوس سے زیادہ تعمیر نہ بڑھائیگا جس وصف پر وقف کرنے والے نے وقف کیا ہے اور یہی اصح ہے۔ فتح القدیر۔

اگر کسی نے اپنا مکان اپنی اولاد کی سکونت کے لیے وقف کیا تو جو اس میں رہے اوس پر اوسکی تعمیر و مرمت واجب ہے و اگر اوس نے انکار کیا یا وہ محتاج ہے تو قاضی اور مکان کو اجارہ پر دیکر اوسی اجرت سے مرمت و تعمیر کا حکم دے گا اور بعد مرمت کے

اوسی شخص کو واپس دیدے گا جس پر وقف ہے اور انکار کرنے والے پر تعمیر کے لیے
جس پر نہیں کیا جائیگا اگر اوس نے اجارہ پر دیا جس کو حق سکونت حاصل ہے تو اوس کا
اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے۔ ہدایہ۔ عمارت وقف میں سے جو چیز منہدم ہو گئی یا
ٹوٹ کر گر گئی تو قاضی اوس کو عمارت وقف میں منسب کرے گا اگر وقف میں اس کی ضرورت
ہو و اگر ضرورت نہیں ہے تو اوس کو رکھ چھوڑے گا تاکہ جب وقف میں اس کی ضرورت
پیش آئے تو عمارت میں منسب کرے و اگر عمارت میں اوس کا صرف کرنا متعذر ہے
تو اوس کو فروخت کر کے اوس کا ثمن مرمت میں صرف کرے گا اور یہ روانہ نہیں ہو کہ مستحقان
وقف میں اوس کو تقسیم کر دے۔ ہدایہ۔

سید امیر علی سجود الدین المختار لکھتے ہیں کہ اگر وقف نے یہ شرط کی ہو کہ عمارت وقف
کی تعمیر و مرمت کے بعد آمدنی سے جو فاضل پہنچے وہ فقرا و دیگر مستحقین کو دیا جائے
تو اس صورت میں بھی متولی پر لازم ہے کہ وقف کی آمدنی سے سالانہ کچھ مرمت کے لئے
اعلمیہ رکھتا جائے گوئی الحال مرمت کی کوئی ضرورت ہی نہ ہو۔ تاکہ اس طریقہ سے
مرمت کے لیے کچھ زر نقد ہمیشہ ہاتھ میں رہے۔ کیونکہ بعض وقت ایسا ہی ہوتا ہے
کہ یکایک مرمت کی ضرورت پیش آجاتی ہے اور اوس وقت روپیہ نہیں ہوتا۔ اگر ایک
مکان کسی شخص کے لیے وقف ہے تو وہ منسب اوس مکان کی آمدنی کا مستحق ہے
اوس میں سکونت رکھنے کا مستحق نہیں ہے اسی طرح اگر اوسے رہنے کے لیے وقف
کیا گیا ہے تو اوس کو مکان کی آمدنی کا حق نہیں ہے، اس مسئلہ کی صحت پر شبہ کیا
کیا گیا ہے۔ بہر حال قاضی کو یہ اختیار ہے کہ حسب اقتضائے رائے ایسے کام کرنے
کی اجازت دے جو وقف کے لیے مفید ہو۔ لیکن مسئلہ مذکورہ بالا سے یہ نتیجہ مستنبط ہوتا
ہے کہ کسی صورت میں مستحقین کو اپنی خواہش کے مطابق وقف کی نوعیت تبدیل

کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اگر وقف کی جائداد پر قرض ہے تو متولی کو اختیار ہے کہ یا تو جائداد کا اجارہ دیکر یا کسی دوسرے مناسب طریقہ سے اس کے ادا کرنے کا انتظام کرے۔ اگر وقف سے کچھ آمدنی نہ ہوتی ہو اور جائداد وقف خراب ہو چلی ہو تو قاضی کو یہ اختیار ہے کہ متولی کو حکم دے کہ کل یا بعض جائداد وقف کو عارضی طور پر اجارہ دے اور اس کی آمدنی مرمت میں صرف کرے اگر وقف کی آمدنی عمارت وقف کی تعمیر کے لیے کافی نہ ہو یا اگر جائداد منہدم ہو رہی ہو جس سے اس کے بالکل برباد ہونے کا احتمال ہے اور آمدنی اس کی مرمت کے لیے کافی نہیں ہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ یہ حکم دے کہ اس عمارت وقف کو فروخت کر کے اس کی قیمت سے دوسری جائداد خریدی جائے جو تابع اونہیں شرائط کے ہو جسکی تابع عمارت وقف ہے۔ یہ قول امام ابو یوسف کا ہے اور حتی الامکان اس پر عمل ہونا چاہیے۔ لیکن اگر جائداد وقف کا فروخت کرنا یا اس کی آمدنی اس کے مستحقین کو یا فقیر کو دینا غیر ممکن ہو تو اس صورت میں امام محمد کے قول پر عمل ہوگا اور وہ یہ ہے کہ جب وقف کلیتہً اذائل ہو جائے تو جائداد وقف واقف کے ورثہ کی طرف عود کرے گی۔

طالب علموں پر وقف سید امیر علی ہجو الدردالمختار لکھتے ہیں کہ دار وقف طالب علموں پر ہو اور اس کی آمدنی تنہا ہی ہو تو صرف محتاج طالب علموں کو دی جائیگی۔ لیکن عام طور پر لفظ طالب علم سے احتیاج مراد ہوتی ہے اور جب وقف طالب علم کے واسطے ہو تو وقف کی آمدنی صرف محتاج طالب علموں پر صرف کی جائیگی کیونکہ قریب قریب تمام طالب علم عسرت کی حالت میں ہوتے ہیں۔ اس لیے اگر کسی مسجد کے لیے قرآن یا کسی مدرسہ کے لیے کتابیں وقف کی گئی ہیں تو ان کا استعمال صرف محتاجوں کے لیے مخصوص ہوگا بجز اس صورت کے جب وہ کتابیں کسی دوسری جگہ نہ ملتی ہوں لیکن ایک اور قسم کی کتابیں ہیں کہ کتابوں کے اور طالب علموں کے وقف ہیں

محتاج وغنی سب شامل ہیں۔ اگر کتابین کسی خاص مقام کے لیے وقف ہیں تو اوس جگہ سے دوسری جگہ کتابین لیجانے کی اجازت نہ دی جائیگی۔ اگر طالب علموں کے لیے وقف ہیں تو تمام طالب علم اوس سے فائدہ اٹھانے کے مستحق ہیں لیکن دوسری جگہ نہیں لیجا سکتے وقف کے متعلق واقف نے جو شرائط کی ہیں وہ اگر شرائط عا جائز ہیں تو اس طرح لایق پابندی ہیں گویا قانون نے وہ شرطیں لگائی ہیں لیکن قبل اسکے کہ ایسی شرط پر جس سے وقف کا استعمال محدود کیا گیا ہو یہ امر پورے طور پر ثابت ہونا چاہیے کہ واقف نے فی الحقیقت دعوہ شرط لگائی ہے۔ اگر وقف چند اشخاص کے لیے ہے تو بغیر او کی اجازت کے عمارت نہیں بڑھائی جائیگی، بالفاظ دیگر مستحقین وقف کا یہ حق ہے کہ وقف کی نوعیت میں کسی تبدیلی پیدا کرنے کے لیے اگر زیادہ خرچ کی ضرورت ہے تو اودن سے مشورہ کیا جائے اگر وقف کی عمارت خراب ہو رہی ہے۔ تو متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اوس مکان میں جو درخت ہیں اونکو مکان کی مرمت کے لئے فروخت کرے۔ لیکن وہ مکان کو اجارہ پر دے سکتا ہے اور اوسکی آمدنی سے مرمت کر سکتا ہے۔

”اگر عمارت کی زمین وقف ہے اور اوسکی آمدنی وقف کے اغراض میں صرف ہوتی ہے لیکن عمارت منہدم ہو گئی ہے یا زمین غیر مزروعہ ہو گئی ہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ اوسکو فروخت کرنے کا اور فن سے وقف کے واسطے کسی دوسری جائیداد خریدنے کا حکم دیں“

فصل یازدہم۔ وقف میں شرائط لگانے کے یا نہیں یا اختیارات



فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر واقف نے اصل وقف میں یہ شرط کی کہ جب چاہے گا

اس اراضی کی جگہ دوسری اراضی بدل لیگا جو بجائے اسکے وقف ہوگی تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقف اور شرط دونوں جائز ہیں اور اسید طرح اگر یہ شرط کی کہ اسکو فروخت کرے گا اور اس کے ثمن سے دوسری زمین خرید لیگا جو اسکی جگہ وقف ہوگی تو یہی جائز ہے اور واقعات قاضی امام فخر الدین رحمہ اللہ امام ابو یوسف کے قول کے ساتھ شیخ ہلال کا قول بھی مذکور ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ خلاصہ میں ہے۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ دو اگر واقف نے صرف یہ شرط کی کہ اسکو فروخت کر لیگا اور یہ شرط ضمنی یا صریحاً نہ کی کہ اسکے ثمن سے دوسری زمین خرید لیگا جو بجائے اس کے وقف ہوگی تو وقف باطل ہے بکا اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ شیخ ہلال نے کہا ہے کہ یہ شرط فاسد ہے اس سے وقف فاسد نہ ہوگا۔ فتاویٰ قاضی خان۔

ذیل کے مسائل فتاویٰ عالمگیری سے ماخوذ ہیں۔ ایک مرتبہ اس کے استبدال یعنی بدلنے کے بعد اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ دوبارہ بدلے اس وجہ سے کہ اسکی شرط ایک مرتبہ تبدیل کرنے سے منتهی ہوگی لیکن اگر اس نے ایسی عبارت بیان کی ہو جو پیشہ اور اس کے واسطے اس کے استبدال کے اختیار کے مفید ہو تو اختیار حاصل ہوگا۔ فتح القدیر اگر اس نے فقط استبدال کی شرط کی اور یہ نہ کہا کہ بدل کر زمین یا مکان لیگا اور اس نے اول وقف کو فروخت کیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ جس عمارت سے جو چاہے خواہ زمین ہو یا مکان بجائے اس کے بدلے اور اسید طرح اگر کسی شہر کی قید نہ لگائی ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے جس شہر میں استبدال کرے۔ خلاصہ۔

اگر شرط یہ کی ہے کہ بجائے اسکے دوسری زمین بدل سکتا ہوں تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بجائے اس کے مکان بدلے اور اسید طرح اس کے برعکس بھی جائز نہیں ہے فتح القدیر

مکان وقف کا دوسرے مکان سے تبادلہ کرنا اسی وقت جائز ہے جب محلہ ایک ہی ہو یا جو بدلے میں آیا ہو اور اسکا محلہ بہ نسبت وقف کے محلہ کے زیادہ بہتر ہو۔ اگر اسکے برعکس ہو تو جائز نہیں ہے اگر اپنے واسطے استبدال کی شرط کی ہے پھر تبادلہ کیلئے واقف نے کسی کو وکیل کیا تو جائز ہے لیکن موت کے بعد اگر تبادلہ کیواسطے کیس کو وصیت کی تو وصی کو اختیار حاصل نہ ہوگا و اگر استبدال کا اختیار اپنے واسطے مع دوسرے شخص کے اس طرح شرط کیا کہ دونوں ساتھی استبدال کریں پھر اس دوسرے نے تمنا تبادلہ کیا تو نہیں جائز ہے و اگر وقف کنندہ نے تمنا تبادلہ کیا تو جائز ہے۔ فتح القدیر۔

اگر وقف کنندہ نے متولی کو اختیار استبدال کی شرط کی ہو تو متولی تبادلہ کر سکتا ہے و اگر شرط استبدال واقف نے صرف متولی کیواسطہ کی اپنے لیے نہیں تو اس صورت میں واقف کو استبدال کرنے کا اختیار ہے۔ فتح القدیر۔ اگر وقف مرسل ہو یعنی امین استبدال کی شرط واقف نے نہ کی ہو تو اس کو اس وقف کے بدلے کا اختیار نہ ہوگا کو وقف کی زمین لوٹی ہو گئی ہو اور اس سے کچھ انتفاع نہ ہو۔ اگر کما کہ میری یہ زمین اللہ تعالیٰ کے واسطے صدقہ موقوفہ ہے اس شرط پر کہ اسکی آمدنی وغلہ جہان چاہو تنکامین خرچ کرو تنکا تو جائز ہے اور اس کو اختیار نہ ہوگا کہ جہان چاہے اور اسکا غلہ منہ کرے پس اگر اس نے مساکین پر یا حج کے واسطے یا کسی شخص معین کے واسطے قرار دیا تو اس کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ پھر اس سے رجوع کرے اور اسے بطحج اگر یہ کما کہ میں نے یہ غلہ فلان کے واسطے قرار دیا یا اس کو عطا کیا تو اس سے رجوع نہ کرے گا اور اگر اس نے ایک فریق کے بعد دوسرے فریق کے واسطے قرار دیا تو جائز ہے و اگر اس نے اپنے نفس کے واسطے قرار دیا تو وقف باطل ہوگا۔ اور یہ حکم (یعنی وقف باطل ہونیکا) مشخ ہلال کے قول پر ٹیک ہو سکتا ہے بخلاف اسکے اگر اس نے کما کہ اس شرط پر کہ اسکا غلہ جسکو چاہو تنکا و تنکا تو یہ حکم نہیں ہے (یعنی وقف باطل نہ ہوگا)۔ سید امیر علی نے بھی اپنی کتاب میں لکھا ہے صفحہ ۳۳۳۔

کہ وہ اگر واقف نے وقف کی آمدنی خود کما ہی تو اس سے وقف باطل نہ ہوگا بلکہ اس کو اختیار ہے کہ جب کو چاہے وقف کی آمدنی عطا کرے۔ کسی شخص نے اگر اپنی جائداد اس بشرط پر وقف کی کہ متولی اس کی آمدنی جب کو چاہے دے تو یہ وقف صحیح ہے اور متولی فقیر و غنی سب کو دے سکتا ہے۔ و اگر کہا کہ اس شرط پر کہ فلان اس کا غلہ جب کو چاہے دے تو یہ جائز ہے اور فلان مذکور کو اختیار ہوگا کہ وقف کنندہ کی زندگی میں اور بعد اس کی موت کے اس کا غلہ جب کو چاہے دے اس کو اختیار ہے کہ چاہے اپنی اولاد و نسل کو دے چاہے وقف کنندہ کی اولاد و اس کی نسل کو دے۔ لیکن اس کو یہ روا نہیں ہے کہ اپنے آپ کو دے (اس قدر عبارت فتاویٰ عالمگیری سے نقل کر کے سید امیر علی لکھتے ہیں) کہ وہ یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ اگر اس شخص نے اپنے آپ پر وقف کیا تو اس کا نتیجہ قانونی کیا ہوگا۔ اسکے بعد عالمگیری میں لکھا ہے: "و اگر اس نے یہ کہا کہ میں نے اپنے آپ کو دیا تو اس کہنے سے اس کا اختیار اس کے ہاتھ سے خارج نہ ہوگا، اس مسئلہ کے متعلق سید امیر علی لکھتے ہیں کہ یہ صحیح ہے کہ صرف ایسا کہنے سے اس کے اختیارات زائل نہ ہونگے لیکن کیا وقف کی آمدنی ناجائز طور پر اپنی ذات پر صرف کرنا اغراض وقف کے منافی نہیں ہے؟

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ خصاف نے کہا ہے کہ منجملہ اون شرطوں کو جو معتبر ہیں ایک یہ ہے کہ متولی اراضی وقف کو اجارہ پر نہ دے گا پس اگر اس نے ایسا کیا تو اجارہ باطل ہے اگر واقف نے یہ شرط کی ہے کہ متولی اراضی یا باغ وقف بٹائی پر نہ دے یا یہ شرط کی کہ اگر متولی اراضی کو اجارہ پر دے تو وہ تولیت سے خارج کیا جائے تو ان صورتوں میں اگر متولی نے خلاف ہدایت عمل کیا تو وہ تولیت سے خارج کر دیا جائیگا اور قاضی کوئی دوسرا متولی ایسے شخص کو مقرر کرے گا جس کی دیانت پر بہرہ و سوا ہو۔ واقف کو جائز ہے کہ وقف

کرنے کے وقت مستحقین وقف میں رد و بدل کر نیکاً اختیار اپنے لیے شرط کرے
لیکن بعد میں وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ رد المختار میں ہے کہ دو واقف کو مشترکاً وقف
میں رد و بدل کر نیکاً اختیار ہے اگر اوس نے اپنے لیے صحیح شرط نہ کی ہو اگر
اوس نے اپنے لیے یہ شرط کی ہے کہ مستحقین کو جب چاہوں گٹا دوں یا بڑھا دوں
یا کسی کو دین میں سے خارج کر دوں یا متولی کو موقوف کر دوں تو اس کو ایسا کرنا
جائز ہے لیکن وقف کی نوعیت یا حیثیت میں وہ کوئی رد و بدل نہیں کر سکتا
اسی طرح متولی کو جائز نہیں ہے کہ شرائط مندرجہ وقف نامہ سے تجاوز کرے
دو وقف نامہ میں یہ شرط لگنی جائز ہے کہ متولی کو اختیار ہے کہ کسی شخص کا وظیفہ
گٹاے یا بڑھاے یا کسی شخص کو فائدہ وقف میں زیادہ کرے یا کسی کو اس سے
خارج کرے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ مصلحت وقف ہر حالت میں بد نظر رکھے۔

اگر وقف کنندہ نے یہ شرط کی ہو کہ اراضی وقف کو فروخت کر کے اس کے زرخشن سہی
دوسری جائیداد خرید کر لے گا تو دوسری جائیداد مثل اول کے وقف ہو جائیگی اور
اوس سے وہ تمام شرائط متعلق ہونگی جو اراضی وقف سے متعلق تھیں۔ علامہ
کے نزدیک استبدال میں یہ بھی شرط ہے کہ جس اراضی سے وقف کا تبادلہ
کیا جائے وہ اسی قسم کی ہو جیسی کہ وقف کی جائیداد تھی لیکن صاحب رو
کتا ہے کہ یہ شرط ضروری نہیں ہے بلکہ جوامہ دیکھنے کے لائق ہے وہ یہ ہے
کہ زیادہ فائدہ کس میں ہے۔ مثلاً کسی نے چند دوکانیں وقف کی ہیں تو وہ ادھانکو
فروخت کر کے ثمن سے کچھ اراضی خرید سکتا ہے جس سے زیادہ منفعت ہو اسیلئے
اگر واقف یا متولی کو یہ اختیار ہے کہ جائیداد وقف کو فروخت کر کے اس کے ثمن سے

دوسری جائیداد خرید کرے جو وقف کے تمام شرائط کے تابع ہو تو اس صورت میں ایسی قید کی ضرورت نہیں ہے کہ یہ دوسری جائیداد اسی قسم و نوعیت کی ہو جیسی کہ پہلی جائیداد تھی۔

جائیداد وقف کا ثمن درہم و دینارین ہی لگایا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اگر ثمن زر نقد میں لگایا جائے تو سرمایہ کے ضایع ہونیکا بہت احتمال ہے اس لیے ایسا کرنا مناسب نہیں ہے۔ لیکن اگر اصل سرمایہ کو بلا احتمال نقصان کے زر نقد میں لگا سکتے ہیں اور اس سے منفعت بھی ہو تو ایسا کرنا جائز ہے مثلاً سہ کاری پر میری نوٹ کا خریدنا۔ قاضی کو اور بعض حالتوں میں متولی کو یہ اختیار ہے کہ وقف کے شرائط کا کچھ خیال نہ کرے جب وہ شرائط نوعیت و وقف کے بالکل متناقض ہوں یا آنکہ اس غرض کے بالکل خلاف ہو جس کے لیے وقف عمل میں آیا ہے مثلاً نمبر ۱ اگر واقعے نے یہ شرط کی ہے کہ قاضی اس متولی کو موقوف نہ کرے جبکہ اس نے یا اسکے ورثاء نے مقرر کیا ہوتا ہے قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ایسے متولی کو جو نالائق ہے یا جس نے خیانت کی ہے موقوف کر دے۔ نمبر ۲۔ یا اگر وقف نامہ میں یہ شرط ہے کہ متولی جائیداد وقف کو ایک سال سے زیادہ مدت کے لیے اجارہ پر نہ دے اور یہ ثابت ہو کہ کوئی شخص ایک سال کے اجارہ پر نہیں لیتا تو قاضی کو اختیار ہے کہ متولی کو اجازت دے کہ زیادہ مدت کے لیے اجارہ پر دے۔ نمبر ۳۔ یا اگر وقف نے یہ شرط کی ہے کہ اون مسکینوں کو جنکو ایک خاص مسجد سے کچھ ملتا ہے خیرات نہ دیجائے تو متولی کو ایسے مسکینوں کے خیرات دینے کا اختیار ہے۔ نمبر ۴۔ یا اگر وقف نے یہ شرط کی ہے کہ اون اشخاص کو جنکے لیے وقف کیا گیا ہے روزانہ خوراک دیجائے تو متولی کو اختیار ہے کہ برضا مندی جملہ مستحقین کے روزانہ خوراک کو زر نقد

سے تبدیل کر دے اگر متولی نہ چاہے تاہم تحقیق یہی ایسا کر سکتے ہیں۔ نمبر ۵۔ قاضی کو اختیار ہے کہ امام اگر لائق و پرہیزگار ہے تو اس کی تنخواہ میں اضافہ کرے اگر تنخواہ میں ناکافی ہے۔ نمبر ۶۔ اگر یہ شرط ہے کہ جائیداد وقف کا استبدال نہیں ہو سکتا لیکن اگر قاضی ایسا کرنا مناسب خیال کرے تو استبدال کی اجازت دے سکتا ہے۔

فتاویٰ سراجیہ میں ہے کہ جب جائیداد وقف کے فروخت یا استبدال سے صریحی فائدہ ہو تو قاضی حکم دے سکتا ہے۔ مثلاً جائیداد وقف سے کوئی آمدنی نہیں ہوتی اور کوئی شخص اس کی خریداری کا خواہاں ہے اور بعض اسکے ایسا مکان یا اراضی دیتا ہے جس سے آمدنی ہوتی ہے تو ایسی صورت میں مطابق قول امام ابو یوسف و امام محمد کے استبدال جائز ہے۔

ناظم دہبانی کی شجہ میں بجالہ محیط و قاضی خان وغیرہ کے لکھا ہے کہ امام محمد کے قول کے مطابق اگر جائیداد وقف کی قوت پیداوار کم ہو گئی ہو تو متولی اسے ایسی دوسری اراضی سے بدل سکتا ہے جس سے زیادہ منفعت ہوتی ہو۔ تتمہ میں امام محمد سے روایت ہے کہ اگر جائیداد وقف سے مستحقین کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا ہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ اسے فروخت کر کے اسکے ثمن سے دوسری جائیداد خریدے اور اس قسم کا اختیار سوائے قاضی کے اور کسی دوسرے کو نہیں ہے۔

سید کبیر میں ہے کہ چند فقہار کے نزدیک جائیداد وقف کا استبدال ناجائز ہے مگر ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور محیط میں ہے کہ شمس الائمہ حلوانی سے سوال کیا گیا کہ اگر مسجد کی جائیداد موقوفہ بیکار ہو گئی ہے اور اس سے کچھ منفعت نہیں ہوتی تو متولی اسے فروخت کر کے دوسری خرید سکتا ہے یا نہیں۔ تو انہوں نے جواب دیا۔ کہ ہاں ایسا کرنا جائز ہے۔ پھر یہ سوال کیا گیا کہ اگر اس جائیداد سے آمدنی ہوتی

ہے مگر اس کے ضمن سے دوسری بہتر جائداد خریدی جاسکتی ہے تو ایسا کرنا جائز ہوگا یا نہیں۔ تو اس کے جواب میں بھی کہا کہ ہاں ایسا کرنا جائز ہے۔“

دو کو چند فقہاء کے نزدیک جائداد وقف کا فروخت و استبدال ناجائز ہے مگر ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کہ ہم ابو یوسف کے قول کو مانتے ہیں۔“

نوائسین خضاف سے مذکور ہے کہ جب واقف نے دو متضاد شرائط کئے ہوں تو شرط ثانی پر عمل ہوگا بشرطیکہ شرط ثانی واقف کے اختیار سے خارج نہ ہو۔

جب وقف نامہ میں دو متضاد شرائط ہوں تو ہمارے نزدیک شرط آخر الذکر قابل نفاذ ہوگی کیونکہ شرط ثانی اول کو منسوخ کرتی ہے۔۔۔۔۔ واقف کی شرط اگر جائز

ہیں تو مثل قانون کے لاین نفاذ ہیں۔ شرائط وقف کی تعمیل کرنے میں واقف کی نیت و ارادہ کا پورا خیال رکھنا چاہئے۔ اگر اس کی نیت صاف طور پر نہ معلوم ہوتی ہو تو شہادت کے ذریعہ سے اس کی نیت معلوم کرنی چاہیے اور اس طرح پرچونیت وقف کی ثابت ہوو اس کا نفاذ وسیط ج پر ہونا چاہیے جیسا کہ اوں شرطوں کا جو صاف

ظاہر ہیں

واقف کا اصل مفہوم دریافت کرنے کے لیے ہر مقدمہ کے حالات خاص پر لحاظ ہونا چاہئے اور نیز یہ کہ اس خاص زبان کے محاورہ میں وہ الفاظ معمولاً کس معنی میں مستعمل ہوتے ہیں۔ اگر واقف کے الفاظ دو معنوں کے محتمل ہو سکتے ہیں تو اس کی عبارت سے ایسی تعبیر کرنی چاہیے جو اس کی نیت و ارادہ کے بہت قریب ہو۔

فصل دوازدهم۔ ولایت وقف و نص فیہ در اوقاف

سید امیر علی لکھتے ہیں۔ واقف خود اپنے لیے ولایت شرط کر سکتا ہے۔ یہ امام ابو یوسف

کا قول ہے اور ایسا ہی ہلال نے بھی کہا ہے۔ دہرایہ میں ہے کہ یہ قول مرجع ہے
 وفتح القدر، دیکھو مقدمہ ڈیوڈم جان بی بی بنام عبد السدبار برقلطنؑ۔

دو فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ سیر کبیر میں امام محمد سے مذکور ہے کہ خود واقف
 متولی نہیں ہو سکتا اگر اس نے وقف کرنے کے وقت اپنے لیے ولایت
 شرط نہ کی ہو۔

لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک حوالگی شرط نہیں ہے ایسے اگر واقف نے صرفاً
 ولایت اپنے لیے شرط نہ ہی کی ہوتا ہم وہی متولی ہو گا۔ ایسے ہی ذخیرہ دتمہ میں ہے
 اور دہرایہ میں ہے کہ ہمارا یہی مذہب ہے۔

دو متولی مقرر کرنے کا حق ابتداً وقف کنندہ کو ہے۔ اگر واقف امین و منصف ہے
 تو متولی مقرر کرنے کا اس کو قاضی سے زیادہ حق ہے کیونکہ لوگ اس نے وقف کرنے
 سے اپنا حق ملکیت ساقط کر دیا ہے لیکن تاہم اس کو اس امر کے دیکھنے کا استحقاق
 ہے کہ آمدنی وقف کی شرائط کے مطابق صرف ہو رہی ہے یا نہیں۔

”مسجد کے لیے امام و موزن مقرر کرنے کا اس کو زیادہ حق ہے بجز اس حالت کے
 جب اس کے مقرر کیے ہوئے اشخاص اس کام کے لیے موزون نہ ہوں۔ ایسے ہی
 نوازل میں ہے اور ابواللیث کہتے ہیں کہ اسی پر فتویٰ ہے، ایسے ہی رد المحتار
 و فتاویٰ عالمگیری میں بھی ہے۔ وقف کنندہ اپنی زندگی میں جب چاہے متولی مقرر
 کر سکتا ہے۔ اگر بلا متولی مقرر کئے ہوئے واقف م جائے تو متولی مقرر کر نیکا اختیار
 اس کے وصی کو ہے۔ اگر کوئی وصی نہ ہو تو متولی مقرر کر نیکا اختیار قاضی کو ہے۔

۱۵ رپورٹ فلٹن صاحب جلد ۱ صفحہ ۳۴۷ ۱۵ اڈوکیٹ جنرل بنام قاطبہ سلطان بنام
 بی بی بائیکورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۹۔

اگر واقف کا مقرر کیا ہوا متولی اوسکی حیات میں مرنے کا ہے تو دوسرے متولی مقرر کرنے کا اختیار واقف کو ہے نہ قاضی کو۔ معمول عمادیہ میں بھی ایسا ہی مذکور ہے۔

عورت متولی ہو سکتی ہے۔ کوئی شخص جو امین ہو دوسرے معنی کر کے بھی تولیت کی خدمت انجام دے سکتا ہے وہ متولی ہو سکتا ہے۔ اس امر میں مرد و عورت برابر ہیں۔ جیسے مرد و متولی ہو سکتا ہے ویسے ہی عورت بھی اختلاف مذہب تولیت کے لیے مانع نہیں ہے اس لئے سنی کی جائداد وقف کا متولی شیعہ ہو سکتا ہے۔ جب تک کوئی شخص خواہ مرد ہو یا عورت تولیت کی خدمت بذات خود یا نائب کے ذریعہ سے انجام دے سکتا ہے وہ متولی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ وقف کا متولی وہ ہو سکتا ہے جو امین ہو اور بذات خود یا اپنے نائب سے اوسکے سر انجام پر قادر ہو خواہ مرد ہو یا عورت۔ خواہ آنکھوں والا ہو یا اندھا۔ متولی کی خدمت ذاتی و ممدواری کی ہے اسلئے جو شخص بذات خود اوس خدمت کو انجام نہیں دے سکتا اور نہ اوس کو خوبی کے ساتھ انجام دینے کا جو ابدہ ہوتا ہے وہ اپنا نائب نہیں مقرر کر سکتا لیکن جب متولی مذہبی رسومات ادا کرتا ہے اور پیری مریدی بھی کرتا ہے تو عورت متولی نہیں ہو سکتی۔

۱۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۹۸۸ و رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۹۵۔ ڈیوڈ حبان بی بی بنام عبدالعزیز بار فکشن صاحب کی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۴۴ و حیات خانم بنام کلثوم خانم سل حقا کی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۴۱ و حیدری بی بی بنام حسن شریف مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳ و واجد علی بنام اشرف حسین کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۳۲۔

۱۶ دیال چند موکب بنام سید کریم علی و بکلی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۱۱۶۔ پیر بنام عبدالکریم کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۰۳۔

سجادہ نشین دادا سکائلیفہ مثلاً اگر متولی سجادہ نشین ہی ہو تو چونکہ سجادہ نشین کو بحیثیت

مرشد اپنے مریدوں کو تعلیم و تلقین کرنی پڑتی ہے اسلئے عورت اپنے جنس کی وجہ سے متولی نہیں ہو سکتی سجادہ نشین صرف متولی ہی نہیں ہوتا بلکہ مرشد ہی ہوتا ہے وہ درگاہ کا محافظ ہے اور اسکی ذات سے سلسلہ طریقت جاری ہے

اسلئے کسی کم عمر لڑکے کو سجادہ نشین مقرر کرنا بالفاظ اذن خدمات کے جو اس کے عہدہ سے متعلق بہین مناسب نہیں ہے۔ لیکن اسکی ایک مثال ہے جس میں ایک نو یا دس برس کی عمر کے لڑکے کو اخیر سجادہ نشین نے بجائے اپنے مقرر کیا تھا اور اس کے زمانہ طفولیت میں انہو ایک شاگرد کو پیری مریدی کے لیے متعین کیا تھا اس مقدمہ میں سجادہ نشینی کا عہدہ اس خاندان میں موروثی تھا اور بظاہر کوئی دوسرا

شخص اس خاندان میں اس عہدہ کے لایق نہ تھا۔ اکثر درگاہ کا سجادہ نشین خاص اس درگاہ کے یا اس پاس کی درگاہوں کے رسم و رواج کے مطابق مقرر ہوتا ہے ہر کلاٹ صاحب نے جنوبی ہندوستان کی درگاہوں کے رسم و رواج کو جو اس وقت مروج تھیں بیان کیا ہے۔ اور جہاں تک مجھے علم ہے ہندوستان کے دیگر حصوں

میں بھی وہی رسم و رواج جاری ہیں۔ یعنی جب کوئی سجادہ نشین مرتا ہے تو بالعموم سویم یا تیجے کے دن اس درگاہ کے فقیر و مرید اور پڑوس کی درگاہوں کے سجادہ نشین جمع ہوتے

ہیں اور کسی مناسب شخص کو خلیفہ بناتے ہیں۔ عام طور پر متوفی کا لڑکا یا اس کا نامزد کیا ہوا شخص خلیفہ بنایا جاتا ہے کیونکہ یہ بات خیال کی جاتی ہے کہ جس شخص کو متوفی نے اپنا قائم مقام نامزد کیا ہے اس کو اس نے طریقت کے اسرار بتلاوئے ہوں گے۔ اور بعض

وقت ایسا بھی ہوتا ہے کہ سجادہ نشین کی حیات ہی میں اس کا قائم مقام کثرت رائے سے

انتخاب کیا جاتا ہے لیکن ہر صورت میں یہ بات فرض کر لی جاتی ہے کہ ہر شخص خلیفہ مقرر ہوا ہے اور سکومر بیرون کو تعلیم دینے کے لیے طریقت کے اسرار ضرور بتلائے گئے ہوں گے۔ اسی طرح اگر وقف اس غرض سے کیا گیا ہے کہ خاص کسی مذہب کی مذہبی رسومات ادا کی جائیں تو عام طور پر دوسرے ملت و مذہب کا شخص متولی نہ مقرر کیا جائیگا۔ حاوی میں ہے کہ متولی مثل وصی کے اپنی موت کے وقت تولیت کسی دوسرے کو دے سکتا ہے۔ اگر کسی شخص نے وقف کیا اور مرنے کے وقت اپنا وصی مقرر کیا مگر جائداد وقف کی بابت کچھ نہیں کہا تو وہ وصی وقف کا متولی ہوگا۔ اگر کوئی شخص خاصاً جائداد وقف کے لیے وصی مقرر کیا جائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ صرف جائداد وقف کا وصی ہوگا۔ گو امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہ کل الماک کا وصی ہوگا، اگر واقف نے وقف کا کوئی متولی نہ مقرر کیا بیان یہ کہ اگر کسی وفات کا وقت آگیا پس اس نے وفات کے وقت ایک شخص وصی مقرر کیا تو اس کے اموال کے واسطے وصی ہوگا اور اس کے اوقاف کے واسطے متولی و اگر اس کے بعد دوسرے کو وصی کیا تو یہ دوسرا اس کے اموال کے واسطے وصی ہوگا یعنی اموال کے واسطے وہ وصی ہو جائیگا مگر دوسرا اس کے اوقاف کے واسطے متولی نہ ہوگا۔

متولی کا تقصیر

جیسا کہ اوپر بیان ہوا متولی مقرر کرنے کا اختیار واقف کو ہے اور اس کے بعد اس کے وصی کو اگر کسی کو خاصہ وقف کا وصی کیا تو وہ شخص اس کے حملہ اموال کا وصی ہوگا۔ ظاہر الروایہ کے

۱۵ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵۳ و فضول عمادیہ صفحہ ۲۲۶ ۱۶ میدامیر علی جلد ۱ صفحہ ۲۱

۱۷ فتاویٰ مالگیری جلد ۲ صفحہ ۹۹۔



کرنے کے متعلق قواعد بھی بیان کر دیتا ہے اور ان قواعد کے مطابق خواہ وہ تحریری ہوں یا عمل درآمد کی شہادت سے ثابت ہوں متولی مقرر کیا جائیگا۔ اگر کسی صورت میں ایسے قواعد بیان نہ ہوئے ہوں تو متولی مقرر کرنے کا اختیار اپنی حیات میں واقف کو ہے اور اس کے مرنے کے بعد اس کے وصی کو یا اگر اس نے کوئی وصی نہ نامزد کیا ہو تو عدالت کو۔

فتاویٰ عالمگیری اگر کسی نے دو اراضی وقف کی اور ہر ایک کے واسطے ایک ایک متولی مقرر کیا تو ان میں سے ایک دوسرے کے ساتھ شریک نہ ہوگا۔ و اگر اپنے وقف کی ولایت ایک شخص کے واسطے کر دی ہر ایک دوسرے شخص اپنا وصی مقرر کیا تو وصی مذکور ام وقف میں قیم کا شریک ہوگا۔ بشرطیکہ یہ نہ ثابت ہو کہ متولی وصی کو ایک دوسرے کے کام سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ جب دو شخص متولی ہوں تو ان میں سے فقط ایک کو آمدنی وقف کی خدمت کرنے یا فروخت کرنے کا منصب نہیں ہے اگر وقف کرنے والے نے یہ کہا کہ میری موت کے بعد فلاں فلاں دو شخص اس کے متولی ہوں اور پھر دونوں میں سے ایک م ام اور دوسرے متولی کو اپنی طرف سے ام وقف کا وصی کر گیا تو زندہ کا افضل و دونوں کی طرف سے تمام وقف میں جائز ہوگا۔ اگر اس نے ولایت کی شرط اپنی اولاد کے واسطے اس شرط سے کی کہ اولاد میں جو افضل ہو وہ متولی ہو پھر اس کے بعد جو افضل ہو وہ متولی ہو اسی ترتیب سے تو ولایت واقف کی اولاد میں سے افضل کو ہوگی۔ پھر اگر افضل مذکور فاسق ہو گیا تو ولایت اس شخص کو حاصل ہوگی جو حقیقت میں اس کی مثل یا قریب قریب ہے پھر اگر افضل نے منقہ چھوڑ کر توبہ کر لی اور دوسرے کی بنسبت عادل و افضل ہو گیا تو ظاہر الروایہ کے موافق ولایت اس کی طرف منتقل ہو جائیگی۔

اولاد کا متولی ہونا

اگر سب اولاد فضیلت میں برابر ہیں تو ولایت اوسکو ہوگی جس میں سب سے بڑا ہو خواہ مذکر ہو یا مؤنث۔ و اگر اوس میں کوئی ولایت کے واسطے لائق نہ ہو تو قاضی کسی اجنبی کو متولی مقرر کرے گا اور جب اونیں سے لائق ہو جائیگا تو اس سے واپس کر دیا جائیگی۔

اگر وقف کنندہ نے اپنی اولاد کے لیے ولایت وقف کی شہرہ طہ کی ہے تو قاضی اوسکے فرزند سفیر کا (اگر سفیر ہے) ایک خلیفہ مقرر کرے گا۔ بشرطیکہ وہ ولایت کے لائق ہو پس اصل ولایت اوسکے فرزند کو ہوگی۔ اور یہ استخوان ہے مگر قیاساً باطل ہے۔ اسی طرح اگر وقف کنندہ نے کسی طفل کو اپنے وقف کا وصی مقرر کیا تو قیاساً باطل ہے مگر استخواناً جائز ہے اور بعد بلوغ کے اوسکو ولایت حاصل ہوگی۔ اگر کسی شخص غائب کا وصی مقرر کیا تو قاضی ایک شخص کو چند روز کے لیے مقرر کر دینگا اور جب شخص غائب آجائے تو اوسکو سپرد کر دیا جائیگی۔ حاوی۔

اگر واقف نے ولایت وقف اپنی اولاد میں سے دو آدمیوں کے واسطے قرار دی اور اولاد میں ایک مذکر و ایک مؤنث لائق ولایت کے ہیں تو مؤنث اوسکے ساتھ ولایت میں شریک کی جائیگی کیونکہ فرزند کا اطلاق دختر پر بھی ہے۔ لیکن اگر ولایت صرف اولاد مذکور کے لیے مخصوص کر دی ہے تو اوس حالت میں دختر شریک نہ ہوگی۔ اگر مطابق شرط واقف کے قاضی نے اوسکی اولاد میں سے سب سے افضل شخص کو متولی مقرر کیا مگر بعد کو اونیں سے ایک دوسرا شخص اور بھی افضل نکلا تو قاضی اس دوسرے کو متولی کر لیا۔ اگر اولاد میں دو شخص باعتبار فضیلت برابر ہوں تو ان میں سے جو شخص وقف کے امورات سے زیادہ واقف ہو وہ متولی ہوگا۔ و اگر ایک شخص باعتبار

۱۵ مئی جلد ۱۳ صفحہ ۵۵۵۔ شرعاً ہر حالت میں سب سے بڑا اولاد کا متولی ہونا جائز نہیں ہے۔

پر ہیز گاری زیادہ افضل ہے دوسرا معاملہ وقف میں زیادہ واقفیت رکھتا ہے تو
 شخص آخر الذکر متولی ہو گا بشرطیکہ اسکے امین ہو نہ کا اطمینان ہو۔ اصل میں مذکور ہے
 کہ جب واقف کے خاندان میں کوئی شخص متولی ہونے کے لائق موجود ہو تو قاضی کسی اور
 اجنبی کو متولی مقرر نہ کرے گا۔ واگر واقف کے گمراہنے میں کوئی اس لائق نہ تھا اور قاضی
 نے کسی اجنبی کو متولی مقرر کر دیا پھر اوسے کے گمراہنے میں کوئی لائق شخص پایا گیا تو
 ولایت وقف اجنبی سے لیکر اوس شخص کو دے گا۔ اگر وقف کنندہ کے رشتہ داروں
 وہمسایوں میں کوئی ایسا نہیں ہے جو بغیر روزینہ لیے متولی ہو اور بعض اجنبی شخص بغیر
 روزینہ کے وقف کا کام انجام دینا منظور کرتے ہیں تو یہ قاضی کی رائے پر ہے
 کہ وقف کے اور جن لوگوں کو وقف کا نفع پہنچتا ہے ان کے حق میں جو بہتر دیکھ وہ کرے
 تا تا رہا نہیہ۔ متولی وقف کو یہ اختیار ہے کہ اپنی موت کے وقت دوسرے کو ولایت
 وقف سپرد کر دے جیسے وصی اپنی موت کے وقف دوسرے کو وصی کر سکتا ہے۔
 لیکن اگر واقف نے متولی مذکور کے واسطے کچھ مال مقرر کیا ہے تو وہ اوس شخص کو
 جس کو متولی نے مقرر کیا ہے نہ ملیگا بلکہ اس ام کام افہ قاضی کے حضور میں کرنا ہو گا تاکہ
 قاضی اوسکے لیے اجر المثل مقرر کر دے ولیکن اگر وقف کرنے والے نے یہ اختیار
 ہر متولی کو دیدیا ہے تو جہد ید متولی کو وہی اجرت ملیگی جو سابق متولی کو ملتی تھی اور قاضی
 سے مرافعہ کی ضرورت نہ ہوگی۔ اور قاضی کو ضرورت نہیں ہے کہ متولی کے مقرر کیے
 ہوئے متولی کے واسطے وہی مال قرار دے جو وقف کرنے والے نے اپنے
 مقرر کئے ہوئے متولی کے واسطے قرار دیا تھا۔ فتح القدیر۔

اگر متولی نے چاہا کہ اپنی صحت و حیات میں بچائے اپنے دوسرے کو مقرر کرے تو نہیں
 جائز ہے الا اوس صورت میں کہ ولایت اوس کو بربیل تعلیم سپرد کی گئی ہو۔ اگر قاضی نے

وقفہ کے واسطے باوجود ایک متولی کے دوسرا متولی مقرر کیا تو اس سے پہلا متولی معزول نہ ہو جائیگا البتہ طیکہ وہ وقف کنندہ کا مقرر کیا ہوا ہو و اگر خود قاضی کا مقرر کیا ہوا ہو اور دوسرے کے مقرر کرنے پر پہلے متولی کو آگاہ کر دیا تو پہلا متولی معزول ہو جائیگا۔
 متولی کو اپنا جائز نشین نامزد کرنے کا اختیار صرف اس صورت میں ہے جبکہ وقف کنندہ نے کوئی شرط ولایت کے واسطے نہ کی ہو و اگر واقعہ نے یہ شرط کی ہو کہ ولایت وقف فلان خاندان کی اولاد و کوہین کیس کو ملیگی تو کسی متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس ہدایت کے خلاف کسی اور شخص کو متولی مقرر کرے یا اگر واقعہ نے یہ کہا ہو کہ زیر کے بعد بکر کو ولایت وقف ہوگی تو زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مخالفہ کو متولی مقرر کر دے۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر متولی نے کہا کہ میں نے اپنے آپ کو معزول کیا تو وہ معزول نہ ہو گا لیکن اگر وقف کنندہ یا قاضی سے کہے اور وہ خراج کر دے تو خراج ہو سکتا ہے۔ بعض شایع کے نزدیک یہ صحیح ہے کہ ایک متولی دوسرے کو متولی کرنے کی غرض سے خود مستعفی ہو جائے لیکن ساتھ ہی اسکے یہ بھی کہا ہے کہ دوسرا شخص متولی نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ قاضی اسے نہ مقرر کرے اور یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ قاضی اسے سیکو متولی مقرر کرے۔ اگر کوئی متولی ایک شخص سے کچھ دیکر تولیت سے مستعفی ہوا ہے مگر اس شخص کو قاضی نے متولی مقرر نہیں کیا تو اسکو اختیار ہے کہ متولی سے وہ روپیہ وصول کرے جو اس نے دیا تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک زمانہ کے متولیان وقف اکثر اپنے نائب کی معرفت اپنی خدمات انجام دیتے تھے اور جو روزینہ اس کے لیے مقرر تھا اسکو خود لیتے تھے اور اوس میں سے برائے نام قائم مقاموں کو کچھ دیدیتے تھے

نقحہ تھے تھے مین مین اس نفل کے جواز کی نسبت بہت اختلاف رہا۔ لیکن متاخرین مشائخ کا اب اس امر پر اتفاق ہے کہ قائم مقام کا تقراب منصب اس حالت میں جائز ہے جب اسکے لیے کوئی معقول وجہ ہو۔ اگر متولی عورت ہے تو چونکہ وہ اپنی جنس کی وجہ سے بہت سی باتیں بذات خود انجام دینے سے معذور ہے ایسے اسکے جائز ہے کہ کیسے اپنا نائب مقرر کرے۔ اسی طرح اگر متولی بذات خود اپنے عہدہ کے فرائض کے انجام دینے میں عارضی طور سے معذور ہے مثلاً وہ بیمار ہو گیا ہے یا کسی ضرورت جائز سے غیر حاضر ہے تو اس صورت میں اس کا کام اس کا نائب انجام دے گا جبکہ اس نے خود مقرر کیا ہو یا قاضی نے مقرر کیا ہو۔ اور ایسی صورتوں میں قائم مقام کو اس مقدار کا روزینہ ملیگا جو باہم اسکے اور متولی کے درمیان طے پایا ہو۔

ابن شبل نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر متولی بوجہ ضعف کے تولیت کی خدمات انجام دینے سے قاصر ہے تو وہ اپنی مدد کے لیے ایک نائب مقرر کر سکتا ہے لیکن کل جو ابھی متولی کے سرپرستی اور نائب کو متولی سے روزینہ ملیگا لیکن متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اپنے عہدہ کو دوسرے کے حوالہ کر دے یا اپنی حیات میں دوسرے متولی مقرر کرے تا وقتیکہ اسکو ولایت بر سبیل تعین نہ سپرد کی گئی ہو۔ قید مذکورہ بالا ضابطہ مستقل جانشین مقرر کرنے کی بابت ہے جسکو مثل متولی کے کل اختیارات حاصل ہوں اور اس قسم کا تقرر متولی صرف موت کے وقت یا مرض الموت میں کر سکتا ہے۔ لیکن وکیل یا نائب مقرر کرنے کی نسبت یہ قید نہیں ہے۔ فتح القدیر میں ہے کہ جو شخص وقف کا ناظر مقرر کیا گیا ہے اسکو اختیار ہے کہ وقف کے امور میں جو کام اسکے اختیار میں ہے اس کے واسطے کیسے وکیل کر دے جو بجا ہے اسکے اس کام کو انجام دے اور وقف

سے جو ادسکو ملتا ہے اس میں سے ادس دیکھ کے واسطے کچھ مقرر کر دے اور ادسکو اختیار نہ ہوگا کہ جب چاہے ادس دیکھ کو معزول کرے یا ادسکی جگہ دوسرا مقرر کرے۔ متولی کو معزولی کے وجوہات اگر متولی نے اپنا دیکھ کیا یا کسی کو اسکے واسطے دے تو یہ کیا بہر ادسکو جنوں مطبق ہو گیا تو ادسکی توکیل و وصیت باطل ہو جائیگی۔ ثالثہ میں یہ کہ اگر ایک سال متولی مجنون رہا تو وہ خود بخود ولایت سے معزول ہوگا لیکن اگر بہر ادسکی عقل عود کر آئی تو منسل سابق کے وہ وقف کا متولی ہوگا۔ نہ میں لکھا ہے کہ یہ ادس صورت میں ہے جب متولی وقف نامہ کی شرط کے بموجب مقرر ہوا ہے لیکن اگر ادسے قاضی نے مقرر کیا ہے تو بہر وہ متولی نہیں ہو سکتا۔ (امیر علی صفحہ ۳۶۸)

اگر متولی خائن ہو تو وہ معزول کیا جائیگا۔ لیکن خیانت ثابت ہونی چاہیے مندر خیانت کا اتمام لگانا کافی نہیں ہے۔ اگر متولی کے پاس وقف کی آمدنی سے روپیہ ہے مگر جائداد وقف کی وہ مرمت نہیں کرتا حالانکہ وہ قابل مرمت ہے تو یہ داخل خیانت ہے۔ اور وہ معزول کیا جائیگا۔ امورات وقف میں متولی کی ناقابلیت و فسق بھی معزولی کے وجوہ ہیں۔

متولی کی ذمہ داری سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر متولی کی صیر غفلت سے وقف کا کچھ نقصان ہو تو وہ متولی سے دلایا جائیگا۔ لیکن یہ امر مشتبہ ہے کہ غیر تنخواہ دار متولی ایسے نقصان کا ذمہ دار ہو سکتا ہے یا نہیں۔

فتح القدیر میں ہے کہ اگر متولی شراب خوار ہو یا اس قسم کی اور کوئی برائی اس میں ہو تو وہ معزول ہے جنوں مطبق ایسا جنوں ہوتا ہے جو ایک سال کا ان برابر ہو گئے ۵۷ ہایت النسابت ام افضل حسین ہائی کورٹ رپورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۲ صفحہ ۴۲۰ و نیز دیکھو بہرک چندر ساہو بنام غلام شرف دیکھی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۴۵۸۔

کیا جائیگا۔ اگر متولی نے مکان وقف میں سکونت اختیار کی ہے حالانکہ وقف نامہ میں
 یہ شرط نہیں ہے اور نہ قاضی کی اجازت حاصل کی ہے تو اس کا یہ فعل داخل خیانت
 مستحقین وقف جن لوگوں کا وظیفہ جائداد وقف سے مقرر ہے وہ اس سے محروم
 نہ کیے جائیں گے تا وقتیکہ ان سے کوئی ایسا فعل وقوع میں نہ آیا ہو جس سے محرومی
 لازم آئے۔ اگر وظیفہ دار نے اپنے وظیفہ کو منتقل یا بیع کرنا چاہا یا دوسرے کوئی مطالبہ
 عائد کرنا چاہا تو یہ ایک ایسی بد اعمالی ہے جسکے باعث وظیفہ اگر موقوف ہے تو وظیفہ
 دار کے وارثوں کو ملیگا۔ اسی اصول پر وظیفہ دار کے دیوالیہ ہونی کا بھی وہی نتیجہ ہوگا۔
 وقف کے مستحقین میں سے کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بجائے اپنے کسی دوسرے
 شخص کو مستحق قرار دے لیکن اپنا وظیفہ وصول کرنے کے لیے وہ ایک غیر شخص کو مقرر
 کر سکتا ہے۔

احکام متعلق مسجد اہل مسجد کے مقابلہ میں بانی مسجد کو موزن و امام مقرر کرنے کا حق فائق ہے
 لیکن اگر اہل مسجد نے بہتر و افضل شخص کو مقرر کیا ہے تو اس کو ترجیح دی جائیگی۔
 اگر متولی نہیں ہے تو موزن و امام مقرر کر نیے کا اختیار بانی مسجد کی اولاد و اسکے اہل خاندان
 کو ہے۔ مسجد کی تعمیر و مرمت میں مسجد بنانے والے یا اس کی اولاد کا حق اہل مسجد
 یا دوسرے شخصوں کے مقابلہ میں مرجح ہے۔

متولی کی تنخواہ متولی کی تنخواہ مقرر کرنے میں قاضی اپنے زمانہ کی مردوبہ تنخواہ پر لحاظ کر لیگا
 لیکن شرط یہ ہے کہ آمدنی کے دسویں حصہ سے زیادہ نہ ہو۔ لیکن واقف کو اختیار ہے
 کہ جو چاہے تنخواہ مقرر کرے خواہ یہ آمدنی کے دسویں حصہ سے زیادہ ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن اگر
 اس نے کم تنخواہ مقرر کی ہے تو متولی کی درخواست پر قاضی اس میں اضافہ کر سکتا ہے
 یہ قاعدہ کہ وقف کی آمدنی کے دسویں حصہ سے زیادہ متولی کی تنخواہ نہ ہونی چاہیے

اُن صورتوں سے متعلق ہے جب قاضی کسی ایسے شخص کو متولی مقرر کرے جس کا کوئی حق جائیداد وقف میں نہیں ہے۔ متولی کو اختیار نہیں ہے کہ امام خطیب کی تنخواہ میں اضافہ کرے۔ لیکن قاضی کو ایسا اختیار ہے بشرطیکہ ایسا کرنا مسجد کے لیے مفید ہو یا جب کسی تنخواہ کے باعث کوئی لائق و مناسب شخص مسجد کے لیے نہ مل سکتا ہو۔ یہ اصولی موذن و مدرس و دیگر ملازمان سے بھی متعلق ہے۔ اگر یہ اشخاص واقف کے مقرر کیے ہوئے تنخواہ پر نہ ملین تو قاضی کو اختیار ہے کہ وقف کی آمدنی کے پس انداز سے ان کی تنخواہ میں اضافہ کرے۔ قاضی کو یہ بھی اختیار ہے کہ واقف کے خاندان کے مستحقین وقف کے مشورہ سے آمدنی وقف کے پس انداز کی بجائے جو مناسب ہو انتظام کرے۔

متولی وقف پر فرض نہیں قینیہ میں ہے کہ متولی کو بلا اجازت قاضی کے وقف کے واسطے

قرض لینا جائز نہیں ہے چاہے اسکی ضرورت ہی کیوں نہ ہو۔

لیکن اگر قاضی اس سے فاصلہ پر ہے تو اپنے اعتبار پر قرض لے سکتا ہے۔

اُس بابہ انظار میں یہ استفسار لکھا ہے کہ اگر ناظر (متولی) نے جائیداد وقف پر قرض لے کر مستحقین وقف پر صرف کیا۔ اور بعد اوس کے وہ معزول ہو گیا اور قرضہ ہمز باقی ہے تو دوسرے متولی پر اوس قرض کو جائیداد وقف سے ادا کرنا لازم ہے یا نہیں؟

جواب متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ قرض لیکر مستحقین پر صرف کرے لیکن مرست و دوسرے ضرورت کے لیے با اجازت قاضی متولی قرض لے سکتا ہے۔ ایسے معزول شدہ متولی بذاتہ قرضہ کا ذمہ دار ہے نہ کہ متولی وقف۔ و جائیداد وقف ہی اوس قرض کی ادائیگی کے ذمہ دار نہیں ہے۔ متولی کو اختیار ہے کہ جائیداد وقف کی آمدنی سے دو کانات و مکانات وغیرہ بنوائے جس سے وقف کی آمدنی زیادہ ہو جو جائیداد وقف کی آمدنی سے

خرید کر لگا وہ سب وقف کے متعلق ہوگی اور ادن سے وہ تمام احکام متعلق ہونگے جو اصل وقف سے متعلق ہیں۔

اختیارات استول۔ اور متولی بلا اجازت قاضی کے کوئی جائیداد منتقل نہ کر سکیگا۔ متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وقف کی آمدنی کسی ایسے کام میں خرچ کرے جو وقف کی ابتدائی اغراض کے بالکل خلاف ہو مثلاً ایک مسجد کے متولی کو یہ حق نہیں ہے کہ آمدنی وقف سے کپڑے خرید کر کے محتاجوں کو تقسیم کرے۔ اگر وہ ایسا کر لگا تو اسے اپنی حبیب سے وہ روپیہ دینا پڑے گا۔ اگر متولی کے پاس وقف کا روپیہ نہیں ہے اور وہ مسجد کا ضروری مسلمان قرض سے خرید کرے یا اپنے پاس سے اور یہ ارادہ کر لیا ہو کہ جب وقف کی آمدنی ایسی تو قرض ادا کر دیا جائیگا تو اسے اختیار ہے کہ جب وقف کی آمدنی آئے تو اس سے قرضہ ادا کر دے یا اپنا روپیہ واپس لے۔ کسی حالت میں متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جائیداد وقف پر زمین کے ذریعہ سے بارعام کرے۔ یہ تحقیق وقف کو ایسا اختیار ہے۔ ایسے اگر متولی جائیداد وقف کو زمین کرے اور زمین اس پر قابض ہو جائے تو اس کو یعنی زمین کو محاصل وقف ادا کرنا ہوگا اسی طرح اگر متولی نے کچھ جائیداد وقف بیع کی اور بعد قاضی نے اس کو کالعدم کر دیا تو مشتری اگر قابض ہو گیا ہے مستوجب ادا سے واصلات کا ہوگا۔

اگر کسی شخص کو وقف کے متعلق کوئی دفتینہ پایا تو متولی اور زمین سے کچھ پانے والے کو دے گا اگر نہ فلاں ہے۔

متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جائیداد وقف کے کسی جز کو پٹہ موردی پر دے اگر کسی شخص نے اپنی راضی محتاجوں پر وقف کی مگر اس راضی کی کاشت و دیگر ضروری اخراجات

کے متعلق کچھ نہیں کہا۔ تاہم وقف کی آمدنی سے اول خراج ادا کیا جائیگا اور چونچ رہے
اوس سے وصول تحصیل و کاشت کے و دیگر قسم کے ضروری اخراجات دئے جائینگے
اور اوسکے بعد جو بچے وہ محتاجون میں تقسیم ہوگا۔

اگر وقف کے قواعد جسکے مطابق وقف کا انتظام ہونا چاہیے صحیح طور پر نہ معلوم ہوں
تو متولی کو اپنے متقدمین کے عمل درآمد کے مطابق کار بند ہونا چاہیے اگر وقف
قدیم ہے اور وقف کنندہ کا نام و نشان نہیں معلوم لیکن ایک شخص جو باستحقاق متولی
اوس پر قابض ہے یہ کہتا ہے کہ یہ وقف فلان غرض کے لیے ہے۔ اور اپنے قول
کی تائید میں چند گواہ بھی پیش کرتا ہے اور اوسکے بیان کے خلاف کوئی ثبوت
نہیں ہے تو اوسکا بیان صحیح مانا جائیگا۔ لیکن جب وقف کے اغراض معلوم ہوں
اور واقف کے شرائط بھی معلوم ہو سکیں تو شہادت مقبول نہ ہوگی۔

رواج تائین ہے کہ گواہ اس امر کی شہادت نہ ہو کہ واقف نے وقف کیا تاہم وقف ثابت
ہو سکتا ہے۔ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے و شائع بلخ اس قول کو ماننے میں۔ خصا
نے بھی اسکو لیا ہے۔ جامع الفصولین میں ہے اگر وقف قدیم زمانہ کا ہے جسکی نیت
مشہور ہے کہ یہ وقف ہے مگر واقف لا معلوم ہے اور اوسپر کسی شخص نے ناجائز طور پر
قبضہ کر لیا تو متولی دو شہادوں کی شہادت سے اپنا دعویٰ ثابت کر سکتا ہے۔

فصل سیزدہم۔ شرع شیعہ متعلق وقف

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ امامیہ مذہب میں وقف ایک مذہبی کام ہے جسکا نتیجہ یہ ہے

کہ مال عین حبس ہو جاتا ہے اور اسکی منفعت بلا قید رہتی ہے۔ جو اہر الکلام میں ہے کہ وقف عبادت ہے اور اسکا مقصود خدا کی راہ میں ہمیشہ فائدہ پہنچانا ہے۔ وقف کرنے کے لیے صریح لفظ وقف سے یعنی میں نے وقف کیا لیکن جیسا کہ خفیٰ شرع میں بیان ہوا ہے۔ دو سکر الفاظ سے بھی وقف ہو سکتا ہے اگر وقف کی نیت معلوم ہو۔ جو اہر الکلام میں ہے کہ وقف سے سوا سکر الفاظ سے وقف کرنے کے لیے شرع میں کوئی امتناع نہیں ہے۔ مثلاً حوت وقف زمین نے حرام کیا، وصدقت (یعنی میں نے صدقہ کیا) کہنے سے بھی وقف ہو جاتا ہے۔ لیکن چونکہ ان آخر الذکر الفاظ کے مفہوم میں تاخیر یعنی استمرار لازمی طور پر داخل نہیں ہے اسلئے عطیہ کرنے والے کی نیت دریافت کرنی پڑیگی یعنی اگر عطیہ کرنے والے کی نیت وقف کرنے کی ہے تو وقف ہو جائیگا چاہے اس نیت کا اظہار کسی الفاظ میں ہوا ہو اور جب لفظ وقف استعمال کیا گیا ہے تو بلا کسی حجت کے وقف ہو جائیگا۔ اگر کسی شخص نے ایسا لفظ استعمال کیا ہے جس سے کسی طور پر وقف کرنا نہیں ثابت ہوتا لیکن وہ تسلیم کرتا ہے کہ اس لفظ سے اس نے وقف کرنے کی نیت کی ہے تو وقف ہو جائیگا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اس مکان کو حرام کر دیا و محتاجوں کو ہمیشہ کے لیے دیدیا تو یہ وقف ہے۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے مال کو جس کر دیا اور راہ خدا میں اسکو دیدیا یا یہ کہا کہ میں نے اس مال کو جس کر دیا اور اسکی منفعت راہ خدا میں دی تو یہ وقف ہو جائیگا جب انتقال ایسے لفظوں میں کیا گیا ہے جسکے معنی بہم پہنچانے کے لیے دیدیا کی نیت دیکھی جائیگی۔ اگر وہ شخص زندہ ہے تو اپنی نیت خود بیان کرے۔ اور اگر وہ مر گیا ہے تو مصرف وقف کی نوعیت و دیگر حالات پر خیال کرنے سے اسکی نیت مستنبط ہو سکتی ہے۔ مثلاً شیعہ کی شیعہ میں حبس دل یعنی محدود اختیارات کے ساتھ کوئی

جاؤادوینی یا بالفاظ دیگر کسی جاؤاد کا قطعی طور پر مالک نہ کرنا جائز ہے ایسے اگر کسی شخص کو اس لفظ میں عطیہ کیا جائے تو اس کے یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ صرف اس کی حیات کے لیے یہ جاؤاد دی گئی ہے یا آنکہ وقف ہے۔ اس لیے عطیہ دینے والے کی نیت دریافت کرنی ضرور ہوئی۔

اگر اس نے یہ کہا کہ زید کے لیے جس ہے اور بعدہ مسکینوں کے واسطے تو یہ وقف ہو گیا یا یہ کہا کہ مسجد یا دوسری مصلحت عامہ کے لیے جس ہے تو وقف ہوگا۔ مسجد یا دیگر مصلحت عامہ کے لیے وقف چاہے کسی لفظ سے کہو وقف ہو جائیگا۔ کیونکہ مصرف کی نوعیت مستقل مذہبی ہے اور اس کے مفہوم میں تحریم داخل ہے۔

شرائع الاسلام میں ہے کہ سحت وقف کی چار شرائط ہیں۔ اول حوالگی قبضہ۔ دوم۔ دوام و استمرار۔ سوم۔ تنجیز یعنی کسی شے پر معلق نہ ہونا۔ چارم۔ واقف کا حق کلیتاً منقطع ہونا۔ چواڑ وقف کے لیے قبضہ کی حوالگی ضرور ہے۔ چواسر الکلام میں ہے دو عقد وقف بلا حوالگی قبضہ لازم نہیں ہوتا اور قبضہ واقف کے اذن یعنی حکم سے ہونا چاہیے۔ اس سے قبل حوالگی قبضہ کے واقف و موقوف علیہ دونوں میں سے ہر ایک کو حق ہو کہ وقف نسخ کر دے اس اصول سے یہ استنباط کیا گیا ہے کہ اگر واقف کی موت کے قبل قبضہ نہیں دیا گیا تو وقف باطل ہے۔ اس امر کے کہنے کی ضرورت کہ عقد وقف بدون قبضہ کے لازم نہیں ہوتا تو اس مقصود کو بیان کرنا ہے کہ قبل قبضہ کے جیسا کہ بعض عام مقصود کے (یعنی سنیوں کے) نزدیک وقف لازم ہو جاتا ہے ایسا نہیں ہے یا یہ کہ عقد وقف کا وقوع میں آنا اس امر کا مقتضی نہیں ہے کہ حوالگی قبضہ جو منجملہ شرائط صحت کے ایک شرط ہے واجب ہوگی۔۔۔۔۔ صفوان اپنی کتاب صحیح میں لکھتے ہیں کہ میں نے سوال کیا کہ اگر کسی نے اپنی جاؤاد وقف کی اور بعدہ اس کے طلب میں

آیا کہ اس وقف میں کچھ رد و بدل کرے تو کر سکتا ہے یا نہیں۔ ابو الحسن نے جواب میں
 کہا کہ اگر اوس شخص نے اپنی اولاد و دوسروں کے لیے وقف کیا اور جائیداد وقف کا
 متولی مقرر کر دیا تو پھر وہ شخص وقف سے رجوع نہیں کر سکتا اگر وے (موقوف علیہم)
 نابالغ ہیں اور واقف نے اونکے بالغ ہونے تک تولیت اپنے لیے شرط کی
 اور انکی طرف سے جائیداد کا انتظام کرتا ہے تو واقف پہر وقف سے رجوع نہیں
 کر سکتا اگر وے بالغ ہیں اور انہوں نے ہنوز قبضہ نہیں پایا ہے اور نہ اونہوں نے
 انتظام اپنے ہاتھ میں لینے کے لیے واقف سے مخالفت کی تو واقف وقف سے
 رجوع کر سکتا ہے کیونکہ باوجود بالغ ہونے کے اونہوں نے اس سے انتظام اپنے
 ہاتھ میں نہیں لیا..... ایسی طرح وقف اوس صورت میں بھی باطل ہو جاتا ہے جب قبل حوالگی
 قبضہ کے واقف مجنون ہو گیا یا اذسکو غش آگیا کیونکہ اون شرایط کی تکمیل کے اثناء
 میں جو صحت وقف کے لیے لازم ہیں موانع پیش آگئے۔ حالانکہ وقف کے مکمل ہونے
 تک اہلیت کا قایم رہنا ضرور ہے خواہ وہ اہلیت واقف کی ہو یا موقوف علیہ کی یا عین
 وقفی کی، (یعنی وقف مکمل ہونے سے قبل اگر ان تینوں میں سے کسی کی اہلیت میں
 کچھ فتور آگیا تو وقف باطل ہوگا) مسائل مذکور سے واضح ہے کہ حوالگی قبضہ امامیہ مذہب
 میں کس حد تک ضروری ہے۔ مگر بعض صورتیں ایسی بھی ہو سکتی ہیں جہیں واقعی
 حوالگی ضرور نہیں ہے وصفہ معنوی حوالگی کافی ہوگی۔ مثلاً واقف خود متولی ہو سکتا ہی
 ایسی صورت میں صرف نمائش کے لیے قبضہ کا تبدیل کرنا غیر ضروری ہے۔ ایسے اصول
 مذکور بالا کا مقصد وہ نہیں ہے کہ جائیداد وقف دوسرے شخص کے قبضہ میں دیجائے
 بلکہ قبضہ کی حیثیت میں تبدیلی کرنی کافی ہے یعنی سابق میں مالکانہ قبضہ تھا اب بحیثیت
 متولی قبضہ ہوگا حالانکہ قبضہ دونوں حالتوں میں ایک ہی شخص ہے اسی معنی میں

مفتاح (اک شرعی کتاب) میں یہ لکھا ہے کہ اگر جائیداد وقف پر واقع ہو تو وقف اپنے لیے اختیار نہ کرے اور اپنے قبضہ کی حیثیت میں کوئی تبدیلی نہ کرے تو وقف باطل ہوگا۔ جب وقف مصلحت عام کے لیے ہے تو یہ طریقہ طور پر حوالگی قبضہ کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ کسی ایک شخص کے استعمال سے ہی وقف جائز ہو جائے گا۔ جو اہر الکلام کے مطابق اگر وقف درحقیقت صدقہ ہے تو حوالگی قبضہ ضرور نہیں ہے۔ اس طرح مسجد وغیرہ مصلحت عام کے وقف میں حوالگی ضرور نہیں ہے۔ ان صورتوں میں صرف قبضہ کے نہ دینے سے وقف باطل نہ ہوگا۔ لیکن جب وقف کسی خاص شخص کے حق میں ہے تو یا تو کوئی متولی مقرر کر کے جائیداد وقف موقوف علیہم کے قائمہ کے لیے اس کے حوالہ کر دی جائے یا اگر وقف خود اپنے قبضہ میں رکھنا چاہے تو اس کا قبضہ صاف طور پر بحیثیت متولی ہونا چاہیے اگر وقف نے اپنے نابالغ لڑکے کے حق میں وقف کیا ہے تو قبضہ کی تبدیلی کی ضرورت نہیں ہے۔ ایسی صورت میں قانوناً باپ کا قبضہ نابالغ کی طرف سے بحیثیت متولی قیاس کیا جائیگا و نیز اس صورت میں جب وقف مساکین کے لیے ہو۔

جب ادون تمام شرائط کی تعمیل ہو گئی جس سے وقف مکمل ہو جاتا ہے تو ہمارے مذہب میں یہ وقف منسوخ نہیں ہو سکتا اگر حالت صحت میں کیا گیا ہو صاحب جو اہر الکلام کہتے ہیں کہ ”اس امر میں ابو حنیفہ سے اختلاف کرتے ہیں۔ اون کے شاگرد ابو یوسف نے بغداد میں ہونچکا ادون سے اختلاف کیا۔ اگر جائیداد وقف کے قبضہ سے نکل کر کیا ابھی دوسرے قبضہ میں گئی یا مستحقین کے یا اون کے متولی کے قبضہ میں گئی تو وقف پہلے اس وقف کو رو نہیں کر سکتا نہ اس کے شرائط میں کچھ رد و بدل کر سکتا و نہ راہ خدا سے یا اس غرض سے جس کے لیے وقف کیا گیا ہے اس کو واپس

لے سکتا ہے۔“

تیسری شرط یعنی تنجیز کے متعلق جامع المقاصد شرح قواعد کتب وقف میں لکھا ہے: ”وقف میں تنجیز کا ہونا لازم ہے اس لیے اگر کسی نے وقف کا نفاذ کسی شرط یا صفت، متوقعہ پر مشروط کیا مثلاً یہ کہا کہ جب زید آئے تو میرا مکان وقف ہے یا یہ کہے کہ جب مدینہ شروع ہو تو میرا غلام وقف ہے تو یہ وقف صحیح نہیں ہے کیونکہ شرط واقع ہونے کا قطعی یقین نہیں ہے۔“

شرط شیعہ و سنی شیعہ و سنی وقف میں ایک بہت بڑا فرق یہ ہے کہ سنیوں میں وقف ایقاع ہے عقد نہیں یعنی مثل عقد کے اس میں ایجاب و قبول کی حاجت نہیں ہے بلکہ واقف کے مجرد قول سے بشرطیکہ دیگر شرائط صحیح وقف کی پائی جائیں، وقف ہو جاتا ہے۔ برعکس اسکے امامیہ مذہب میں وقف ایک عقد ہے جس میں ایجاب و قبول کی ضرورت ہے۔ چنانچہ یہ مسکد جامع الشرائط صفحہ ۳۳۳ میں سوال و جواب کی شکل میں اس طرح پر لکھا ہے۔

سوال

رو وقف صیغہ شرط است یا نہ و از باب عقود است کہ محتاج است یا ایقاع است و قصد قربت شرط است یا نہ۔

جواب

”بے صیغہ شرط است و بدون آن منعقد نمی شود۔ وقف عقد است محتاج یا ایجاب و قبول کہ مراد از عقد درین جا عام از ایقاع است۔ و از باب اشتراط است بدلیل اصل عدم صحت و عدم تحقق وقف بدون آن۔“

یعنی وقف کرنے کے لیے مخصوص الفاظ کا استعمال کرنا ضروری ہے بعدہ دو کے لہر کے

جواب میں یہ انکار کہ وقف ایک عقد ہے جو محتاج ایجاب و قبول ہے یہ کہا گیا ہے کہ اس مقام پر عقد بین ایقاع ہی شامل ہے۔ عقد کے معمولی مفہوم میں ایقاع داخل کرنے سے مصنف کا یہ مقصود ہے کہ ایقاع صرف چند مخصوص قسم کے وقف میں ہوتا ہے جس میں تجیال نوعیت وقف قبضہ دینا تقریباً غیر ممکن ہے مثلاً اگر وقف بہت یا ستملحت عام کے لیے ہو یا فقر اور مساکین کے حق میں ہو تو ان صورتوں میں کسی خاص شخص کو جائداد وقف پر قبضہ نہیں دیا جاسکتا۔ تیسرے امر کی نسبت مصنف کہتا ہے کہ قربت خدا کی نیت کرنی شرط ہے اس وجہ سے کہ بدون ایسی نیت و خواہش کے وقف بوجہ عدم تحقیق و نہ پائے جانے اصل شرط صحت کے صحیح نہیں ہے۔ اسی مسئلہ کی بنیاد پر یہ تجویز ہوئی کہ شیعہ مذہب میں وقف بالوصیت صحیح نہیں ہے۔ تاوقتیکہ واقعہ نے موقوف علیہ کا قبضہ جائداد موقوف پر نہ کر دیا ہو و نیز یہ کہ اگر حوالگی قبضہ سے پہلے واقع فوت ہو گیا تو وقف باطل ہے۔

وقف مرض الموت میں یہ تمام باتیں اس وقف سے متعلق ہیں جو حالت صحت میں تھا ہو لیکن اگر وقف مرض الموت میں کیا گیا ہے تو کل جائداد کی بابت صرف اس حالت میں موثر ہوگا۔ جب واقف کے مرنے کے پہلے یا بعد اس کے وارث اپنی رضا مندی و دیدن ورنہ وقف صرف ایک ثلث کی نسبت موثر ہوگا۔ دیکھو نکتہ وقف مثل اوں افعال کے ہے۔ چنانکہ نفاذ فوراً ہو جاتا ہے جیسے ہبہ و بیع وغیرہ یا اگر وقف کل ترکہ کی تنائی سے برآمد ہوتا ہے تو کل وقف صحیح ہے۔ اگر ایک تنائی نہیں ہے تو بقدر ایک تنائی کے جائز ہوگا۔ اور اسمین وقف کی اوں شرائط کو ترجیح ہوگی جبکہ واقف

۱۔ آغا علی خان بنام الطاف حسن خان الدہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۲۹ - و نیز دیکھو مرقی فی بی بی بنام

جمنابی بی الدہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۶۱۔

نے مقدم کیا ہے۔ اگر ایک وقف میں وصیتین کی گئی ہیں اور اس امر کا معلوم کرنا مشکل ہے کہ اون میں سے کس کو مقدم کیا ہے یعنی سب کے سب بدرجہ سہاوی ضروری و اہم ہیں تو اس حالت میں مطابق شیخ کی (شیخ غفر لہ) تمام شرائط کی تعمیل کی جائیگی اور ایک ثلث جسکی بابتہ وقف صحیح ہے کل اغراض کی تکمیل میں وقف کیا جائیگا۔ شرایع میں ہے کہ اگر کسی شخص نے چند باتوں کے کرنے کی وصیت کی ہے بعض ایسی ہیں جنکا کرنا بھی پڑسہ من تھا اور بعض اس کے اختیاری ہیں تو یہ تمام باتیں کرنی ضرور ہیں۔ اگر موصی کے ترکہ کا ایک ثلث ان تمام اغراض کے پورے کرنے کے لیے کافی ہے۔ اگر تہائی جائداد ان کے لیے کافی نہیں ہے اور رشتائے میت زیادہ دینے پر راضی نہیں ہیں تو وہ باتیں جنکا کرنا موصی پر فرض تھا اس کے کل متروکہ سے انجام دی جائیگی اور دیگر امور بقیہ ترکہ کی تہائی سے۔ لیکن اس امر کا خیال رکھا جائیگا کہ جس بات کو موصی نے اول بیان کیا ہے وہ پہلے انجام دی جائیگی اور اس طرح پر دوسری و تیسری۔ اگر کل امور موصی کے اختیاری تھے اور ان میں سے کوئی اوس پر فرض نہ تھا تو یہ تمام باتیں ترکہ کے ایک ثلث سے انجام دی جائیگی اور اول وہ امر پورا کیا جائیگا جسکا ذکر موصی نے پہلے کیا ہے اور پھر دوسرا و تیسرا اسی ترتیب سے جب تک کل ایک ثلث خرچ نہ ہو جائے۔

فصل چہارم۔ شرائط متعلق جائداد وقف

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اسپر اجماع ہے کہ (۱) جو چیز وقف کی جائے وہ معلوم ہو (۲) اس قسم

کی ہر چیز ہمیشہ قائم رہے (۲) ایک متولی سے دوسرے متولی کو دے جانے کے
 لایق ہو۔ یہ شرط جو اہر انکلام میں مذکور ہیں۔ یہ بھی ضرور ہے کہ وقف کنندہ کی ملک
 ہو۔ متقدمین کے نزدیک اگر کسی نے اپنا یا فتنی ترغہ وقف کیا تو جائز نہیں (در شریعہ الاسلام
 صفحہ ۲۴۸) کیونکہ ان کے نزدیک قرض کافی نفسہ کوئی وجود نہیں ہے۔ انہی
 یعنی متقدمین کی یہ بھی رائے تھی کہ ایسی شے کا وقف باطل ہے جس سے کچھ منافع
 نہ ہو تا وقتیکہ خود وہ شے ضائع نہ کر دیا جائے۔ اسی اصول پر منافع کا منافع لایق وقف
 نہیں خیال کیا گیا۔ لیکن بعد کو معلوم ہو گا کہ حین دلائل پر متقدمین کی رائے مبنی تھی
 اوسمیں اختلاف زمانہ و حالات و تجارت و صنعت میں ترقی کی وجہ سے بہت
 کچھ رد و بدل واقع ہو گیا ہے۔ غور و تامل سے پڑھنے والوں پر یہ امر مخفی نہ رہے گا
 کہ اس امر میں شیعہ و حنفی مذہب ملتے ہوئے ہیں۔ متقدمین حنفی مشائخ کے نزدیک
 مال منقول کا وقف جسمین و رسم و دینا بھی شامل تھے باطل تھا۔ کیونکہ انہیں اقرار
 کی صفت نہ تھی اور اسیلے بھی کہ تا وقتیکہ وہ خود ضائع نہ کیا جائے اور ان سے
 کچھ منفعت نہیں ہوتی۔ لیکن امامیہ مذہب کی مستند کتابوں کو غور سے پڑھنے سے
 یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ منافع و زرقہ کا وقف صحیح ہے بشرطیکہ وہ دایمی طور پر تجارت و
 حرفت میں لگایا جائے اور جس سے دایمی فائدہ حاصل ہو جیسا کہ شرع حنفی میں
 مذکور ہوا۔ فی زمانہ ہماری معاشرت میں جو تغیر اب پیدا ہوئے ہیں ان کے لحاظ سے
 یہ رائے مناسب ہے۔ جس اصول پر کہ متقدمین شیعہ نے زرقہ و منافع کا وقف
 ناجائز قرار دیا ہے وہ یہ ہے کہ ان چیزوں میں یا تو قیام یا استمرار نہیں ہے یا انکے وہ
 خود ہی اغراض وقف میں ضائع ہو جاتے ہیں۔ لیکن جب روپیہ تجارت میں لگایا جائے
 یا کسی جگہ جمع کرنے سے اس سے منافع حاصل ہو تو اعتراض مذکور بالکل بے وقعت

ہوتا تھا ہے اسی وجہ سے شیعہ مذہب کے متاخرین مجتہدوں نے ایسے وقف کے
جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ جامع الفتاویٰ۔

مجموعہ نو چاند وقف کی صراحت صاف طور پر کر دینی چاہیے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں نے اپنا
مکان وقف کیا تو یہ وقف صحیح ہوگا تا وقتیکہ اس مکان کی تخصیص نہ کی گئی ہو۔ لیکن اگر دریافت کرنے
سے وہ جاہل و معین ہو سکے تو گواہی دے سکی صراحت نہ کی گئی ہو تاہم وقف جائز ہوگا۔
یہ بھی شرط ہے کہ جائیداد وقف واقف کی ملک ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کی ملک
وقف کر دی تو اصل مالک کی اجازت سے وقف صحیح ہو جائیگا۔ مشاع کا وقف بھی
صحیح ہے اور اوس پر اوسی طور سے قبضہ ہو سکتا ہے جیسے کہ حالت بیع میں۔

بجواب الکلام۔

وقف کے متعلق شرائط واقف کا بالغ و عاقل ہونا ضرور ہے یعنی ایسا ہو جو اپنی جائیداد میں
صحیح طور پر تصرفات کر سکتا ہو اور کسی ناقابلیت کی وجہ سے ممنوع التصرفات نہ ہو۔ صاحب
جواہر کی یہ رائے صحیح ہے۔ وہ وقف کرنا داخل عبادت ہے مگر جو نیکہ محبتوں و نایاب نفع پر عبادت
فرض نہیں ہے۔ لہذا ان کا وقف بھی صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اپنے فعل کی نوعیت
و نتیجہ سمجھنے کی سمجھاؤ نہیں نہیں ہے لیکن اگر کسی لڑکے نے جو معمول سے پہلے سن
رشد کو پہنچ گیا ہو مثلاً دس برس کی عمر میں اور اس نے وقف کیا تو وہ وقف صحیح
ہوگا یا نہیں اس میں اختلاف ہے، قیاس یہ ہے کہ وقف صحیح نہ ہوگا کیونکہ شیعہ پندرہ
برس کے پہلے سن تیز نہ تسلیم کریں گے۔

وقف کی ولایت واقف خود اپنے ہاتھ میں رکھ سکتا ہے یا کسی دوسرے کو متولی مقرر کر سکتا
ہے۔ لیکن کوئی ایسی شرط جس سے واقف کو وقف کے منسوخ کر نیکا اختیار دیا جائے
صحیح و جائز نہ ہوگی جب واقف نے کسی دوسرے کو متولی مقرر کر دیا تو پھر وہ اپنے لئے

یہ شرط نہیں کر سکتا کہ جب وہ چاہے خود متولی ہو سکتا ہے۔ شرعاً یہ ضرور ہے کہ ناظر
دیانت دار اور وقف کے کام سے باخبر ہوا سکے اگر ناظر بددیانت ہے یا ناکہ وقف کا
انتظام کرنے کے ناقابل ہے تو وہ غلطی نہ کیا جاسکتا ہے (اس امر میں شیعہ و حنفی
مذہب میں اختلاف نہیں ہے)

موقوف علیہ موقوف علیہ کی نسبت چار شرطیں ہیں۔ اول۔ وہ زندہ ہو۔
دوم۔ مالک ہونے کے لائق ہو۔ سہم۔ معین شخص ہو۔ چارم۔ ایسا ہو جسکے حق میں
وقف کرنا ناجائز نہ ہو۔ اسلئے جو بچہ حمل میں ہے۔ یعنی جنین کے حق میں اگر وقف کیا جائے
تو صحیح نہیں ہے لیکن اگر شخص موجودہ کے حق میں وقف کیا جائے اور بعدہ کسی پیدا
ہونے والے بچہ کے حق میں تو صحیح ہے۔ اگر وقف معدوم مضمر کے لئے کیا جائے
اور بعدہ موجودہ شے کے لئے تو شیخ یعنی صاحب مبطوطہ اور انکے مقلدوں کے نزدیک
وقف موجودہ شے کے لئے صحیح ہوگا و معدوم کے لئے غیر صحیح۔ مثلاً اگر کسی نے اپنے
ایسے بچہ کے حق میں وقف کیا جو بہت زود پیدا نہیں ہوا ہے اور ہر سال کین یا دیگر اشخاص
کے لئے تو وقف آخر الذکر اشخاص کے لئے فوراً اثر پذیر ہوگا۔ جواہر الکلام میں ہے کہ بعضی
ابن مویہ جو بڑے پایہ کے فقیہ تھے اونکی ہی یہی رائے تھی۔ جس پر بیت سے علما کا
اتفاق ہے لیکن جب کوئی شخص کسی موجودہ شے کے حق میں وقف کرے اور یہ شرط کرے
کہ جب فلان کے بچہ پیدا ہو تو وقف اس کے لئے ہے تو یہ شرط وقف صحیح ہے
(شمارع صفحہ ۴۵) شیعہ کا منشا مضمر یہ ہے کہ وقف کی ابتدا موجود شخص سے
کی جائے گویا میں غیر موجود اشخاص کے حق میں ہو۔ ظاہر ہے کہ حنفی مذہب میں اسکے
لئے لیکن یہ قول اس اصوال کے خلاف معلوم ہوتا ہے جو مقدمہ ہدایت النساء پورٹ مغربی
دشمالی جلد ۴ صفحہ ۴۱ طے پایا ہے۔

خلاف ہے کیونکہ حنفی مذہب کے مطابق معدوم اشخاص کے حق میں بھی وقف جائز ہے اور حیب تک وہ شخص پیدا ہو وقف کی آمدنی مسکینوں پر خرچ ہوگی۔

وقف عام مصالح عام کے لیے یعنی ایسے اعزاز کے لیے جہاں عامہ خلائق کا فائدہ ہو وقف کرنا صحیح ہے مثلاً پل مسجد و مردوں کے کفن : تجویز و تکفین کے اخراجات کے لیے اگر وقف کیا جائے تو صحیح ہے۔ اسطرح مدرسہ مکتبہ ثنائیہ کے لیے وقف صحیح ہے۔

کوئی مسلمان ایک مرنے والے کے لیے خواہ وہ اس کا قرابت مند ہی کیوں نہ ہو وقف نہیں کر سکتا مگر وہی کے لیے یعنی ایسے نامسلم کے لیے جو اوس سلطان کی رعیت ہے وقف کر سکتا ہے۔ قزاق و ازبک و شراب خوار کے حق میں وقف کرنا جائز ہے۔ لیکن اگر کسی غیر مسلم نے اوس کے حق میں وقف کیا تو صحیح ہے۔ کوئی وقف جس سے گناہ ہو جائز نہیں ہے۔ اگر وقف کسی ایسی مصالحت کے لیے کیا گیا جواب باقی نہ رہی تو دوسرے نیک کاموں میں خرچ کیا جائیگا۔ مگر وقف کی نیت و ارادہ ملحوظ رہیگا۔ اگر کسی مسجد کے لیے وقف کیا گیا جواب نہیں ہے تو دوسری مسجد میں خرچ ہوگا۔ اسطرح اگر کسی خاص مدرسہ کے حق میں وقف ہے تو دوسرے مدرسہ میں خرچ کیا جائیگا یعنی واقف نے جس مصرف کو نامزد کیا اوسکی نوعیت کا بھی خیال کیا جائیگا۔ مفاتیح۔

فصل پانزدہم۔ واقف کے حقوق کا ساقط کرنا۔

اس امر خاص میں شیعہ مذہب حنفیوں کے مروجہ اصول کے خلاف ہے اور قریب قریب امام محمد

کی رائے کے موافق شرائع میں ہے کہ حوالگی قبضہ جواز وقف کے لیے لازمی ہے اسلئے اگر واقف قبضہ دینے کے پہلے مر گیا یا مجنون ہو گیا تو وقف ناجائز ہے۔
 قبضہ کی نوعیت جابداد وقف و موقوفہ علیہم کی نوعیت پر منحصر ہے۔ اگر وقف مخصوص اشخاص کے لیے کیا گیا ہے۔ جو قبضہ کرنے کی صلاحیت رکھتے ہیں تو قبضہ لازمی ہے اگر کوئی متولی مقرر ہوا ہے تو اسکو قبضہ کر لینا چاہیئے۔ اگر واقف خود متولی ہے تو وہ بحیثیت متولی کے اوس پر قابض رہے۔ اگر وقف کا رخیہ یا مصلحت عام کے لیے ہے تو حوالگی قبضہ ضرور نہیں ہے شرائع میں اس اصول کو اسطرح بیان کیا ہے کہ اگر وقف محنت اجون و عاملون کے لیے کیا گیا ہے تو جابداد وقف کے قبضہ کے واسطے قیم یعنی متولی کا مقرر ہونا ضرور ہے۔ لیکن کسی مصلحت عام کے لیے اگر وقف ہوا ہے تو مجرد وقف کرنے سے شرعاً قبضہ کی تبدیلی مقصور ہوگی اور قبول کرنے کی شرط کا خیال نہ کیا جائیگا اور قبضہ کی نسبت تو ناظر کا قبضہ کافی ہے۔“

چوتھی شرط کی نسبت شیعہ و سنی میں بڑا اختلاف ہے۔ امام ابو یوسف کے مطابق واقف اگر چاہے تو جابداد وقف میں اپنی ذات کے لئے کچھ شرط کر سکتا ہے یعنی جیسا کہ وہ درجۂ میں ”اُس سے خود کما سکتا ہے“ شیعہ مذہب میں جواز وقف کے لئے یہ لازمی ہے کہ واقف اپنا کسی قسم کا حق ادا زمین باقی نہ رکھے۔ چواہر الکلام میں ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے حق میں وقف کرے تو صحیح نہیں ہے اس میں اختلاف نہیں ہے۔ اسطرح وہ وقف بھی ناجائز ہوگا جہاں واقف نے اپنی ذات سے ابتدا کی اور پھر محنت اجون کو دیا۔ گو بعض مشائخ نے یہ کہا ہے کہ غرض واقف کے متعلق ناجائز ہوگا۔ اول الذکر قول عیسوی یہ کہ وقف کلیۃً ناجائز ہے۔ بالعموم صحیح مانا گیا ہے۔“ اسطرح اگر اس شرط کے ساتھ دوسروں کے لئے وقف کیا گیا ہو کہ واقف کا قرض و اخراجات روزمرہ اوس سے ادا کیا جائے

تو وقف ناجائز نہ ہوگا۔ اگر کسی شخص نے اپنی ذات پر محتاجوں کے لیے وقف کیا تو صرف نصف جائداد کا وقف صحیح ہے اور بقیہ دوسرے نصف کی بابت وقف باطل ہے۔

بمقدّمہ مکتبہ حسین بنام مسماۃ محمد بی بی الدآباد ہائیکورٹ نے اسی اصول پر عمل کیا۔ اس مقدمہ کی تجویز ایسی اہم ہے کہ اس کو کسی قدر مفصل لکنا سمیت مفید ہوگا۔ ۱۹۵۶ء میں مسماۃ صاحبزادی نے کچھ جائداد مذہبی اغراض کیلئے وقف کی لیکن وقف کی آمدنی کا دو ثلث اپنی حیات تک اپنے اخراجات کے لیے شمر لیا۔ دوسری حکام نے اصل امر کی نسبت سب ذیل تجویز صادر کی۔

”یہ حجت کیجاتی ہے کہ امامیہ مذہب کے اصول کے مطابق جو بات چند متاویز ۱۹۵۶ء کے ذریعے سے کوئی صحیح وقف وقوع میں نہیں آیا۔ اول وجہ یہ ہے کہ ۱۹۵۶ء میں تاریخ ہبہ کرنے کے وقت تک مسماۃ صاحبزادی بیگم کا قبضہ جائداد پر بحیثیت مالک تھانا نیا یہ کہ اپنی ذات کے لیے جائداد وقف کا کچھ منافع شرا کیا کیونکہ آمدنی کا دو ثلث حصہ اپنے روزانہ اخراجات کے لئے اوس نے مخصوص کیا۔ شیعہ مذہب کے مطابق وقف کے جواز کے لیے یہ ضرور ہے کہ وقف بلا کسی شرط و قید کے ہو جائداد وقف پر قبضہ نہ دیا جائے اور یہ کہ واقف سے کلید اس کو لے لینا چاہئے۔

دو اول ہیکو اس امر پر غور کرنا ہے کہ جائداد وقف پر قبضہ دیا گیا یا نہیں۔ شرعاً واقف خود اپنے کو متولی مقرر کر سکتا ہے۔ اسلئے چونکہ وقف کنندہ نے خود اپنے آپ کو متولی قرار دیا اور متاویز تحریر ہونے کے بعد اوس نے اپنے طریق عمل سے یہ بات ثابت کر دی کہ وہ جائداد موقوفہ پر بحیثیت متولی قابض ہے اسلئے ہماری یہ رائے ہے کہ شرعاً جس قسم کے قبضہ کی ضرورت ہے وہ اس مقدمہ میں ثابت ہوتی ہے۔ لیکن ساتھ ہی اوس کے

۱۹۵۶ ہائی کورٹ رپورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۵ صفحہ ۱۵۵۔

ہماری یہ رائے ہے کہ دو ثلث جائداد کی نسبت دستاویز ۱۸۵۱ء کے ذریعہ سے صحیح وقف نہیں قائم ہوا۔

جائداد موقوفہ کے دو ثلث آمدنی واقف نے اپنے لیے مخصوص رکھی یعنی دو ثلث جائداد واقف نے اپنی ذات پر وقف کیا اسلئے اس مقدمہ میں اور ان مقدمات میں جسکا ذکر شریعہ میں ہے کوئی فرق نہیں ہے۔ اب یہ امر طے کرنا باقی ہے۔ کہ آیا دستاویز ۱۸۵۱ء کی ناجوازی بابتہ دو ثلث کے کل دستاویز پر وقف کی تعریف صادق ہونے کے مانع ہے۔ یا منسردو ثلث ہی کی نسبت ناجائز ہے۔ شریعہ میں ہے کہ اگر دو ستر کے حق میں اس شرط سے وقف کیا جائے کہ وقف سے وقف کنندہ کا قرضہ یا اخراجات ضروری ادا کیا جائے تو ایسا وقف باطل ہے۔ ظاہر ہے کہ اس شکل خاص میں واقف نے جو اپنے لیے شرط کی ہے۔ اسکی تعداد غیر معین ہے مگر اس مقدمہ میں جو ہماری رچرڈ پیش ہے آمدنی کا ایک ثلث یعنی معین حصہ ہماری رائے میں واقف کے دنیاوی فائدہ کے لئے نہیں بلکہ دوسرا غراض کے لئے مستقل طور پر ہمیشہ کے لیے وقف ہے جس میں وقف کنندہ کا کچھ بھی حق نہیں باقی ہے۔ اور چونکہ وقف مشاع جائز ہے اسلئے اس امر کی تجویز کرنے میں ہم کو کوئی امر مانع نہیں معلوم ہوتا کہ ۱۸۵۱ء کی دستاویز ایک ثلث منافع کی بابت صحیح ہے۔ اور اس قدر حصہ جائداد کا واقف کے زمانہ تویت ختم ہونے کے بعد ان اغراض میں صرف ہو سکتا ہے جو واقف نے بیان کیے ہیں۔ جو جو بات بالا اسپانڈنٹ کا دعویٰ بقدر دو ثلث کے کم ہو جائیگا،

گو اپنے حق میں وقف کرنا جائز ہے لیکن اگر خدا کی راہ میں وقف ہو تو واقف اس وقف کے فائدہ میں شریک ہو سکتا ہے مثلاً اگر اس نے مسجد وقف کی تو اس میں وہ نماز پڑھ سکتا ہے۔ ایسی طرح اگر کسی مصلحت عامہ کے لیے وقف ہے تو واقف اس کے

فائدہ میں شریک ہو سکتا ہے جیسے پل و مسافر خانہ وغیرہ۔ اگر کسی شخص نے اس شرط سے وقف کیا کہ بوقت ضرورت وہ جائیداد وقف کو واپس لے لیگا۔ تو شرط صحیح ہوگی اور وقف باطل۔ اور اسکا اثر مثل حبس کے ہوگا جب ضرورت ہوگی تو جائیداد وقف کی ملک میں داخل ہو جائیگی مگر ضرورت ایسی ہو جو رواجاً و حقیقت ضرورت تسلیم کی گئی ہو نہ کہ منصف فرمائی ہو۔ جب ایک بار جائیداد ایسے شخص کی ملک میں آگئی تو پھر اس کے منتقل کر نیکاح بھی اس کو حاصل ہوگا۔ واقف کا یہ شرط کرنا کہ وہ کسی شخص کو جس پر وقف ہوا ہے وقف کے فائدہ سے خارج کر سکتا ہے ناجائز ہے لیکن کسی نئے شخص کو اس کے فائدہ میں داخل کرنے کی شرط صحیح ہے۔ بجز اس صورت کے جب وقف اس کی اولاد کے حق میں ہوا ہو۔ جب کسی شخص نے اپنی اولاد کے حق میں وقف کیا تو جو اولاد بعد میں پیدا ہوگی وہ بھی اس میں داخل ہونگی گواہ اس کی نسبت کوئی صاف شرط ابتدا میں نہ کی ہو لیکن جب وقف کر کے جائیداد لڑکوں کے حوالہ کر دی گئی ہو تو جو لڑکے بعد میں پیدا ہونگے دے اس میں شریک نہ کئے جائینگے تا وقتیکہ اس کی نسبت صاف طور پر شرط نہ کر لی گئی ہو۔

اگر اپنے نابالغ بچوں کے لیے وقف کیا ہے تو واقف کو شرائط وقف اس طور پر تبدیل کر نیکاح اختیار نہ ہوگا جس کی رو سے غیر اشخاص وقف کے فائدہ میں داخل ہو جائیں تا وقتیکہ اس نے اسے اختیار کی اپنے لیے شرط نہ کی ہو۔

جس قبضہ کی شرط عارضورت ہے وہ اہل موقوف علیہ کا قبضہ ہے اور اس کے مابعد کے موقوف علیہم کے قبضہ کا کچھ خیال نہ ہوگا۔ جیسا کہ اوپر بیان ہوا یہ ضرور نہیں ہے کہ قبضہ واقعی دیا جائے۔ بلکہ منصف یہ کافی ہوگا کہ قبضہ کی نوعیت تبدیل ہو جائے کیونکہ واقف بعد وقف کرنے کے بھی متحققین کی جانب سے بحیثیت متولی قبضہ

را کہ کہتا ہے اور اس قسم کا قبضہ صحت و وقف کے لیے مضر نہیں ہے۔ چونکہ قبضہ کی نوعیت کی تبدیلی سے بھی قبضہ مفہوم ہوتا ہے اسلئے اگر معنوی طور پر قبضہ کی حوالگی وقوع میں آگئی ہو تو وہ بھی کافی ہے اسلئے شرایع کے اس جملہ کو کہ ”جس قبضہ کی ضرورت ہے وہ اول موقوف علیہ کا قبضہ ہے“ دیگر حالات پر خیال کر کے پڑھنا چاہیئے۔ خود موقوف علیہ یا موقوف علیہم کے قبضہ کی ضرورت نہیں ہے کوئی شخص جو ان کا حقیقی یا معنوی مختار ہے ان کی طرف سے قبضہ لے سکتا ہے۔ جب وقف مصلح عام یا کار خیر کے لئے ہو جیسے مسکینوں یا طلباء و علما وغیرہ کے لیے تو ان صورتوں میں ان تمام اشخاص کو جبکہ حق میں وقف ہے قابض کرنا ممکن نہیں ہے اسلئے حاکم کا یا متولی کا قبضہ کافی ہوگا خواہ اس متولی کو حاکم نے مقرر کیا ہو یا خود واقف نے۔

جب وقف مصلحت عام کے لیے ہو جیسے پل و مسجد وغیرہ کا وقف تو کسی خاص شخص کے قبول و قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اگر وقف مسجد کے لیے ہے اور اوس میں ایک شخص نے بھی نماز پڑھ لی تو وقف صحیح ہو گیا اسی طرح قبرستان میں جسے ایک مردہ کے دفن ہونے سے وقف صحیح ہو جائے گا لیکن یہ شرط ہے کہ واقف نے وقف کرنے کی نیت کی ہو۔ مثلاً اگر کسی شخص نے دوست کو اپنے مکان میں نماز پڑھنے کی اجازت دی یا کسی کے ذاتی مکان میں لوگ ہمیشہ نماز پڑھا کرتے ہیں تو اس سے وہ مکان وقف نہ ہو جائیگا۔ لیکن جب وہ شخص یہ کہے کہ میں نے اپنا مکان مسجد کر دیا اور پھر اوس میں لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دی تو وہ مکان مسجد ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے ایسا مکان بنایا جیسے اوس ملک میں عام طور پر مسجد بنائی جاتی ہیں اور لوگوں کو اوس میں نماز پڑھنے کی اجازت دی تو وہ مکان وقف ہو جائیگا گو اتفاقاً کے ذریعے سے وہ مکان وقف نہ کیا گیا ہو۔ جسے کسی زمین میں مردہ

دفن کرنے سے یا کسی مکان میں نماز پڑھنے سے وہ زمین یا مکان وقف نہ ہو جائے گا تا وقتیکہ بالکبر زمین یا مکان کی نیت مبرا تھا یا معنایاً وقف کرنے کی نہ ہو۔

اولاد پر وقف جب اولاد کی اولاد کے واسطے وقف کیا گیا ہو تو اوسمین اگر کون کی اولاد کے ساتھ دختر و پسر کی اولاد بھی شامل ہوگی۔

جب وقفہ اپنی اولاد و اولاد کی اولاد کے حق میں کیا گیا ہو تو تیسری پشت کی اولاد اوسمین شامل نہ ہوگی تا وقتیکہ کسی اور طور پر نہ معلوم ہو کہ واقف کا یہ منشاء تھا۔ جواہر الکلام۔

جب وقف اپنی اولاد و اولاد کی اولاد و اولاد کے حق میں کیا گیا ہو تو اولاد میں سے جو زندہ ہوگا اون سیکو اونکی تعداد دروس پرے گا تا وقتیکہ یہ شرط نہ کی گئی کہ بطن بعد بطن پائیگا۔ اگر اپنی کل اولاد کے بے وقف کیا ہے تو واقف کی کل اولاد کو اوس سے ملیگا اور اون سب کے مرنے کے بعد محتاجون کا حق ہوگا۔ جب عمارت وقف منہدم ہو جائے اور اسکا کوئی نشان بھی نہ پایا جائے تو وہ زمین جیسے وہ عمارت قائم تھی وقف کی صفت میں داخل ہے اور بیع نہیں ہو سکتی۔ صنف عمارت کے انہدام سے وقف زائل نہ ہوگا۔ کیونکہ وقف دائمی ہوتا ہے۔ اگر یہ معلوم ہو کہ وقف کی جائداد فروخت کر کے اس کے ثمن کو اور کام میں لگانے سے وقف کا زیادہ فائدہ ہے تو متولی کو اختیار ہے کہ اسکو فروخت کر دے۔ اگر باہم تحقیق وقف کننے پر عید ہو جس سے جائداد وقف کو اسکی ابتدائی شکل میں رکھنے سے نقصان ہے تو اسکا بیع کرنا جائز ہے۔

جب صدقہ حوالہ کر دیا گیا تو پھر وہ پس نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ عین زکوٰۃ یا بعض کے ہے وقف و صدقہ دونوں کا مقصد قربت خدا ہے اور جب صدقہ یا وقف کیا گیا تو قربت ہو گئی ایسے وہ پس واپس نہیں لیا جاسکتا۔

فصل شانزدہم۔ ضابطہ متعلق نانش

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ شہر محمدی کی رو سے ہر شخص کو جسکو جائداد وقف میں کوئی استحقاق

ہے یہ حق ہی حاصل ہے کہ اس امر کا استقرار کر کے کہ فلاں جائداد وقف ہے یا انکہ
فلاں وقف میں اور کچھ حصہ ہے۔ شرح کی رو سے ہر ایسے شخص کو یہ حق ہے
کہ قاضی کے سامنے اپنا استغاثہ پیش کر کے اسکی بابت چارہ جوئی حاصل کرے
جس طریقہ سے یہ چارہ جوئی حاصل کیجا سکتی ہے اس کے متعلق شرع نے کوئی قید
نہیں لگائی ہے۔ مگر ہندوستان کے واضعان قانون نے چند قسم کے مقدمات
کی نسبت ایک ضابطہ مقرر کیا ہے جس پر لحاظ کرنا ضرور ہے اسوجہ سے کہ عدالت العالمیہ
ہائی کورٹ کلکتہ والہ آباد نے اس ضابطہ کی نسبت ایک دوسرے سے اختلاف
کیا ہے۔

اسلامی سلطنتوں میں جملہ اوقاف جو اپنی نوعیت کے اعتبار سے عام ہیں یعنی
وہ جس سے عامہ خلائق مستفید ہوتی ہے وہ سلطنت کی طرف سے ایک خاص
افسر کی نگرانی و انتظام میں رہتے ہیں جسکو ناظر اوقاف کہتے ہیں۔ لیکن قاضی بحیثیت
قائم مقام سلطان کے تمام اوقاف کا ناظر ہے خواہ وہ وقف عامہ خلائق کے فائدہ کے
واسطے ہو یا کسی خاص فرقہ و اشخاص کے فائدہ کے لیے۔ جبکہ سلطان مغلیہ کے سند
کے ذریعے سے انگریزوں نے ان صوبجات کی حکومت اپنے ہاتھ میں لی تو انکو بہت
سی ایسی جائداد ملی جو بادشاہوں نے یا انکے امراء و سرداروں نے وقف کی تھی اور
مختلف حصہ ملک میں پھیلی ہوئی تھی کچھ دنوں تک وہ اوقاف ویسے ہی غیر منتظم
حالت میں رہنے لگے جیسا کہ اسلامی سلطنت کی بربادی کو زانیہ تھوڑی سی مدت میں
یہ امر ضروری خیال کیا گیا کہ ان اوقاف و عطیہ جات کی حفاظت کے لیے کوئی قانون
وضع کیا جائے۔ اس غرض کے لیے ریگولیشن نمبر ۱۹ء ۱۸۱۱ء نافذ کیا گیا۔ جیسا کہ
اسکی تمہید سے ظاہر ہے۔

لیکن ۱۸۶۳ء میں یہ امر قرین مصلحت خیال کیا گیا کہ گو نمٹ ہندو مسلمانوں کے مذہبی اوقاف سے اپنا قطع تعلق کر کے صرف ایسے اوقاف کو اپنی نگرانی میں رکھے جو دنیاوی اغراض یعنی رفاہ عام کے لیے ہوں۔ اوسوقت یہ خیال کیا گیا تھا کہ عیسائی سلطنت کو ہندو اسلامی مذہبی امورات سے تعلق رکھنا مناسب و خلاف مصلحت ہے۔ اس غلط حکمت عملی کا نفاذ ایکٹ نمبر ۲۰ ۱۸۶۳ء کے ذریعہ سے ہوا۔ اس ایکٹ کی تمہید و ابتدائی دفعات سے ایکٹ کا مقصود پورے طور پر ظاہر ہوتا ہے اور اس میں کچھ بھی شک نہیں کیا جاسکتا کہ اس ایکٹ کا تعلق صرف امانت یا اوقاف سے تھا جو بموجب دفعات من ابتدا سے لغایت ۷۷- امینوں کی سپردگی میں ہوں۔ چنانچہ بمقدمہ دروس بانو بیگم بنام نواب سید اصغر علی خانؒ ایسا ہی طے پایا ہے اس مقدمہ میں یہ بھی تجویز ہوئی کہ جب وقف امینوں کی سپردگی میں آگیا تو جن شخص کو اوس وقف میں کوئی حق ہے دے عدالت میں اگر امین یا منتظم پر تالش کرنے کی اجازت بذریعہ درخواست حاصل کر سکتے ہیں اور تا وقتیکہ بموجب دفعہ ۱۸- ایسی اجازت حاصل نہ کر لی گئی ہو تالش دائر نہیں ہو سکتی۔ لیکن جب اس ایکٹ کے بموجب جائداد وقف کسی امین کی سپردگی میں نہ دی گئی ہو تو اجازت کا حاصل کرنا غیر ضروری ہے اگر بموجب ریگولیشن نمبر ۱۹ ۱۸۶۳ء اوس وقف کا انصرام پورڈ آف ریونیو نے اپنے ہاتھ میں لے لیا اور بعد بموجب ایکٹ ۲۰ ۱۸۶۳ء وہ کسی امین کی سپردگی گئی تو باوی النظر میں وہ وقف ایسا متصور ہونا چاہیے جو عامہ خلائق کے فائدہ کی غرض سے کیا گیا ہے۔ بمقدمہ دروس بانو بیگم بنام نواب سید اصغر علی خانؒ جو اصول نسبت ۱۵ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۲۲ (پریمی کونسل) یا بنگال رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۷۷ کثیر فاطمہ بنام بی بی صاحب جان دیکنی رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۳۱۳ -

منشاء ایکٹ ۲۰۸۶ کے قائم ہوا تھا اور اس کو جان علی بنام رام ناتھ مشمل کے فیصلہ نے باطل منسوخ کر دیا۔ اس آخر الذکر مقدمہ کی تجویز کا خلاصہ یہ ہے کہ تمام مساجد و مدارس و کالج یا دیگر مذہبی کار خیر جن کے قیام کے لیے کسی سلطنت سابق یا اشخاص نے کچھ زمین عطا کی ہے وہ سب اس ایکٹ کے مغموم کے اندر داخل ہیں اور اس لیے ان کے متعلق کوئی ناش سماعت نہیں کی جائیگی تا وقتیکہ جب دفعہ ۱۸ - اجازت نہ حاصل کی گئی ہو۔ اس نظیر کی تقلید کلکتہ ہائی کورٹ نے ایک دوسرے مقدمہ میں کی یعنی مقدمہ لطیف النساء بی بی بنام نظیر بی بی مقدمات مذکور شرع محمدی کے موافق فیصلہ نہیں ہوئے کیونکہ اس میں ایسے قیود پڑھائے گئے ہیں جن کا شرع میں کہیں وجود نہیں ہے۔ الہ آباد ہائی کورٹ نے ان فیصلوں سے مقدمہ ظفر یاب علی خان بنام بخت اور سنگھ اختلاف کیا الہ آباد ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی کہ ہر مسلمان کو پیدائشی حق حاصل ہے کہ کسی جائیداد کو وقف یا اس کے منافع میں اپنا حق مشارکت ثابت کرنے کے لیے ناش رجوع کرے۔

ظفر یاب علی خان بنام بخت اور سنگھ

اس مقدمہ میں چند مسلمانوں نے واسطے قبضہ ایک تکیہ کے جو از نام بخت علی شاہ مشہور تھے بمسوخ کفالت ڈگری و نیلام سرکاری و بانداہم دو دیوار و پید خلی مدعا علیہم کے ناش دائر کی تھی عدالت اپیل ماتحت نے

۵۱ کلکتہ جیلد ۵ صفحہ ۳۲۲ دفعہ ۱۸ حسب ذیل ہے۔ "اس ایکٹ کے بموجب کوئی ناش نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ ایسی ناش کرنے کے لیے اول کوئی درخواست عدالت میں حصول اجازت کے واسطے نہ گزری ہو یہ درخواست سادہ کاغذ پر بلا اثاب کے گزر سکتی ہے۔ درخواست پڑھنے کے بعد عدالت یہ طے کرے گی کہ آیا باقی انظرین ناش کرنے کے کافی وجوہات ہیں یا نہیں۔ اگر عدالت کی تجویز میں ایسے وجوہات ہیں تو ناش دائر کرنے کی اجازت دی جائیگی وغیرہ ۵۳ کلکتہ جیلد ۱۱ صفحہ ۳۳۲ الہ آباد جیلد ۵ صفحہ ۴۹۔"

نانش کو اس وجہ سے ڈسمس کیا کہ مدعیان کو منصب نانش نہ تھا۔ ہائی کورٹ نے عدالت اپیل کے فیصلہ کو پوجہات ذیل منسوخ کیا۔ ”مدعیان بحیثیت اہل اسلام جو مسجد میں آنے جانے و دیگر عمارت مذہبی متعلق وقف کو استعمال میں لانے کے مستحق ہیں صرف اس نانش کو قائم رکھ سکتے ہیں اور دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کو ایسے مقدمہ سے کچھ تعلق نہیں ہے کیونکہ وقف متنازعہ ہماری رائے میں ایک انتظام مذہبی حسب معنی دفعہ ۲۴ ایکٹ ۱۸۸۰ء کے ہے اور اسلئے وہ تابع احکام شرعی ہے۔ پس ہم مقدمہ کو از روئے دفعہ ۵۴۲ ضابطہ دیوانی تجویز و ندادی کے لئے واپس بھیجتے ہیں“ جو اہر ایٹام اکبر حسینؒ ایک مابعد کے مقدمہ میں الہ آباد ہائی کورٹ کے اجلاس کامل نے اس مسئلہ کو کہ آیا ایک مسلمان کسی مسجد میں عبادت کرنے کے حق کی استقرار کی نانش عدالت میں کر سکتا ہے یا نہیں بہت وضاحت سے طے کیا۔ اپیل دوم میں یہ حجت کی گئی۔ ۱۔ نانش بشکل موجودہ نہیں ہو سکتی تھی کیونکہ کوئی خاص استحقاق نانش کر نیکا ظاہر نہیں کیا گیا ہے۔ ۲۔ چونکہ اس قانون میں غالباً اور مسلمان باشندے ہی ہیں لہذا نانش بلا تعمیل احکام دفعہ ۳۳ ضابطہ دیوانی کے نہیں ہو سکتی۔

پیٹرم صاحب چیف جسٹس نے حسب ذیل تجویز صادر کی۔

”مجھ کو کچھ بھی شبہ نہیں ہے کہ مدعی اس نانش کے دائرہ کر نیکا مجاز تھا۔ منصب نانش کی بحث اس خاص طریقہ کی وجہ سے پیدا ہوئی جس کے مطابق اس قسم کی جائداد پر قبضہ ہوتا ہے۔ مسلمانوں کے رواج کے بموجب مسجد یا اراضی متعلق مسجد کسی خاص شخص کی ملکیت نہیں ہوتی وہ انسانی ملک کے تابع نہیں ہے بلکہ جماعت اہل اسلام کے تمام اشخاص کو یہ حق ہے کہ جب بھی مسجد کئی ہو تو اس میں عبادت کریں چونکہ اس ملک کی آبادی

کے اہل اسلام منہ پر ایک جزو بہن لہذا یہ حق بالعموم جملہ باشندگان ملک کو حاصل نہیں ہے اسلئے یہ حق مثلاً بہ ادس حق کے ہے جو اپنے خاص راستہ میں ہوتا ہے جس شخص کو یہ حق حاصل ہے وہ بلا مزاحمت اور سکواسعمال کر نیکام بنتی ہے۔ اور جو اس کے حق میں مزاحم ہو اس پر نالاش کر نیکام مجاز ہے۔ یہ مشترک حق نہیں ہے بلکہ ایسا حق ہے جو اکثر و کثرت کو حاصل ہے دفعہ ۳۲ کا تعلق صرف ایسے مقدمہ سے ہے جس میں اکثر اشخاص و ادس ہی حاصل کرنے میں مشترک حق رکھتے ہوں اور جس صورت میں کہ قانون سابقہ کی رے جملہ ایسے اشخاص کا شریک نالاش کرنا ضرورتاً اس کے لئے دفعہ ۳۲ وضع کیا گیا تاکہ مس بین بہت سے نام بلا ضرورت نہ ہو دئے جائیں اور منہ پر ایک یا چند اشخاص باجائز عدالت سب کی طرف سے نالاش یا جو ادب ہی کر سکیں۔ یہ قاعدہ اس وجہ سے جاری کیا گیا تاکہ دولت مند اشخاص آپس میں مشورہ کر کر ایک مفلس شخص کو پیروی مقدمہ کے لئے کھڑا نہ کر سکیں اور اس طرح ہر آپ خرچہ سے محفوظ رہیں۔ مقدمہ حال میں ظاہر ہے کہ ایک خاص شخص کے حق کو ضرور پہنچایا گیا ہے لہذا نالاش ہو سکتی ہے۔

اس مقدمہ میں یہ محمود صاحب کی تجویز بھی لایق پڑھنے کے ہے۔

اس تجویز کی تقلید کلکتہ ہائی کورٹ نے ایک حال کے فیصلہ میں کی ہے۔ یہ کچھو می الدین بنام سید الدین الدہ آباد ہائی کورٹ کی تجویز شیخ محمدی کے احکام کے مطابق ہے اور پورا المختار و فتاویٰ قاضی خان کے حوالہ سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ ہر مسلمان کو جسکو کسی مسلمہ وقف میں کوئی حق ہے یہ حق بھی ہے کہ وہ متولی کے اوپر اپنے حق کی بابت نالاش کرے یا کسی غاصب کے اوپر اس غرض سے نالاش کرے کہ جو جزو جائداد وقف کا ادس نے غصب کیا ہے اسے واپس دے اور اس نالاش میں اون اشخاص کا

فریق کرنا ضرور نہیں ہے جو اس فائدہ میں شریک بہن جسکے لیے نالیش کی جاتی ہے
 ایسے اگر وقف ایسا نہیں ہے جبکا انتظام مطابق ریگولیشن نمبر ۱۹۱۸ء و ایکٹ
 نمبر ۲۰۱۳ء کے کیا گیا ہے اور نہ جو حسب منشاء آخر الذکر ایکٹ کے امین کے حوالہ
 کیا گیا ہے تو اجازت حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ علاوہ اسکے دفعہ ۵۳۹
 ضابطہ دیوانی ضلع ایسی امانت سے متعلق ہے جو دو واسطے اغراض خیرات
 عام یا امور مذہبی کے ہو۔

دفعہ مذکور کے احکام وقف سے متعلق کرنے کے لیے یہ بات ثابت ہونی چاہئے
 کہ امانت واسطے عام اغراض خیرات یا امور مذہبی کے ہے بالفاظ دیگر وہ امانت
 عوام الناس کے لئے ہے یا یوں کہے کہ اویسکے مستحقین عوام الناس کی عام جماعت سے
 ہلا کسی امتیاز کے منتخب ہوتے ہیں۔

۱۵ من مولف۔ اس موقع پر یہ ظاہر کر دینا ضرور ہے کہ اردو ضابطہ دیوانی میں دفعہ ۵۳۹ کا ترجمہ
 کسی قدر غلط ہوا ہے جسکی وجہ سے سید امیر علی کی عبارت مذکور بالا دو تجویز بمقتدہ جو اس پر ابنا
 اکبر حسین کا صحت کے ساتھ سمجھنا بہت مشکل ہے۔ دفعہ مذکور کا مرکاری ترجمہ اسطرح ہوا ہے۔
 ”جو امانت صریحاً یا معناً واسطے اغراض خیرات عام یا امور مذہبی کے قرار دی گئی ہو“ اس
 ترجمہ سے ظاہر ہے کہ لفظ عام خیرات کی صفت ہے وامور مذہبی اس کے اثر سے بالکل
 خارج ہے۔ حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے۔ دفعہ مذکور کے اس جزو کا ترجمہ جسکے نیچے خط کہیں چنا
 گیا ہے صحیح طور پر یہ ہو سکتا ہے یا اسکے قریب قریب، جو امانت صریحاً یا معناً واسطے عام اغراض
 خیرات یا مذہب اس ترجمہ سے لفظ عام ہمد و قسم کے اغراض کی صفت ہو گیا
 یعنی خواہ اغراض کا خیر ہوں یا امور مذہبی۔ لفظ خیرات محدود معنی میں مستعمل ہوتا ہے
 بجائے اس کے کہ خیر زیادہ مناسبت ہے۔

قبل اسکے کہ دفعہ مذکور متعلق کیا جائے یہ امر ثابت ہونا چاہیے کہ امانت عام اغراض خیرات و مذہب کے لیے ہے۔ یعنی یہ کہ جملہ عوام الناس بلا کسی امتیاز کے اوس سے مستفید ہونے کے مستحق ہیں۔

عام امانت یا مصالح مسجد (بشرطیکہ جامع مسجد نہ ہو) و خاص امام باڑہ۔ اور ایسے اوقات عام بموجب شرع محمدی جو مخصوص کار خیر کے لیے ہوں۔ (جیسے لطیف النساءیت نام نظیر ن بی بی کے مقدمہ میں وقف تھا) یا ایسا وقف جو ایک مخصوص جماعت کے لیے ہو ان میں سے کوئی مسلمان مقننان کے نزدیک از قسم امانت عام نہیں ہے اور نہ جملہ عوام الناس کو ادا دین کوئی حق ہے۔ شرع محمدی نے عام و خاص اوقات کے مابین بہت واضح خط کھینچ دیا ہے جس سے ایک دوسرے کی نوعیت با سانی ممیز ہو سکتی ہے۔ ایسے وقف سے جس میں عوام الناس کا حق ہوتا ہے اور منافع اوس قسم کے وقف سے غالباً دفعہ ۳۹ ضابطہ دیوانی کا تعلق ہے وہ مصالح عامہ میں جو رفاہ عام کی غرض سے قائم ہوئے ہیں۔ مثلاً پبل و کاروانسراٹے و شفا خانہ و عام قبرستان عام کتب خانہ۔ عام مدرسہ۔ عام امام باڑہ جیسے ہر کلی شہر میں محمد محسن کا امام باڑہ۔ مگر خاص وقف سے یا ایسے وقف سے جو کچھ خاص ہے و کچھ عام۔ احکام دفعہ ۳۹ ضابطہ دیوانی کے کسی طور پر متعلق نہیں ہیں۔ اور اگر اوسکا انتظام بموجب ریگیویشن نمبر ۱۹۱۰ء کے سرکار نے اپنے ہاتھ میں نہ لیا اور پھر بعدہ بموجب ایکٹ ۲۰ ۱۹۳۱ء اُمناء کی سپردگی میں نہیں دیا تو آخر الذکر ایکٹ کے احکام اوس سے متعلق نہیں۔

اسلئے ایسے اوقاف کے متعلق اگر نائش کرنی ہو تو بموجب احکام شرع محمدی کے دائرہ ہونی چاہیے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہوا ہے کہ وقف اگر مسلمہ ہے اور اوسکے چند متولی ہیں تو

اومین سے ایک یا زیادہ بغیر شریک کیے ہوئے دو سے متولیون کی نالاش کر سکتا ہے
 واگر کوئی متولی نہیں ہے یا ہے تو نالاش دائر کرنے پر آمادہ نہیں ہے۔ تو ان اشخاص
 میں سے ایک شخص جنکو وقف میں کسی قسم کا حق ہے سب کی طرف سے نالاش
 کر سکتا ہے اور اس میں قاضی کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے۔ واگر وقف کی نسبت
 نزاع ہے یعنی وہ سلسلہ نہیں ہے تو بعض متولی۔ واگر وہ نہ ہوں تو بعض ستم قاضی کی
 اجازت سے سب کی طرف سے نالاش کر سکتے ہیں۔ جائداد وقف کے متعلق
 نالاش کرنے کا حق متولی کو ہے نہ کہ اولاد واقف کو
 لیکن جس شخص کی نسبت ایک بار ثابت ہو گیا ہے کہ اس نے جائداد وقف میں خیانت
 کی تو اسکو عدالت اس امر میں مدد نہ دیگی کہ وہ جائداد کو نالاش کے ذریعہ حاصل
 کر کے اس پر متولیانہ قابض ہوئے۔

جن لوگوں کو جائداد وقف میں کچھ حق ہے اونکو متولی پر اس غرض سے نالاش کرنے کا
 منصب ہے کہ جائداد وقف کو ضایع نہ کریں ورنہ یہ بطور پر منصب کریں جب منجملہ چند
 متولیون کے بعض شریک نالاش نہیں ہوتے اس حالت میں جس طرح پر نالاش
 ہونی چاہیئے وہ بمقدمہ سبحوال بنام دلی السہ بیان کیا گیا ہے۔

اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر ممکن ہو تو جلد متولی مدعی ہوں واگر بعض شریک نالاش
 نہیں ہوتے تو وہ زمرہ مدعا علیہ میں داخل کیے جائیں۔

حب دفعہ ۳۹ ضابطہ دیوانی متولی کے معزول کیے جانے کی نالاش ہو سکتی ہے اور

۱۵ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۸۴۔ ہائے صاحب بنام دامود پریم جی ۱۵۵ آغا محمد کوئل طرانی

بنام آغا عباس طرانی صدر دیوانی عدالت ۱۵۵۹ صفحہ ۲۸۵ جلد الرحمن بنام یار محمد الہ آباد

جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ ۱۵۵۶ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۸۔

ایسی نالاش مین ارن منتقل المیم کو فریق بنانا ضرور نہیں ہے جسکے ہاتھ متولی نے جائداد وقف کا کچھ حصہ فروخت یا رخص کیا ہے۔

تھاوی جائداد وقف اگر رخص کی گئی ہے تو اس سے مدہم ۳ قانون تھاوی متعلق نہیں ہے کیونکہ مذکور مین جو لفظ ٹریڈ واچ ہے اس مین رخص داخل نہیں ہے۔ بلکہ اس صورت مین مدہم ۴ قانون مذکور متعلق ہوگی۔

پیارے لال نام محمد متقی بمقدّمہ پیارے لال بنام محمد متقی ایک سجادہ نشین نے جو جائداد وقف پر قابض تھا مابین ۱۳۷۵ھ لغایت ۱۳۷۹ھ متعدد رہنما مجتہدین کو ذریعہ سے جائداد وقف کا بہت سا حصہ رخص کیا۔ فروری ۱۳۹۱ھ مین وہ سجادہ نشین فوت ہو گیا اور ۲ اپریل سنہ مذکور کو اس کا لڑکا بجائے اس کے سجادہ نشین ہوا۔ ۲۵ نومبر ۱۳۹۳ھ کو لڑکے نے جائداد مرہون کی مداخلت کی بمسوخ رہنما مجتہدین کی۔ تجویز ہوئی کہ نالاش مین تھاوی ہے۔

۱۵ حسین بیگم بنام کلکٹر ادا آباد۔ الد آباد جلد ۲ صفحہ ۴۶۔ اس مقدمہ مین جلد بانی کو رٹ کے نظائر جو دفعہ ۳۹ پر مبنی خواہ خلافت یا موافق سب ملیگی۔ ۱۵۲ الد آباد جلد ۲ صفحہ ۴۸۲۔



باب سوم شفع

فصل اول ہندوستان میں شفع کا رواج

ہندوستان میں شفع کا قانون مسلمانوں کے ذریعے سے آیا۔ مسلمانوں کی حکومت کے زمانہ میں شفع کا قانون ملکی قانون تھا یعنی اہل اسلام و دیگر قوم کے لوگوں سے ایکساں متعلق تھا۔ اور اس طرح ہر جب ایک زمانہ دراز تک اس ملک کے باشندوں کو اپنے ذاتی تجربہ سے اس قانون کے فوائد معلوم ہوئے تو انہیں اس کا رواج ہو گیا اور بعض مقامات کے باشندوں نے اس قانون پر عمل کرنے کا آپس میں معاہدہ کیا۔ چنانچہ اب چند حصہ ملک میں رواج کی بنا پر یہ قانون جاری ہے۔ اگر حق شفعہ رواج دستور پر مبنی نہیں ہے وہاں ضلع مسلمان ہی میں اس کا نفاذ ہے کیونکہ یہ قانون ملکی قانون نہ رہا بلکہ مسلمانوں کا ذاتی قانون رہ گیا ہے۔ صوبہ بہار و ممالک مغربی و شمالی و اوہ و بنگال و چٹا گڑھ و پنجاب میں و گجرات کے اہل ہندو میں شفعہ کا قانون رسم و رواج کی بنا پر جاری ہے اور اس سے شرعی قواعد و قیود متعلق نہیں ہیں مگر اس میں شفعہ کا رواج

۱۵ وجہ کنوینٹنر نام سرورپ نرائن ٹھاکر دیگل رپورٹ ص ۱۸۷ صفحہ ۹۲ و جلد ۲ خلاصہ نظائر ۱۷۳ و فقیر رادھ بنام امام بخش بنگال لارپورٹ صفحہ ۵۳ ۱۵ سید امیر علی باب الشفعہ ۱۵ گوردھن داس بنام پران کنوینٹنر کوٹ رپورٹ بیسی جلد ۶ صفحہ ۲۶ و جلد ۲ خلاصہ نظائر ۱۷۳ ۱۵ ابراہیم صاحب بنام منیر الدین صاحب دہلی کوٹ رپورٹ ۱۵ مدراس جلد ۶ صفحہ ۲۶ و جلد ۲ خلاصہ نظائر ۱۷۳۔

محمود صاحب جسٹس نے اپنے متعدد فیصلجات میں اس امر کو ثابت کیا ہے کہ شفعہ کا رواج ہندوستان میں مسلمانوں کے ذریعے سے ہوا۔ اور جب رواج مذکور حملہ انوارات مایہ النزع کے تصفیہ کے لیے کافی نہ ہو تو اس صورت میں شیعہ محمدی کی طرف رجوع کرنا ضرور ہے۔ چنانچہ بمقدمہ گو بند دیا ل بنام عنایت اللہ صفحہ ۹۱ پر صاحب موصوف تحریر کرتے ہیں ”قاعدہ شفعہ دراصل اہل اسلام کے قانون کا جزو ہے اس قاعدہ کو زمانہ گزشتہ کے مسلمان مقننان نے جنگ و شرع کے مطابق عمل کرنا واجب تھا جاری کیا۔ مسلمانوں کے عہد حکومت میں قاعدہ مذکور ملک کا عام قانون ہو گیا جو صد ہا سال تک جاری رہا اور اہل اسلام و اہل ہندو دونوں سے متعلق تھا۔ کیونکہ اس امر میں شرع نے مختلف فرقہ اور ملت کے لوگوں میں کوئی امتیاز نہیں رکھا ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے کہ مسلمان و ذمی پر ادن قواعد کا جنہر حق شفعہ مبنی ہے برابر اثر پڑتا ہے اور دونوں اس کے اثر سے برابر تعلق رکھتے ہیں اسلئے وہ شفعہ کے استحقاق میں مساوی درجہ رکھتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک عرصہ کے بعد اہل ہندو نے اس کو مشل رواج کے تسلیم کر لیا۔ چنانچہ ایک ہندو مقنن راجندر لال مستر تحریر کرتے ہیں ”میرا یہ خیال ہے کہ حکومت اسلام کے زمانہ میں قاضیوں کی شرع کی تعمیل سے حق شفعہ شایع ہوا ہے اور اہل ہندو کو اس کا فائدہ اس قدر زیادہ معلوم ہوا کہ انہوں نے اس بات کی فکر کی کہ اس کے اصول کی مطابق منہ نہ کوہ میں حق شفعہ اپنی زبان میں لائیں۔ جس میں خارجی عبارت ایسی آسانی کے ساتھ چسپان ہو سکتی تھی جسکی گرفت کا اندیشہ ہی نہ ہو سکتا تھا۔ یہ بات تین یا زیادہ صدیاں گزریں کہ واقع ہوئی ہوگی“

وہ اوسے قدر وسیع ہے۔ لیکن جب یہ ثابت ہو کہ شرعی شفعہ کو رواج نے
 کلیتاً تسلیم نہیں کیا ہے تو مابین اہل ہنود کے عدالت اوس قاعدہ کو بلیغاً ادا
 حالات کے جسمیں حق شفعہ کا دعویٰ ہوا ہے تو یہ کہہ سکتے ہیں، بعد ۳۶۸ صفحہ
 پر ذی علم صحیح تحریر کرتے ہیں، ”میں حکام مدوح (یعنی ادا) حکام سے جنہوں نے
 مقدمہ مندرجہ رپورٹ ہائی کورٹ ممالک مغربی و شمالی لٹرائٹس کا بل بابت ۱۸۶۶ء
 صفحہ ۱۲۸ فیصلہ کیا ہے، اس امر کی تجویز کرنے میں اتفاق کرتا ہوں کہ جب کسی
 موضوع کے باشندوں نے حق شفعہ کو رواج و معاہدہ کے طور پر اختیار کر کے درج
 واجب العرض کرایا ہو تو وہ بعض امر میں شرعی شفعہ کے خلاف ہو گا۔ اور جب
 خلاف ہو تو عدالتوں کو چاہیے کہ شرائط شفعہ مندرجہ واجب العرض کی تعبیر احتیاط
 سے کریں اور انکو نافذ کریں۔ گواہی و وجہ سے شرعی شفعہ کے معمولی قاعدہ متعلق
 طلب مواثبات و استشہاد میں کچھ تغیر و تبدل واقع ہو، یہی اصول بمقدمہ رام پرشاد
 بنام عبدالکریم بی صحیح قرار پایا یعنی جب اس امر کا کوئی ثبوت نہ ہو کہ رسم و رواج
 شرعی شفعہ کے خلاف ہے یا اسکی برابر وسیع نہیں ہے تو شرعی محمدی متعلق ہوگی
 اگر شرعی محمدی کے خلاف کوئی رسم ثابت ہو تو رسم کے مطابق فیصلہ ہو گا۔“

جب کسی مقام میں شفعہ کا رواج ثابت ہو تو اس مقام کے حملہ باشندگان بلا لحاظ
 مذہب و ملت کے باہم ایک دوسرے سے شفعہ کے مستحق ہونگے۔ اس اصول
 کو الہ آباد ہائی کورٹ نے بمقدمہ ضمیر حسین بنام دولت رام صحیح تجویز کیا ہے۔ اس
 مقدمہ میں معاملہ بیچ مابین اہل ہنود کے واقع ہوا تھا جسپر ایک مسلمان شخص نے

۱۵ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۱۳۵ جمہور ہاؤس بنام کنیا لال الہ آباد جلد ۱۳ صفحہ ۳۷۳

۱۵ الہ آباد جلد ۱۵ صفحہ ۱۱۰۔

دعویٰ شفعہ کیا۔ صاحب حج نے اصول حق شفعہ کی نسبت اپنی یہ رائے ظاہر کی کہ عدالتوں کو مناسب نہیں ہے کہ مابین اہل ہنود و اہل اسلام کے حق شفعہ کو نافذ کریں۔ سید محمود صاحب نے کلکتہ اجلاس کامل کے فیصلہ بمقدمہ فقیر رادت کا حوالہ دیکر حسب ذیل تحریر کیا۔

”... ظاہر ہے کہ یہ امر بیرون از اختیار عدالت ہے کہ حکمی قانون قائم کرے اور اس مسئلہ سے کہ انصاف قانون کے تابع ہے خواہ مخواہ ایسے قانون کا وجود ثابت ہوتا ہے جسکی پابندی عدالت کو کرنی چاہیے۔ واضعان قانون نے سوائے بعض احکام ایکٹ ہائے مختص المقام کے جو خاص خاص ممالک ہند سے مثل پنجاب و اوڈہ کے متعلق ہیں حق شفعہ کے متعلق کوئی قوا عد منضبط نہیں کیے حالانکہ اس حق کے وجود کو ہندوستان میں تسلیم کیا ہے۔ اور قانون میں جہاں کہیں حق شفعہ کا ذکر آیا ہے وہاں ہی جو قوا عد قائم ہوئے ہیں انہیں زیادہ تر ایسے امور سے متعلق ہیں جنہ پر مقدمہ کی سماعت تک عمل کرنا چاہیے اور مقدمہ کی روکداد و تصفیہ سے قوا عد مذکور کو کوئی تعلق نہیں۔ شرع محمدی ہی فقہ ایسا مجموعہ ضوابط مجربہ ہند ہے جس میں حکمی قوا عد حق شفعہ کی نسبت باضابطہ قرار پائے ہیں۔ اقل درجہ شمالی ہند میں حق شفعہ کی بنیاد کا سراغ علاوہ شرع محمدی کے جو مسلمان اپنے ساتھ اس ملک میں لائے تھے کسی اور جگہ نہیں ملتا۔ پس یہ قاعدہ بلا غرضہ قائم ہو سکتا ہے کہ تمام مقدمات شفعہ میں جنہیں شرع محمدی کی بنا پر شفعہ کا دعویٰ ہو بلکہ مقامی رسم و رواج کی بنا پر ہو تو انہیں بھی عدالت کو انصافاً شفعہ شرعی کے قوائے کی پابندی بنظر مناسب کرنی چاہئے۔ بلا شک راجی شفعہ کے قوا عد رواج پر مبنی ہو تے ہیں لیکن جب کبھی کسی خاص امر کی نسبت رواج ساکت ہو تو ضروری

کہ اوس امر کا تصفیہ بنظر مناسب شرع محمدی کے بموجب کیا جائے۔
 دو مقدمہ ہذا سے ان اصول کو متعلق کرنے پر میری یہ رائے ہے کہ اس امر کا
 ثبات کرنا مدعا علیہم کے ذمہ تھا کہ اوس مقام کا رواج شفعہ جہان مکان متنازعہ
 واقع تھا بہ قدر قاعدہ شرع محمدی کے وسیع نہیں۔ بلکہ اوس کے بموجب رواج کا قاعدہ
 صرف انہیں اشخاص میں محدود ہے جو بائع و مشتری کے ہم مذہب یا ہم
 قوم ہوں۔ جو تجوزین رواج کے ثبوت میں پیش ہوئی ہیں ان سے پایا جاتا ہے
 کہ حق شفعہ کے متعلق اس قسم کی کوئی قید مقامی رواج کی جزو نہیں ہے۔ اور
 اوس میں کلام نہیں ہو سکتا کہ حق شفعہ کا نفاذ منجانب ذمی یعنی ایک ایسے شخص
 کے جو مسلمان نہ ہو بمقابلہ اہل اسلام کے اور برعکس اسکے ہو سکتا ہے۔ بعد
 اوس مقام پر اپنی رائے کی تائید میں ہادیہ و فتاویٰ عالمگیری کے مسائل نقل کر کے
 پھر لکھتے ہیں۔ ”اور معلوم ہوتا ہے کہ عدالت ہائی کورٹ کلکتہ نے شفعہ شرعی کے
 اس قاعدہ کو بنظر مناسب بمقدمہ بود و محمد بنام راد ہا چٹ ایسے شفعہ سے متعلق
 کیا جو مقامی رواج پر مبنی تھا احکام ذمی علم نے بمقدمہ مذکور یہ رائے ظاہر کی۔“ اگر
 اوس صدر رنکپور میں جہاں کا یہ مقدمہ ہے رواج شفعہ مابین اہل ہندو کے وجود پذیر
 نہ ہوتا تو مدعی کو جو مسلمان ہے معاملات ہندو میں کوئی حق شفعہ نہ حاصل ہوتا۔ کیونکہ
 ہندوؤں پر شرع محمدی کے قاعدہ متعلقہ شفعہ کی پابندی لازم نہیں۔ مگر اس مقدمہ
 میں معلوم ہوتا ہے کہ مدعی نے یہ بیان کیا ہے کہ شفعہ کا رواج ہندوؤں میں بھی
 جاری ہے۔ پس اگر ادھون نے شرع محمدی کا قاعدہ آپس میں اختیار کر لیا تو اس
 امر میں کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا کہ ایک مسلمان شخص ہی اوس حق کو بمقابلہ اوس کے

نافذ کرانے۔۔۔ پس میری یہ رائے ہے کہ عدالت مرافعہ ثانی نے اس امر میں غلطی کی ہے کہ مدعی مقدمہ ہذا مسلمان ہونے کی وجہ سے دعویٰ شفعہ رواجی کا بمقابلہ مدعا علیہم کے جو ہندو ہیں نہیں کر سکتا، شفعہ کا حق شرع محمدی سے پیدا ہے وہ ملکی قانون نہیں ہے بلکہ مسلمانوں کا ذاتی قانون ہے۔ جہاں کہیں دمی دنیا میں پائے جائیں۔ بخلاف اسکے اہل ہندو میں شفعہ بطور ایک معاہدہ یا رواج کے ہوتا ہے اور اسکی نسبت یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ وہ زمین سے متعلق ہے^۱ فیصلحات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ رواجی شفعہ میں ہی عدالت ہائے ہند کو شرعی شفعہ کے احکام کی تعمیل کرنی لازم ہے جب کہ رواج مذکور کسی خاص امر کی نسبت ساکت ہو۔ اب دوسرا سوال یہ ہے کہ احکام شرع محمدی متعلقہ شفعہ کی پابندی عدالتوں پر اوسط طرح واجب ہے یا نہیں۔ جیسا کہ اہل اسلام کے مذہبی معاملات و ورثت میں شرع شریف کے احکام کی تعمیل ہوتی ہے۔ اس سوال کا جواب دفعہ ۲۲۷ - ایکٹ ۱۸۸۰ء کی تعبیر پر موقوف ہے دفعہ مذکور حسب ذیل ہے دو جب کسی مقدمہ یا کارروائی میں کسی عدالت کو حسب ایکٹ ہذا کسی امر متنازعہ متعلقہ جانشینی یا وراثت یا ازدواج یا قیومت یا رسم مذہبی یا امر مذہبی کی تجویز کرنی ضرور ہو تو مقدمہ اہالی اسلام شرع اسلام کے بموجب اور مقدمہ اہل ہندو شاستر کے بموجب فیصلہ کرے بجز اوس قدر مضمون شرع یا شاستر کے جو از دے قوانین مصدرہ لیجس لیٹف کونسل کے تبدیل پذیر یا مسترد ہو گیا ہے۔ جن مقدمات کے واسطے از دے جہز و بالا دفعہ ہذا یا کسی اور قانون مجریہ وقت کے کوئی حکم منسبط نہیں ہوا ہے

۱۔ میر انعام کلوالہ آیا جلد ۵ صفحہ ۹۱۶ - یہ رائے کہ رواجی شفعہ زمین سے متعلق نہیں شاید صحیح نہیں۔ کیونکہ اسکے خلاف اکثر مقدمات میں تجویز ہونا پایا جاتا ہے۔

کہ حق شفعہ رسم مذہبی یا امر مذہبی حب معنی دفعہ مذکور کے ہے۔ لیکن اکثر حکام نے اونکی رائے سے اختلاف کیا نتیجہ اسکا یہ ہے کہ گو شرع محمدی منسلقہ شفعہ کی پابندی قانوناً لازم نہیں ہے لیکن انصافاً دوسرے عمل کرنا واجب ہے سوائے اس خاص حالت کے جبکہ انصاف کا اقتضا کچھ اور ہو۔

اس ملک میں دعویٰ شفعہ چند بنا پر ہوتے ہیں۔ نمبر ۱۔ بر بنا و شرع محمدی۔ نمبر ۲۔ بر بنا و رواج۔ نمبر ۳۔ بر بنا و معاہدہ خاص۔ نمبر ۴۔ بر بنا و احکام قوانین خاص۔ ابتداً کل قسم کی دعا و شفعہ کی بنیاد صرف ایک تہی یعنی شرع محمدی لیکن اب امتداد زمانہ و دیگر حالات کی وجہ سے مختلف اقسام شفعہ کے خاص خاص قواعد مقرر ہو گئے ہیں۔ گو اس کتاب کے موضوع میں صرف اول قسم کا شفعہ داخل ہو سکتا ہے مگر اس خیال سے کہ شایقین علم قانون کو شفعہ کے متعلق بہر کسی دوسری کتاب کے دیکھنے کی ضرورت نہ رہے دیگر اقسام شفعہ کے اصول بھی موقع مناسب پر لکے جائینگے۔

فصل دوم۔ شرط شفعہ

ہدایہ۔ شفعہ مشتق ہے شفعہ سے جس کے معنی ضم یعنی ملانا ہے۔ شفعہ کو شفعہ اسلئے کہتے ہیں کہ اس میں خریدی ہوئی چیز کو شفعہ کے عقار یعنی جائیداد وغیرہ منقولہ سے ملانا ہوتا ہے شرع میں بقیہ خرید شدہ کے مالک ہونے کو بعض اوس قدر زرضن کے جس قدر میں کہ مشتری نے خرید کیا ہو شفعہ کہتے ہیں۔

تعریف شفعہ | حق شفعہ سے وہ حق مراد ہے جس کے ذریعہ سے ایک جائیداد غیر منقولہ کا

مالک اپنی جائیداد سے امن و آسائش کے ساتھ منفعت حاصل کرنے کے لیے
 دوسرے شخص کی جائیداد غیر منقولہ کو جب وہ بیع ہوا و نہیں شرائط پر حاصل کر کے
 جن شرائط پر کہ جائیداد آخر الذکر فروخت ہوئی ہے۔ حق شفعہ بائع یا مشتری سے
 ایک سیدہ معاہدہ کے ذریعے دوبارہ خرید کرنے کا حق نہیں ہے بلکہ وہ شخص
 قائم مقامی کا حق ہے جس سے شفعہ بوجہ ایک قانونی شرط کے جس کے تابع خود
 بیع تھی اس امر کا مستحق ہوتا ہے کہ ان جملہ حقوق و ذمہ داریوں کے ساتھ جو دوس
 بیع سے پیدا ہوئی ہیں جس کے ذریعے اس نے اپنا حق حاصل کیا ہے بجائے
 مشتری کے قائم ہو جائے۔

بیلی صاحب شفعہ کی تعریف اس طرح کرتے ہیں کہ قانونی حق شفعہ سے وہ مرجع استحقاق
 خریداری مراد ہے جس سے دوسرا شخص یا دائے ثمن جائیداد غیر منقول کو
 مشتری سے حاصل کرتا ہے۔

قائدی عالمگیری میں ہے کہ شفعہ کے چند شرائط ہیں۔

تمبر اول۔ عقد معاوضہ کا ہونا اور عقد معاوضہ بیع ہے یا جو بیع کے معنی میں ہو
 پس جو بیع یا بیع کے معنی میں نہ ہو اور میں شفعہ نہیں جیسے ہبہ و صدقہ و میراث
 و وصیت میں شفعہ واجب نہیں ہوتا کیونکہ ان طریقوں سے جو انتقال ہوتا ہے
 وہ بلا معاوضہ ہے اور شفعہ یا تو قیمت لیا گیا یا مفت۔ مگر قیمت لینے کی کوئی صورت
 نہیں کیونکہ منتقل الیہ نے کچھ معاوضہ نہیں دیا۔ اور مفت لینے کی یہی صورت نہیں
 کیونکہ مفت دلانے کے لیے تبرع نہیں ہو سکتا۔ اگر ہبہ بشرط عوض ہو اور صاحب

۱۵ گو بند و بال بنام عنایت الدارہ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۷۷ موہنپوری بی نام مگر تھوچو دہری پٹنلی
 پورٹر جلد ۷ صفحہ ۷۸ ایسلی بنام مرین دیکلی رپورٹر ۱۸۷۳ء صفحہ ۳۳۹

اور موہوب لہ دونوں نے باہم قبضہ کر لیا ہو یعنی واسب نے عوض پر اور موہوب لہ نے شے موہوب پر تو شفعہ واجب ہوگا۔ اگر دونوں میں نقطہ ایک کے قبضہ کیا دوسرے نے نہیں تو شفعہ جائز ہوگا۔ اگر ایک شخص نے کچھ اراضی بلا شرط عوض کے ہبہ کیا ہو موہوب لہ نے اس اراضی کے عوض ایک مکان دیا تو دونوں میں سے کسی پر شفعہ ثابت نہ ہوگا، جو ہبہ محض بعوض خدمت یا محبت کے کیا گیا ہو وہ ہبہ بلا عوض نہیں ہے اور نہ اس پر شفعہ جائز ہے ایک دستاویز میں یہ شرط تھی کہ بلا عوض خدمت وغیرہ جائداد بلا عوض ہبہ کی جاتی ہے اور اخیر میں واسب نے یہ تحریر کیا تاکہ میں مقروض ہوں اور موہوب لہ میرے قرضہ کو ادا کر دیگا تجویز ہوئی۔ یہ ہبہ بلا عوض ہے اور موہوب لہ کا قرضہ ادا کرنا محض اس کا اختیاری امر ہے کیونکہ قرض خواہان سے کوئی بندوبست نہیں کیا گیا۔ جو مکان بدل الصلح ہو اوسمین شفع واجب ہوتا ہے خواہ اس مکان پر صلح باقرار ہو یا نہ نکال دیا یا نہ سکوت ۱۵

۱۵ جیم غیش نام محمد حسین الدآبادی ص ۱۵۲ ساقۃ الامین بنام مید علی ہفتہ دار الدآبادی ص ۱۸۸ و ص ۱۸۹
۱۵ اس مسئلہ کو صاحب ہدایہ نے اس طرح بیان کیا ہے کہ اگر کسی مکان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس کے دعویٰ کا اقرار کر کے صلح کر لی تو شفعہ واجب ہوگا مثلاً مدعا علیہ نے دعویٰ کی صحت تسلیم کر کے مدعی سے اس شرط پر صلح کر لی کہ مدعی ہزار روپیہ لے لے اور مکان مدعا علیہ کے قبضہ میں رہنے دے یہ ہزار روپیہ مکان کا معاوضہ قرار دیا جائیگا اور شفعہ واجب ہوگا۔ لیکن اگر دعویٰ مدعی سے انکار کر کے دعویٰ بر سکوت کر کے مکان سے صلح کر لی تو شفعہ نہیں ہوگا کیونکہ ممکن ہے کہ مدعا علیہ نے جو کچھ معاوضہ دیا وہ ضرر مقدمہ کی کٹاکشی سے بچنے کے لیے دیا ہو اور مکان متعدد عوید و حقیقت مدعا علیہ ہی کا ہو۔ لیکن اگر مدعا علیہ قابض نے اس مکان سے نہیں بلکہ اس مکان پر صلح کی خواہ باقرار یا نہ سکوت یا بالانکار یعنی سب صورتوں میں شفعہ واجب ہوگا اس واسطے کہ مدعی نے اپنے زعم میں مکان متعدد عوید کو اپنے حق کے عوض میں لیا ہے

موروثی ایاوان میں شفعہ نہیں ہے گو لگان منہ برابر اسے نام ہی کیوں نہ ہو
کیونکہ یہ بیع نہیں ہے شفعہ منہ اس بیع پر ہوتا ہے جو بالغ نے رضامندی
سے کی ہو۔

بیع جبر میں مثل نیلام وغیرہ میں شفعہ نہیں۔ لیکن اس صورت میں شفعہ ہوگا جب
کسی خاص قانون کے ذریعے سے یہ حق عطا ہوا ہو۔ اگر سرکار نے کسی بالغ کی جائیداد
ضبط کر کے بیع کر دی اور واجب العرض میں شفعہ کی شرط ہے تو اس بیع پر شفعہ
ہوگا کیونکہ سرکار نے یہ بیعت اس شرط نے حقیقت ضبط کی تھی لیکن اگر حکام مال نے
جائیداد ضبط شدہ کو فروخت کیا تو اس پر شفعہ نہیں۔

بقیہ صفحہ ۲۲۶۔ جبکہ وہ اس کے حق کی جنس سے نہ ہو تو اس کے زعم کے موافق اس کے ساتھ معاملہ ہوگا
اپنے حق کی جنس سے نہ ہوئی قید اس واسطے لگائی کہ جب اسی مکان کے کسی حصہ پر صلح ہو تو اس نے
اپنے زعم کے موافق عین اپنا حق پایا پس اس میں شفعہ نہ ہوگا اس مولف سے دیکر مقدم زیادہ واضح کرنے کے
لیے غالباً تمیز کی ضرورت ہو مکان سے صلح کرنے کی مثال چار مرتبہ ذکر ہوئی اس کا مطلب یہ ہے کہ مکان
مدعا علیہ کے قبضہ میں رہا مگر اس کا مالک مدعی کو تسلیم کر کے مدعا علیہ نے کچھ معاوضہ دینا قبول کیا۔
مکان پر صلح کرنے کے معنی یہ ہیں کہ مکان مدعا علیہ کے قبضہ سے نکال کر مدعی کو دیا جائے مثلاً مدعی نے کچھ روپیہ
کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے دعویٰ کے عوض مدعی کو ایک مکان دیکر مصاحت کر لی تو اس مکان پر شفعہ ہوگا
خواہ قبل مصاحت مدعا علیہ نے دعویٰ مدعی کی صحت تسلیم کی ہو یا اس سے انکار کیا ہو یا اس پر سکوت کیا ہو
لیکن صلح نامہ کی ڈگری کے ذریعے اگر کچھ حقیقت کی کوئی ہو تو وہ ڈگری بمنزلہ بیع خانگی کے نہیں ہے۔
وہ اس پر شفعہ ہو سکتا ہے۔ دیکھو عنوان اسے بنام ادوت زاین اسے الدہ آباجی جلد ۷ صفحہ ۹۱۔

۱۔ نام غلام سنگہ بنام زنگہ سہاے کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۱۸۲۔ راج بی بی بنام سکی ہفتہ وار ۱۸۸۹ء
صفحہ ۱۷۵۔ وہاں سنگہ بنام عبد المجید خان ہفتہ وار ۱۸۸۹ء ۱۱۵ صفحہ ۱۱۵ کلکتہ فتح پور بنام یا علی آگرہ جلد ۸ صفحہ ۸۸
محمد ولایت الدخان بنام احمد حسین خان آگرہ جلد ۳ صفحہ ۷۔

نمبر دوم۔ مال کا معاوضہ مال سے ہو۔ مثلاً کسی غلام کو ایک مکان کے عوض آزاد کیا تو شفعہ ثابت نہ ہوگا۔ لیکن اگر کسی شخص نے اپنی ایک قطعہ اراضی کا تبادلہ دوسرے شخص کی ایک قطعہ اراضی سے کیا تو دونوں میں شفعہ ثابت ہوگا کیونکہ باہم دے ایک دوسرے کی قیمت متصور ہونے اور شفعہ کو اس شخص کی قیمت تخفیفی ادا کرنی ہوگی جو تبادلہ میں دی گئی ہے نہ کہ اس شخص کی جبر و دعویٰ شفعہ ہے۔ اگر کوئی اراضی شغل پ کی جائے تو شفعہ نہ ہوگا۔

نمبر سوم۔ مبیع عقار ہو یا ایسی چیز جو عقار کے معنی میں ہو خواہ یہ عقار قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم جیسے حمام و چکی و کنواں و نہر چشمہ و چوٹے چوٹے مکانات، مبیع چہاں۔ مبیع سے بائع کی ملک زائل ہو جائے ورنہ شفعہ نہیں ہے ایسی بیع میں جس میں بائع کو شرط اختیار دی گئی ہو اگر بائع نے اس شرط پر بیع کیا کہ درود کے اندر قفلان شخص نے مبیع کو خریدنے کی خواہش ظاہر کی تو بائع کو اس بیع کے فسخ کرنا اختیار ہے وراستہ میں تا وقتیکہ بائع کا اختیار کلیتہً زائل نہ ہو شفعہ ثابت نہ ہوگا اگر بائع نے اپنے خیال کی شرط اسقاط کر دی تو شفعہ ہوگا۔ لیکن مشتری کے

۱۔ من مولف۔ اسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ غلام اپنے حق میں کوئی مال نہیں ہے گو دوسروں کے لیے ہو۔ ۲۔ نعمت علی بنام صمت بی بی الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۶۲۶۔ اس مقدمہ میں تجویز ہوئی کہ قیمت کی تعبیر شیخ محمدی کے مطابق ہونی چاہیے جس کے بموجب اوسین تمام چیزیں داخل ہیں جس کا معاوضہ مال ہو سکتا ہے یعنی ذات الیقیم اور نیز تمام تبادلہ جسکی تعریف دفعات ۵۴ و ۱۱۸ ایکٹ ۳۸۵۲ میں کی گئی ۳۔ سیوارام بنام سال جو دہری اگر جلد ۱ صفحہ ۱۴۴۔ یا جلد ۴ خلاصہ نظائر ۳۵۴ ہر تین پانچ سے بنام رام پرشاد و مراد آباد جلد ۱۲ صفحہ ۳۳۳۔ ۵۔ لاؤن بنام بہرین رام دیگی رپورٹر جلد ۸ صفحہ ۲۵۵۔ وندر کنو بنام لالہ دگبیر دیال دیگی رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۲۶۶۔ و نیز دیگو دیگی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۲۱۶ جلد ۲ خلاصہ نظائر ۵۰۵۔ و ظہور محمد بنام ظہور احمد ہفتہ وار ۱۸۸۶ء صفحہ ۲۷۔

خیار سے شفعہ ثابت ہوگا^{۵۱}، اگر کسی غیر مکمل بیع پر شفعہ نہ ہوا اور بعد میں جب اوسی
 حقیقت کی بیع مکمل طور پر ہوئی تو شفعہ ہو سکتا ہے^{۵۲}۔ اسی اصول پر یہ طے پایا ہے
 کہ سازشی بیع میں حق شفعہ نہیں کیونکہ ایسی بیع سے بائع کا حق ملکیت زائل نہیں
 ہوتا۔^{۵۳} بمقدمہ منصور علی بنام حیدر حسین^{۵۴} یہ سوال پیدا ہوا کہ بیع سازشی سے حق
 شفعہ متعلق ہے یا نہیں؟ کیا بائع و مشتری اپنی سازش کو کامیابی کے ساتھ جواب
 ناکش قرار دے سکتے ہیں یا نہیں تجویز ہوئی کہ بیع سازشی میں حق شفعہ نہیں ہے و
 بائع و مشتری دونوں ایسی جوابدہی کے مجاز ہیں۔ لیکن اگر بیع سے بائع کی
 ملکیت زائل ہو چکی ہے تو جو استحقاق شفعہ پیدا ہوگا وہ پورا و مکمل ہوگا اور اگر
 ایسے استحقاق کے ظہور کے بعد بائع و مشتری نے سازش کر کے بیع کو نسخ
 کر دیا تو اس سے شفعیج کا نقصان نہ ہوگا بلکہ وہ مستحق پائے شفعہ کا ہوگا۔^{۵۵} و نہ استحقاق
 شفعہ میں اس وقت فرق آسکتا ہے جب مشتری بعد خریداری کے کسی دوسرے
 شریک کے نام بیعنامہ کر دے یا کسی اور قسم کا رو و بدل کرے۔^{۵۶}

لیکن اگر شفعہ شرعی نہیں ہے بلکہ رسم و رواج یا معاہدہ کی بنا پر ہے تو بیع سے
 بائع کی ملک کا زائل ہونا ایک شرط مقدمہ اس کے حق کے وجود میں آنے کے لیے
 زمین ہے بلکہ عیسایہ پر بیان ہوا شرائط رسم و رواج و معاہدہ پر عمل کیا جائے گا۔

۱۔ دیکھی ریپورٹر جلد ۱ صفحہ ۲۸۲ و شرح محمدی مولفہ بیلی صاحب صفحہ ۴۷۹ و اگرہ ۱۵۵ صفحہ ۸۹ ۵۲
 بسنت لکھنؤ بی نام کالی پرشاد سنگھ جلد ۲ خلاصہ نظائر ۵۳۷ بیلی صاحب صفحہ ۴۷۲ و موہنی بی بی تسلیم
 جگت ناتھ دیکھی ریپورٹر جلد ۲ صفحہ ۸۷۸ و ۸۷۹ صفحہ ۱۲۸ ۵۳ دیکھی ریپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۲۸۲
 و جلد ۱۲ ایضاً صفحہ ۲۱۶ ۵۴ نیادربارہ و دہاچون ۷۔ اپریل ۱۸۷۷ء مالک مغربی و شمالی ۲۵ جولائی ۱۸۷۱ء
 صدر اگرہ صفحہ ۵۸۴ و میوارام بنام شیام لال دیکھی ریپورٹر جلد ۷ صفحہ ۲۰۶۔

مثلاً جب واجب العرض کے بموجب رہن پر بھی حق شفعہ حاصل ہے تو مجرد رہن کرنے سے حق شفعہ حاصل ہوگا۔ حالانکہ مندر رہن کرنے سے راہن کی ملکیت شے مرہونہ سے کلیتاً زایل نہیں ہوتی۔ اور اس مسئلہ کو اس قدر صحت دی گئی ہے کہ اگر رہن کے ذریعے سے مرہون نے قبضہ بھی نہ پایا ہو یعنی صرف رہن سادہ ہے تو اس صورت میں بھی شفعہ ثابت ہوگا۔

چونکہ ہم ”حق بائع زایل ہو جانا شرط ہے پس خرید قاسد میں حق شفعہ واجب نہ ہوگا“ یہ مسئلہ کہ شرعاً حق شفعہ کس صورت میں پیدا ہوتا ہے بمقدمہ اجلاس کامل سیکر بنام محمد یعقوب ببت صراحت سے بیان ہوا ہے۔ اس مقدمہ میں حسب تجویز عدالت اپیل ماتحت کے بایعان نے بعوض تین سو روپیہ کے اپنا مکان فروخت کر کے اور زر شن پاکر مشتری کو مکان پر قابض کر دیا مگر کوئی بیعنامہ رجسٹری شدہ بخوف شفعہ نہ لکھا گیا۔ بحث یہ پیدا ہوئی کہ اس قسم کی نیانی بیع پر لحاظ

۱۵ اجلاس کامل شیونن کنوینٹ نام ہسپال کنور الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۵۸ وغلیہ بی بی بنام امیر علی صفحہ ۳۲۳ جلد مذکور ۱۵ اگر شریان نابا نین اور بادائے ثمن بیعہ بقابض ہیں تو اسکی خرید فاسدین ہے دیکھو گیش رائے بنام ہر دیال ہفتہ دار ۱۵۸ صفحہ ۱۲۹۔ اراضی سیر کی بیع ممنوع ہے ایسے اور شفعہ نہیں۔ پر شاہ سنگہ بنام بوباری لال ہفتہ دار ۱۵۸ صفحہ ۲۲۰ ۱۵۳ الہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۲۴۔ جیسی اس مقدمہ میں تجویز ہوئی ہے ویسی کلکتہ ہائی کورٹ نے بھی تجویز کی ہے کہ معاہدہ بیع کی تکمیل سے حق شفعہ پیدا ہوتا ہے یعنی اسوقت جبکہ بائع کو معاہدہ بیع سے انحراف کرنے کا اختیار نہ باقی رہے اور یہ ضرور نہیں ہے کہ بیعنامہ کی تکمیل رجسٹری بھی ہو جائے دیکھو دیکھی رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۳۳۳۔ یا بنگال لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۱۹ دیکھی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ رجسٹر جلد ۲ صفحہ ۳۱۱۔

دفعہ ۵۴ ایکٹ ۱۸۸۲ء شفعہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

چیف جسٹس صاحب نے جلی صاحب کی ڈائجسٹ کے حوالہ سے پانچون شرائط مذکورہ بالا بیان کر کے حسب ذیل تجویز کی۔

دو شرائط چارم و پنجم کی تعبیر اس طرح ہونی چاہیے کہ وہ باہم مطابقت رکھیں نہ کہ متضاد۔ اگر ہم اوس بیع کو جو شرائط پنجم کی منشا زمین داخل ہے بیع کی ملک کا مکمل انتقال بائع کی جانب سے مشتری کے حق میں خیال کریں تو حق شفعہ نہیں پیدا ہو سکتا۔ خواہ مشتری کو اختیار حاصل ہو یا نہ حاصل ہو تا وقتیکہ مشتری نے بالآخر خرید نہ کیا ہو۔ لیکن شرائط چارم کے بموجب حق شفعہ اوس وقت ہوتا ہے جب وقت بیع کے بائع کے لیے اختیار کی شرط نہ ہو بلکہ مشتری کے لیے ہو۔ اس سے میں یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ شرح محمدی میں جس عقد بیع سے حق شفعہ پیدا ہوتا ہے اوس میں بائع کا بلا شرط ایجاب بھی داخل ہے جو اوس نے مشتری سے بیع کی نسبت کیا ہے اور جبکہ مشتری نے قبول کیا۔ گو یہ ایجاب و قبول مشتری کے اختیار کے تابع تھے لیکن اوس اختیار کا نفاذ حق شفعہ کے پیدا ہونے کے لیے ضروری شرط نہ تھی۔ بظاہر جس چیز سے حق شفعہ پیدا ہوتا خیال کیا جاتا تھا وہ یا تو قطعی بیع تھی جبکہ مقتضائے انگلستان جزو و کل کی بیع کہتے ہیں۔ یا ایسا عقد بیع تھا جس میں مشتری کے لیے اختیار کی شرط تھی۔ جبکہ وچھ سے بائع کو تکمیل بیع سے اوس صورت میں انکار کرنے کا کوئی حق باقی نہیں رہتا جب مشتری اپنے اختیار کے ذریعے سے خریدنا چاہیے۔ ہلٹن صاحب کی ہدایہ مطبوعہ ۱۸۹۱ء صفحہ ۵۶۸ و مطبوعہ ۱۸۸۶ء کے صفحہ ۵۵۰ پر بھی لکھا ہے۔ دو شفعہ کا حق بیع کے بعد ثابت ہوتا ہے کیونکہ یہ حق اوس وقت تک نہیں پیدا ہوتا جب تک یہ نہ ظاہر ہو کہ مالک آپ اپنا مکان اپنے پاس نہیں رکھنا چاہتا اور یہ بات

مکان کی بیع سے ظاہر ہوتی ہے۔ پس ثبوت بیع و تولید حق شفعہ کے لئے یہ امر کافی ہے کہ بالبیع بیع کا اقبال کرے گو وہ شخص جو مشتری کہا جاتا ہے اس سے انکار کرے۔ کتاب آخر الذکر کے صفحہ ۴۴ پر بیع کی تعریف یہ لکھی ہے کہ دو فقہ میں بیع سے مراد یہ ہے کہ متعاقبین برنامندی یا خود ہا مال کا معاوضہ مال سے کریں۔ و مشتری کے معنی خریداری کے ہیں۔

”مقدمہ حال میں صاحب بیع ضائع کی تجویز سے واضح ہے کہ فی الحقیقت باخود ہا رضا مندی سے مال کا معاوضہ مال سے ہوا یعنی چتر مدعا علیہ نے دیگر مدعا علیہ کو تین سو روپیہ ادا کیا یہ معاوضہ اس کے نامبر و گان نے چتر کو مکان پر بطور مالک قابض کرادیا۔“

بعد یہ لکھ کر حسب دفعہ ۴۵ قانون انتقال جب جائیداد مالیتی سو روپیہ یا زائد کی ہو تو فیصدہ نذر علیہ بیعنامہ رجسٹری شدہ اس کا انتقال عمل میں آسکتا ہے۔ ذی علم بیع تحریر فرماتے ہیں۔

”بمقدمہ جانبی بنام گرجا دت حسین حق شفعہ کا دعویٰ بر بنا روا جب العرض تھا چار حکام نے یہ تجویز کی کہ چونکہ بمعاوضہ تین سو روپیہ کے بیع واقع ہو چکی تھی اور مشتری کو قبضہ مل گیا تھا۔ لہذا حق شفعہ پیدا ہوا گو کوئی بیعنامہ تحریر نہیں ہوا اور نہ اس کی رجسٹری ہوئی۔“

”بمخلاف اسکے سید محمود صاحب جیٹس نے یہ تجویز کی کہ چونکہ بوجہ دفعہ ۴۵ ایکٹ ۴۸۲ حق ملکیت بالبیع کی جانب سے مشتری کے حق میں منتقل نہیں ہوا کیونکہ کوئی بیعنامہ رجسٹری شدہ تحریر نہیں ہوا اس لیے حق شفعہ پیدا نہیں ہوا۔ بظاہر

سیہ محمود صاحب جسٹس کی یہ رائے تھی کہ بوجہ دفعہ ۵۲ء - ایکٹ ۱۸۸۲ء
 بیع ناجائز تھی بلاشبہ دفعہ مذکور کی وجہ سے بیع بطور انتقال ملکیت کے
 غیر موثر تھی۔ بعد ازاں مدراس جلد ۱۲ صفحہ ۶۶۴ کے فیصلہ سے اسوجہ سے اختلاف
 کر کے کہ جب بائع نے زر ثمن وصول پا کر مشتری کو حقیقت میں بیع پر قابض کر دیا ہے
 تو کو بیعنامہ رجسٹری شدہ نہ تحریر ہوا ہو لیکن پہر بائع اس مشتری کو بیدخل نہیں کر سکتا
 بلکہ حسب دفعہ ۵۵ د ۱ ایکٹ ۱۸۸۲ء جب مشتری ثمن ادا کرنے پر آمادہ ہو
 تو بائع پر دستاویز بیعنامہ تحریر کرنی فرض ہے حسب ذیل تجویز کی۔

دومیری دانست میں اس امر پر غور کرنے کے وقت کہ آیا شرع محمدی متعلق شفعہ
 کسی معاملہ سے متعلق ہو سکتی ہے یا نہیں یہ کہو یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا وہ شرائط
 موجودہ ہیں یا نہیں چنکے لحاظ سے حق شفعہ پیدا ہوتا ہے اور شرائط مذکورہ کی تعبیر
 اس شرع کے بموجب ہونی چاہیے جبکہ تا بایع ہے شرع محمدی متعلقہ
 شفعہ میں لفظ بیع کی تعریف میں ادا و قبول کے داخل کرنے سے جو دفعہ ۵۲ء -
 ایکٹ ۱۸۸۲ء کے بموجب انتقال ملکیت سے لاحق کی گئی ہیں شرع مذکور میں
 اہم تغیر واقع ہوگا۔ اور اس سے شرعی لوگوں کو ایک آسان طریقہ اس قانون سے
 گریز کرنے کا حاصل ہوگا جسکا مقصود یہ تھا کہ شہ کا و قریبی ہمسایہ اگر چاہیں تو شناخت
 غیر کو جائداد غیر منقولہ پر جس سے شرعی شفعہ متعلق ہے متصرف نہ ہونے دیں۔
 ایکٹ ۱۸۸۲ء کے بموجب کسی شریک یا ہمسایہ کو یہ حق نہیں دیا گیا ہے کہ بائع
 کو تحریر دستاویز یا بائع و مشتری کو دستاویز انتقال کی رجسٹری کرانے پر مجبور کرے
 بشفعہ کو چوب دفعہ ۱۲ - ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء شفعہ کی ڈگری دی جاتی ہے وہ
 ڈگری اس مضمون کی نہیں ہوتی کہ بائع یا مشتری کوئی دستاویز انتقال ملکیت

کی تحریر کریں بلکہ وہ ڈگری مداخلت جائداد باواسطے ثمن دخرچہ کے اگر کچھ دلایا گیا ہو، ہوتی ہے۔ میں یہ نہیں خیال کر سکتا کہ ایکٹ ۴۷ء کے وضع کرنے سے واضعاً قانون کا یہ منشاء تھا کہ مردِ چہ شیعہ محمدی متعلقہ شفعہ کے اوس مفہوم میں جو ایکٹ مذکور کے نفاذ سے صد ہا سال پیشتر سے سمجھا جاتا ہے صراحتاً یا معناً اس طرح پر تبدیلی پیدا کریں کہ بجائے اوس بیع کے جبکا ذکر شیعہ مذکور میں ہے ایک ایسی بیع قائم کریں جس کے ساتھ دفعہ ۴۷ء ایکٹ ۴۷ء کے قیود لگے ہوں۔“

ششم ”جس اراضی یا مکان کے ذریعے سے شفعہ خواستگار شفعہ ہے وہ وقت بیع شفعہ کے شفعہ کی ملک ہو۔ پس اگر شفعہ کے قبضہ میں اراضی یا مکان بطور اجارہ یا عاریت کے ہے تو اس کو حق شفعہ نہیں حاصل ہے اور نہ ایسے اراضی یا مکان کے ذریعے سے شفعہ کو شفعہ کا حق ہے جس کو اوس نے بیع شفعہ سے پہلے فروخت کر دیا ہو ورنہ ایسے مکان کے ذریعے سے جس کو شفعہ نے مسجد کر دیا ہو،“

۱۵۔ یمن بنام عثمان احمد الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۳۳ مدعی شفعہ نے جس حقیقت کے ذریعے سے دعویٰ شفعہ کیا تھا اس کی نسبت اپنے بائع کو یہ اقرار نامہ لکھ دیا تھا کہ اگر وہ عرصہ ۱۳ سال میں شری کو یعنی مدعی شفعہ کو زرضمن واپس دیدیگا تو حقیقت واپس ہو جائیگی۔ اس اقرار نامہ کی بنا پر یہ بحث کی گئی کہ مدعی شفعہ متعلق مالک نہیں ہے۔ اس لیے دعویٰ شفعہ ساقط ہونا چاہیے۔ تجویز ہوئی کہ اغراض شفعہ کے لیے مدعی کامل مالک حقیقت کا تصور ہو گا اگر کسی وقت میں بائع کو دفعی جائداد کا حق حاصل ہو و بمقدمہ ظہور محمد بنام احمد ہفتہ وار ۱۷۷ء صفحہ ۲۷۸ تجویز ہوئی کہ محض معاہدہ بیع سے اور زر بیعانہ کے دینے سے ایسا مستقل حق حاصل نہیں ہوتا جو اغراض شفعہ کے لیے کافی ہو ۱۷۷۔ بیع با ونا ایک قسم کا رہن ہے اس کے وجہ سے کسی کا حق شفعہ زایل نہ ہو گا۔

علی احمد بنام رحمت اللہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۔ اس مقدمہ میں بیگوان سہاے بنام بیگوان دین

و نہ ایسی ملکیت کی وجہ سے جو خفیہ طور پر فرضی ایک دوسرے شخص کے نام خریدی گئی ہو اگر وقت بیع و نالاش کے شفیع اوس حصہ یا مکان کا مالک تھا۔ جس کے ذریعہ سے وہ خود شفعہ ہے مگر اپیل دویم کے دوران میں شفیع کا حصہ نیلام ہو گیا تو اس سے

بہ نقیہ حاشیہ صفحہ ۴۴۴ - الباب جلد ۲ صفحہ ۳۸۸ سے فرق دکلا یا گیا۔ سکینہ بی بی بنام امیرن آباد جلد ۱ صفحہ ۷۰ - ۷۱ میں تجویز ہوئی کہ شفیع اگر اوس اراضی کا مالک ہے جس کے ذریعہ سے اس کو استحقاق شفیع پیدا ہوا تو وہ اوس پر قابض نہ ہوتا ہم اوس سے حق شفیع حاصل ہے۔ شیعہ مزین بنام میراہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۷۷ گو یہ مقدمہ مابین اس ہنود کے برینار واجہ الرحمن تھا مگر یہ قرار پایا کہ گو وقت بیع کے ایک حصہ دار استحقاق شفیع تھا مگر اوس حصہ دار کا حصہ خرید کر کے مشتری مستحق شفیع کا اوس بیع میں نہ ہوگا ہوا اسکے خریداری سے پہلے عمل میں آئی۔ حکام نے یہ بھی تجویز کی کہ بموجب شیخ محمدی کے جب ملکیت کسی جائداد کی بذلیہ فعل اشخاص یا بوجہ تاثیر قانون کے منتقل ہوتی ہے یا پوچھتی ہے تو انتقال یا توریث کی رو سے حق شفیع اوس شخص کو حاصل ہوتا ہے جس کے حق میں انتقال یا توریث عمل میں آوے۔ مگر یہ قاعدہ دراصل تابع اس شرط کے ہے کہ شخص مذکور کسی ایسی بیع کی نسبت اپنے حق شفیع کا نفاذ نہیں کر سکتا جو قبل انتقال یا پوچھنے جائداد کو رکھنے کے عمل میں آئے۔ اگرچہ حق شفیع اراضی کے ساتھ رہتا ہے مگر مذکور کو اسکے نفاذ کرانے کی اجازت اس وجہ سے نہیں دی جاتی کہ اسکے خلاف تجویز کرنی درحقیقت شخص اجنب کو اس امر کی اجازت دینا ہوگی کہ وہ شخص یہ فعل کیا جائے جو وقت بیع کے اجنب نہ تھا۔ اور مشتری ماقبل مشتری مابعد پر اور مشتری مابعد مشتری ماقبل پناش شفیع دائر کر نیکا مجاز ہوگا۔ ذمیر و کچھو کچھ مزین بنام منوگ و ت الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۹۱ -

۱۵ مینی شکوہ بنام مسپال بہادر سنگھ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۳۸۸ اس مقدمہ میں مشتری خفیہ طور پر ایک دوسرے شخص کے نام فرضی مینا مکھیا کر پہلے سے موضع میں حصہ دار تھا تجویز ہوئی کہ ایسی بیع کے ذریعہ سے مشتری حصہ دار وضع نہ متصور ہوگا اور شفیع مستحق نہ رہے۔

اوسکا حق شفعہ سا قطنہ ہوگا۔ کیونکہ اپیل میں یہ امر تجویز طلب ہے کہ آیا وہ فیصلہ جسکا اپیل ہے بوقت صدور حکم عدالت ماتحت کے صحیح بتایا نہیں لیکن اگر شفعی کی حقیقت مقدمہ ابتدائی کے دوران میں نیلام ہو جائے تو مستحق ڈگری کا نہ ہوتا۔

تہفہ شفعہ شفعی نے بیع سے صریحاً یا دلالتاً اپنی رضا مندی ظاہر نہ کی ہو مثلاً اگر راج نے شفعی کی وکالت یعنی توسط سے غیر کے ہاتھ فروخت کیا تو شفعی کا حق زائل ہو گیا۔

جائداد منقولہ میں بالذات شفعہ واجب نہیں ہوتا البتہ عقار کی بیعت میں واجب ہوتا ہے۔ اور بالذات شفعہ منقولہ عقارات میں مثل دوکان دار اضی وغیرہ یعنی جائداد غیر منقولہ میں واجب ہوتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی درخت قطع کرنے کی غرض سے خریدتا تو اس میں شفعہ نہیں ہے۔ اسی طرح اگر اوسکو مطلقاً خریدا ہو یعنی بغیر کسی غرض و نیت کے تو اس صورت میں بھی حکم ہے۔ و اگر درخت مع اوس زمین کے جس میں درخت قائم ہے خریدا تو شفعہ ہوگا۔

اس ملک میں اکثر اسامی و کاشتکار مارکان ویدہ کی زمین میں مکان بنا کر آباد ہوتے ہیں اونکو اوس اراضی میں جس میں ان کے مکانات واقع ہیں کسی قسم کا حق ملکیت نہیں ہوتا بلکہ وہ صرف عملہ مکان کے مالک ہوتے ہیں اور مکان میں

۱۔ سکینہ بی بی بنام امیرن الد آباد بدلا صفحہ ۴۷۲ بمقدمہ خدا بخش بنام رام موہن لال ہفتہ وار ۲۷۸ صفحہ ۱۶۹ شفعی دعویٰ شفعہ کرنے سے کچھ ہی پہلے بذریعہ خریداری کے موضع میں حصہ دار ہوا تھا جب دوسری حقیقت بیع ہوئی تو اوس نے اس پر دعویٰ شفعہ کیا۔ عدالت مرقعہ اولیٰ نے دعویٰ ڈگری کیا مگر صدیغہ اپیل میں معلوم ہوا کہ شفعی کی خریداری ایک دوسرے مقدمہ میں ناجائز قرار پائی ہے تو باقی گورٹ نے دعویٰ کا دعویٰ شفعہ نام منظور کیا۔

سکونت کا حق رکھتے ہیں۔ اکثر وہ کو اس قسم کا حق بھی حاصل ہوتا ہے کہ اگر ان کے مکانات، مندرم ہو جائیں تو بنیاد سابق پر پہر تعمیر کر سکتے ہیں۔ اس قسم کے اشخاص میں سے اگر کسی نے اپنا مکان بیع کیا اور ساتھ ہی حق سکونت بھی تو اس بیع پر شفعہ ہوگا کیونکہ یہ بیع مندرجہ بالا مذکورہ کی بیع متصور نہ ہوگی جس میں حق شفعہ نہیں ہے۔

ایک مقدمہ میں یہ بحث کی گئی کہ آیا انتقال حق کاشت کی بابت دعویٰ شفعہ ہوگا یا نہیں۔ گو حکام نے اس مسئلہ کو صاف طور پر طے نہیں کیا تاہم یہ اظہار رائے کی کہ دعویٰ شفعہ اس قسم کا کوئی ہوا نہیں ہے حق کاشت و حق مقابلہ صفت اراضی خاص قانون کے ذریعے پیدا ہوئی ہیں۔ اس لیے تا وقتیکہ اس خاص قانون میں شفعہ کا حکم نہ ہوا اس وقت تک جو از شفعہ میں بہت شک ہے، بالخصوص جب دعویٰ شفعہ بر بنیاد شیخ محمدی ہو کیونکہ ایسے حقوق مقابلہ صفت شرعی میں نہیں پائے جاتے جو اس ملک میں قوانین مختص المقام کی رو سے عطا کیے گئے ہیں۔ مگر چونکہ قانوناً حق کاشت کا انتقال بجز خاص صورتوں کے ممنوع ہے اس لیے مقدمہ ہزاری محل بنام اگرہ لال اراضی سیر پر دعویٰ شفعہ کی نسبت بحث آئی یہ دعویٰ واجب العرض کی بنا پر پڑتا۔ حکام نے بلحاظ اس خاص واجب العرض کے تجویز کی کہ لفظ حقیقت میں سیر داخل نہیں ہے اس لیے شفعہ نہ ہوگا۔

فتاویٰ عالمگیری۔ شفعہ فقط حق المالك کے ذریعے سے واجب ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر مکان وقف کے پہلو میں کوئی دوسرا مکان فروخت ہوا تو وقف کنندہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا اور نہ متولی وقف اس کو دے سکتا ہے۔ اسی طرح اگر کسی خاص شخص کے لیے

ظہور بنام ظہور علی آباد جلد ۲ صفحہ ۹۹۔ ۱۰۰ شیخ عزت الدین نام بکاری بنگال لاہور جلد ۶۔

صفحہ ۲۸۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔

وہ مکان وقف ہے تو اس شخص کو بھی اس مکان موقوفہ کے ذریعے سے مکان مبیعہ میں حق شفعہ نہ حاصل ہوگا۔ گو دونوں مکان ایک دوسرے کے پہلو میں واقع ہوں اگر زمین وقف میں کسی شخص کا مکان ہے تو اسکو استحقاق شفعہ حاصل نہ ہوگا و اگر اس نے خود اپنا مکان فروخت کیا تو اس کے پڑوسی کو بھی اس زمین حق شفعہ نہ ہوگا۔

و اگر کسی شخص نے ایک مکان خرید کیا اور ہنوز اس پر قابض نہیں ہوا تھا کہ اس کے پہلو میں دوسرا مکان فروخت ہو تو اس شخص کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔

و جو مکان کسی عورت کا مہر قرار دیا گیا ہو یا عورت کا مہر بیان کر دیا گیا ہو اور عورت نے اس مکان پر بوجہ مہر کے قبضہ کیا تو اس میں شفعہ واجب نہیں ہوتا۔ لیکن اگر کسی شخص نے اپنی عورت کے مہر کی عوض اپنا مکان اس کے ہاتھ فروخت کیا تو اس میں شفعہ واجب ہوگا۔ اگر کسی عورت سے ایک مکان پر اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت اسکو ایک ہزار درم واپس دیوے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک مکان کے کسی حصہ میں شفعہ واجب نہ ہوگا۔ مگر صاحبین کے نزدیک بقدر حصہ ہزار درم کے شفعہ واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر شوہر سے عورت نے ایک مکان پر اس شرط سے خلع کیا کہ شوہر کو ہزار درم واپس دے تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک مکان اس شرط پر بیچا کہ وہ وہاں کو اپنا قرض سے جو اسکا دایب پڑا ہو پری کرے اور اس قرض کا تعین نہ کیا اور وہ وہاں کو اپنا قرض نہ کر لیا تو حق شفعہ واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر اسکو اس شرط سے بیچا کہ وہ وہاں کو اپنا قرض نہ کر لے اس دوسرے مکان میں جو کچھ اپنا دعویٰ کرتا ہے۔ اس سے پری کرے اور وہ وہاں کو اپنا قرض نہ کر لے مکان میں بیچ پر قبضہ کر لیا تو یہ صورت بھی استحقاق شفعہ میں مثل صورت مذکور کے ہے۔ مبسوط۔

دو اگر مدعی نے مدعا علیہ پر کچھ مال کا دعویٰ کیا اور باہم اونے اس شرط پر صلح ہوئی
 کہ مدعی مدعا علیہ کی دیوار پر اپنے مکان کی کڑیاں رکھے اور دیواروں کو چھکڑ جھین کر انیان
 رکھی جائیں ہمیشہ کے لیے یا ایک مدت معین کے لیے مدعی کی ہوتی ہے۔ یا اس
 شرط پر صلح ہوئی کہ مدعی اپنے پانی نہ دے گا نہ سیرتہ مدعا علیہ کے مکان میں نہ اس
 کے دروازے تو ان صورتوں میں حق شفعہ حاصل ہوگا اگر مکان کے اندر ایک صمد دو
 و معروف راستہ کے عوض صلح ہوئی تو جہاں نہ دینے پڑے کسی کو حق شفعہ حاصل ہوگا
 مکان کے اندر راستہ مثل میں آب کے نہیں ہے اس واسطے کہ عین اس کیست
 ہوتی ہے پس شفعہ راستہ میں شریک ہو جائیگا اور دیوار پر کڑیاں رکھنے میں شریک
 آب میں شریک نہ ہوگا۔ نیچے کا مکان ایک شخص کا ہے اور اس کے اوپر کا بالا خانہ
 دوسرے شخص کا ہے اور ادن میں سے کوئی بیج ہوا تو دوسرے کے لیے ایک کو
 حق شفعہ ہوگا۔ کیونکہ اگر بالا خانہ کو راستہ نیچے والے مکان سے ہے تو حق شفعہ
 بسبب شرکت راہ کے ہے اور اگر بالا خانہ کا راستہ بڑے کو چھکڑ طرف سے ہے تب
 تو شفعہ بسبب جوار کے ہوگا۔ اگر مالک بالا خانہ نے نیچے کے مکان کو حق شفعہ میں
 نہ لیا یہاں تک کہ بالا خانہ گر گیا تو امام اعظم ابو یوسف کے نزدیک اس کا حق شفعہ
 باطل ہو جائیگا۔ اور امام محمد کے نزدیک باطل نہ ہوگا کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک
 حق شفعہ بسبب عمارت کے حاصل ہوتا ہے اور امام محمد کے نزدیک حق شفعہ بسبب
 حق تعمیر عمارت کے ہوتا ہے اور نہ بسبب نفس عمارت کے۔ اور بالا خانہ کا حق الطراز
 یعنی اس کی تعمیر کا حق ہنوز باقی ہے۔ اگر کوئی دوسرا مکان بالا خانہ کے پہلو میں فروخت
 مولف کے نزدیک بظاہر اسکی یہ وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حق آسائش میں شفعہ نہیں ہوتا ۱۵
 پانی نہ دینے کی نالی۔

ہوا تو مالک بالا خانہ و مکان اسفل (اگر دوہین) دونوں کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اگر شفعہ حاصل کرنے سے پہلے بالا خانہ و نیچے کا مکان دونوں منہدم ہو گئے تو امام ابو یوسف کے نزدیک شفعہ نیچے والے مکان کے مالک کو حاصل ہوگا۔ کیونکہ زمین جو ذریعہ استحقاق شفعہ ہے وہ ہنوز قائم ہے اور مالک بالا خانہ کو دلیل سابق شفعہ نہ ہوگا۔ امام محمد کے نزدیک دونوں کا حق شفعہ قائم رہیگا کیونکہ جب نیچے کا مکان بننے کا تو بالا خانہ کا مالک اپنا بالا خانہ قائم کرے گا اور اسکو یہ ہی اختیار ہے کہ وہ خود ہی نیچے کا مکان بنا کر اس پر بالا خانہ بنا لے اور مالک مکان اسفل کو نفع حاصل کرنے سے منع کرے یہاں تک کہ یہ بالا خانہ والے کا حق دے دے دے دے۔“

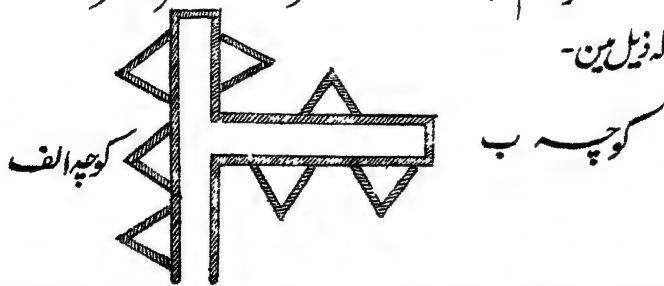
فصل سویم مراتب شفعیہ و اشخاص تحقق شفعہ

ہا یہ مین ہے کہ شفعہ کا مستحق اول خلیط فی نفس البیع ہے یعنی شریک دوم خلیط فی حق البیع یعنی وہ شخص جسکو جائداد بیع شدہ میں کسی قسم کا حق حاصل ہو۔ سویم چار یعنی پڑوسی چار سے مراد چار ملاصق ہے یعنی ایسا پڑوسی جیسا مکان مکان مشقوقہ کی پشت سے ملا ہو۔ اور اسکا دروازہ دوسرے کو چھ مین ہو۔

عالمگیری مین ہے کہ اگرچہ شفعہ جمع ہوں تو او مین مذکورہ بالا ترتیب کا لحاظ ہوگا۔ یعنی شریک کو خلیط پر اور خلیط کو چار پر ترجیح دیں گے۔ پس اگر شریک نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دے دیا تو خلیط مستحق شفعہ ہوگا۔ اور اگر اوس نے ہی مشتری کو اپنا حق دے دیا تو چار ملاصق کو حق ہوگا۔ مثلاً ایک کو چہ غیر نافذہ مین ایک مکان دو مخصوص مین

مشترک ہے جبکہ راستہ اسی کو چہ غیر نافذہ میں ہے۔ پس اگر ایک شرپیک نے اپنا حصہ فروخت کیا تو حق شفعہ دوسرے شرپیک کو حاصل ہوگا۔ اگر اوس نے اپنا حق دیدیا تو تمام کو چہ والوں کو حق شفعہ ہوگا خواہ دسے ملاصق ہوں یا غیر ملاصق۔ اسیلئے کہ راستہ میں وہ سب خلیط ہین۔ پھر اگر ان سب نے اپنا حق دیدیا تو حق شفعہ جبار ملاصق کو ملے گا۔

ہدایہ میں ہے کہ راستہ و شرب جبکی شرکت سے شفعہ کا استحقاق پیدا ہوتا ہے۔ خاص ہوتے ہین نہ عام۔ خاص راستہ ہونے سے یہ مراد ہے کہ وہ نافذ نہ ہو یعنی دوسری جانب کسی شارع عام سے نہ ملا ہو بلکہ محدود ہو۔ اور شرب خاص یعنی بانی کی ایسی نہر ہو جس میں کشتی نہ چلتی ہو بلکہ اراضیات کی آبپاشی کی غرض سے ہو جیسے تالاب و پوکھرو وغیرہ۔ یہ امام اعظم و امام محمد کے نزدیک ہے و امام ابو یوسف کے نزدیک شرب عامل میں نہر کو کہتے ہین جس سے دو یا تین کیتون کی آبپاشی ہوتی ہو اور اگر اس سے زیادہ ہو تو شرب عام ہے۔ اگر ایک کو چہ غیر نافذہ سے دوسرے کو چہ غیر نافذہ تک تسطیل نکلا جیسا کہ ذیل میں۔



۱۵ کریم بخش بنام خدا بخش الدآباد جلد ۱۶ صفحہ ۲۲۷۔ اس مقدمہ میں تجویز ہوتی کہ راستہ میں خلیط ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ وہ راستہ شارع عام نہ ہو بلکہ چند مخصوص کا ذاتی راستہ ہو۔ ایسے راستہ میں اون سب لوگوں کا حق مساوی ہے جو اوس میں آمد رفت رکھتے ہین گواہین سے بعض بڑے بڑے ہی ہوں تو بڑے ہی ہونے کی وجہ سے اونکو ترجیح نہ ہوگی۔

اور کوچہ ب بین کوئی مکان فروخت ہوا تو کوچہ الف کے رہنے والوں کو شفعہ نہیں حاصل ہے بلکہ ~~صفہ~~ کوچہ ب کے رہنے والے مستحق شفعہ ہیں و اگر کوچہ الف میں کوئی مکان فروخت ہوا تو دونوں الف و ب کے کوچوں کے رہنے والوں کو شفعہ ثابت ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ کوچہ الف کے رہنے والوں کو کوچہ ب میں دروازہ توڑنے کا حق نہیں کیونکہ اونکا راستہ اوس کوچہ سے نہیں بخلاف اسکے کوچہ ب والے اپنا دروازہ کوچہ الف میں کر سکتے ہیں۔ یا بالفاظ دیگر کوچہ ب میں آمد و رفت کا حق صرف اوسکی کوچہ کے رہنے والوں کو ہے اور کوچہ الف میں دونوں کوچوں کے رہنے والوں کو اگر کسی صغیر نہر سے اوس سے بھی زیادہ چوٹی نہر نکلی تو اسکے بارہ میں دیسا ہی حکم ہے جیسا کہ کوچہ غیر نافذہ کی بابتہ۔ یعنی اگر منجملہ اون اراضی کے جسمین چوٹی نہر سے بانی آتا ہے کوئی اراضی فروخت ہوئی تو حق شفعہ ~~صفہ~~ انہیں لوگوں کو ہوگا چوٹی نہر سے آبپاشی کرتے ہیں۔ و اگر وہ اراضی فروخت ہوئی جسکی آبپاشی بڑی نہر سے ہوتی ہے تو دونوں نہروں سے آبپاشی کرنے والوں کو حق شفعہ ہوگا۔

دیوار پر کٹریان و شستیر رکھنے سے کوئی شخص شرکت کا شفعہ نہیں ہوتا بلکہ شفعہ حبار ملاصق ہوتا ہے اگر مساوی درجے کے چند شفعہ ہوں تو جائداد مشفوعہ اونکے درمیان موافق شمار افراد کے تقسیم ہوگی و ادنیٰ ملکیت کے اختلاف کا کچھ اعتبار نہیں لیکن امام شافعی کے نزدیک حصص مدعیان کی مقدار کے لحاظ سے جائداد مشفوعہ اونکے درمیان تقسیم ہوگی

۵ امام شافعی کی دلیل یہ ہے۔ شفعہ بغیر پورے کرنے منفعت ملک کے ہوتا ہے اور اسلئے وہ مشابہ ہے اوس منافع کے جو سرمایہ مشترک سے حاصل کیا جائے مثلاً ایک مکان میں زیر نصف کا شریک ہے اور بکری ثلث کا اور خالد چھوٹین حصہ کا پس اگر زید نے اپنا حصہ فروخت کیا اور بکر و خالد شفعہ ہوئے تو نہ بکر و خالد کے مطابق دونوں شفیعوں کو جائداد مشفوعہ برابر تقسیم کر دیا جائیگی اور امام شافعی کے نزدیک

اگر منجملہ چند شفعیہ کے ایک غائب ہو تو جو شفعیہ حاضر ہوں ان کے درمیان جائداد شفعوۃ تقسیم ہوگی اس واسطے کہ جو شفعیہ غائب ہے شاید وہ شفعہ نہ طلب کرے۔

اگر ایک شفعیہ حاضر تھا اور اس کو کل جائداد مبعوعہ دیدی گئی اور بعد کو ایک اور شفعیہ آیا تو اول شفعیہ سے نصف لیکر دوسرے شفعیہ کو دینگے۔ اور اگر تیسرا شفعیہ آیا تو ان دونوں سے ایک ایک ثالث لیکر تیسرے کو دینگے۔

عالمگیری مین ہے کہ جو شخص درلودا فاضل مین شرک ہے اس کا حق شفعہ نسبت خلیط کے بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۲۔ بکر کو دو ثلث اور خالد کو ایک ثلث ملے گا۔

امام ابوحنیفہ کی یہ دلیل ہے۔ کہ جائداد شفعوۃ سے مدعیان شفعہ کی جائداد کا اتصال شفعہ کا سبب ہے اور باعتبار سبب کے یعنی اتصال کے دونوں مدعی برابر مین کیونکہ ظاہر ہے اگر بجائے دو کے صرف ایک ہی مدعی ہوتا تو اس کو کل جائداد شفعوۃ ملتی ایسے دونوں مدعیوں کا حق بھی برابر ہوگا۔ اور اتصال کی کمی بیشی پر حکم نہ ہوگا۔ اور سرمایہ مشترکہ سے جو شبہ دی گئی ہے وہ متعلق نہیں کیونکہ منافع دوسریہ مشترکہ کا عین منافع ہے اور شفعہ کے ذریعے دوسری جائداد حاصل کرتا عین منافع شفعیہ کی ملکیت کا عین ہے کیونکہ اگر تین شفعیوں مین سے دو نے اپنے حق سے دست برداری کی تو کل جائداد مبعوعہ تین تیسرے شفعیہ کو ملیگی پس یہ کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ سرمایہ مشترکہ کے منافع کی تمثیل شفعہ پر پوری صادق ہوتی ہے۔ ذیل کے مقدمات مین امام ابوحنیفہ کے قول پر عمل کیا گیا۔ مدارج منکم بنام اللہ بچک لال دیکھی رپورٹر جلد ۳ صفحہ ۷۱۔ جے رام بنام ماہیر اللہ آباد جلد ۲۰ صفحہ ۲۰ جبکہ تقلید بقدمات محائب ناتھ بنام متھرا پر شاو و کنوروت پر شاو بنام ناہر سنگھ اللہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۶۴ اور صفحہ ۲۵۷ کی گئی۔

۱۵ لیکن اگر شفعہ بر بنا روا جب العرض ہے اور مشتری و شفعیہ مساوی درجہ کے شرک چین تو حق شفعہ نہیں ہے وہ شفعیہ کو نصف حقیقت ملے گی۔ دیکھو مان حسان بنام منوہر حسان ہفتہ وار ۱۸۸۶ء صفحہ ۵۶۔

اگر منجملہ چند شفعیہ کے ایک غائب ہو تو جو شفعیہ حاضر ہوں اور انکے درمیان جائداد و شفعوہ تقسیم ہوگی اس واسطے کہ جو شفعیہ غائب ہے شاید وہ شفعہ نہ طلب کرے۔

اگر ایک شفعیہ حاضر تھا اور اس کو کل جائداد مبعوعہ دیدی گئی اور بعد کو ایک اور شفعیہ آیا تو اول شفعیہ سے نصف لیکر دوسرے شفعیہ کو دینگے۔ اور اگر تیسرا شفعیہ آیا تو دونوں سے ایک ایک ثلث لیکر تیسرے کو دینگے۔

عالمگیری میں ہے کہ جو شخص دیوار فاضل میں شریک ہے اس کا حق شفعہ نسبت خلیط کے بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۲۔ مگر کو دو ثلث اور خالہ کو ایک ثلث ملے گا۔

امام ابوحنیفہ کی یہ دلیل ہے۔ کہ جائداد و شفعوہ سے مدعیان شفعہ کی جائداد کا اتصال شفعہ کا سبب ہے اور باعتبار سبب کے یعنی اتصال کے دونوں مدعی برابر ہیں کیونکہ ظاہر ہے اگر بجائے دو کے صرف ایک ہی مدعی ہوتا تو اس کو کل جائداد و شفعوہ ملتی ایسے دونوں مدعیوں کا حق بھی برابر ہوگا۔ اور اتصال کی کمی بیشی پر حکم نہ ہوگا۔ اور سرمایہ مشترکہ سے جو شفعہ دیدی گئی ہے وہ متعلق نہیں کیونکہ منافع دوسرا یہ مشترکہ کا عین منافع ہے اور شفعہ کے ذریعے سے دوسری جائداد حاصل کرنا عین منافع شفعیہ کی ملکیت کا عین ہے کیونکہ اگر تین شفعیوں میں سے دو نے اپنے حق سے دست برداری کی تو کل جائداد مبعوعہ تیسرے شفعیہ کو ملیگی پس یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ سرمایہ مشترکہ کے منافع کی تعمیل شفعہ پر پوری صادق ہوتی ہے۔ ذیل کے مقدمات میں امام ابوحنیفہ کے قول پر عمل کیا گیا۔ مدارج منگہ بنام اللہ ربیع لال دیکھی برہنہ جلد ۳ صفحہ ۷۷۔ جے رام بنام مامیر الدہا جلد ۷ صفحہ ۲۰۷ جبکہ تقلید بقدمات محائب نامہ بنام تہرہ پر شاہ و کنوروت پر شاہ بنام تہرہ سنگھ الدہا جلد ۱۱ صفحہ ۱۶۴ و صفحہ ۲۵۷ کی گئی۔

۱۵ لیکن اگر شفعہ بر بنا واجب العرض ہے اور مشتری و شفعیہ مساوی درجہ کے شریک ہیں تو حق شفعہ نہیں ہے وہ شفعیہ کو نصف حقیقت ملے گی۔ دیکھو مان حسان بنام منوچھان ہفتہ وار ۸۸۶ء صفحہ ۵۶۔

مقدم ہے اور شریک مکان سے موخر۔ کیونکہ شریک مکان کی شرکت عام ہے و شریک دیوار کی شرکت خاص جزو میں ہے اور شفعہ میں شرکت عام زیادہ قوی ہے۔

اگر کسی شریک نے خرید کیا تو دیگر شرکاء مساوی الدرجہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ یہ مسئلہ شرح حنفی کی متعدد دستہ کتاب کے حوالہ سے بمقدمہ امیر حسین بنام رحیم بخش^۱ طے پایا ہے اس مقدمہ میں ایک مکان کو جو ایک کو چہ غیر نافذہ میں واقع تھا ایک ایسے شخص نے خرید کیا جو اسی کو چہ میں رہتا تھا۔ دعویٰ شفعہ متعلقات مکان میں شریک تاعدالت ماتحت نے دعویٰ شفعہ اس وجہ سے وسمس کیا کہ مشتری ان کا مکان اسی کو چہ میں واقع ہے اور ان کو بمقابلہ شخص اجنب کے دیسے ہی حق شفعہ حاصل ہے جیسے شفعہ کو۔

ہائی کورٹ نے تجویز کی۔۔۔۔۔ اس امر میں شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے کہ بموجب قانون مذکور و شرح محمدی حق شفعہ ایسے مشتری کے مقابلہ میں نافذ کیا جاسکتا ہے جو شخص اجنب نہ ہو بلکہ ایسا شخص ہو جو دعویٰ کے ساتھ مساوی طور پر بمقابلہ شخص اجنب کے دعویٰ شفعہ کر سکتا ہو۔ اور یہ کہ بصورت خریداری ایسے شخص کے دیگر اشخاص کے حقوق جو بیع میں استحقاق شفعہ رکھتے ہوں اور بیع تجویز ہونی چاہیے جس طرح اس صورت میں تجویز ہوتے۔ اگر مشتری نے جائداد مذکور کو بذریعہ حق شفعہ بمقابلہ شخص اجنب بعدم موجودگی دیگر شفعیان کے حاصل کی ہو تو اور شفعیان غیر حاضر بعدہ حاضر ہو کر اپنے حصص کا دعویٰ کرتے۔ یہ مسئلہ قانونی مسئلہ ہے کہ جب مشتری شخص اجنب ہو اور ایک سے زیادہ اشخاص کو حق شفعہ حاصل ہو اور منجملہ ان کے ایک غیر حاضر ہو تو ڈگری ادا اشخاص کے حق میں جو حاضر ہیں مطابق ان کی تعداد کے صادر ہونی چاہیے لیکن اگر ایک شفعہ حاضر کے حق میں کل جائداد کی ڈگری ہو گئی ہو تو دوسرا شفعہ آیا

توصیف کی دگرہی اوسکے حق میں دیکھا ایگی واگرتیسراشفیع آیا تو ادن دونوں سے ایک ایک ثلث لیکر تیسرے کو دینگے۔^{۵۱}

مگر اصول مذکور اوس صورت سے متعلق نہیں ہے جب حق شفعہ کا دعویٰ برنیا اور جب العرض ہو اور ایسے جب بیع ابتدا و شخص اجنب کے حق میں ہو اور اوس نے قبل رجوع ہونے نااش شفعہ کے ایک شریک کے حق میں بیع کر دی تو دعویٰ شفعہ نہیں ہو سکتا۔^{۵۲} فتاویٰ عالمگیری میں ایک مکان میں تین کمرے ہیں اور باقی اراضی حق کی جو حق کی اراضی تین شخصوں کی مشترک ہے اور کمرے اونہیں سے صنف دو شخصوں میں مشترک ہیں۔ ایک شریک نے اپنا حصہ حق و کمرے میں دو شریکوں کے ہاتھ جو حق و کمرے میں اوسکا شریک ہے فروخت کیا تو تیسرے شخص کو جو صرف حق میں اوسکا شریک ہے حق شفعہ نہیں ہے۔

دو ایک مکان ایک شخص کا ہے اور اوسکے اندر ایک کمرہ اوسکے اور ایک اور شخص کے درمیان مشترک ہے مالک مکان نے اپنا مکان فروخت کیا اور پڑوسی اور شریک کمرہ دونوں نے شفعہ طلب کیا تو کمرہ کے شریک کا حق کمرہ میں ادنیٰ ہو گا اور بقیہ مکان پڑوسی اور شریک کمرہ کو نصف نصف ملیگا۔

دو ایک مکان کا ایک حجرہ دو آدمیوں میں مشترک ہے اوس میں سے ایک نے اپنا حصہ ایک شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو اوسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر حجرہ دونوں میں منقسم ہے تو حق شفعہ فقط اوس مکان کے راستہ کے شریکوں میں

۵۱ اس مقدمہ میں لالہ نوبت لالہ بنام جیون لال کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۸۳ و دیگر مقدمات دیکھ لی رپورٹ سے اختلاف کیا گیا۔

۵۲ سیڑھ مل بنام حکم سنگھ الد آباد جلد ۲ صفحہ ۱۰۔

مشترک ہوگا۔^{۵۱} شریک حجروہ کو حق شفعہ نہ ہوگا۔ اور اگر شرکاء راستہ مکان نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو مکان کے چار ملاصق کو حق شفعہ ہوگا۔ جیسے بیع کے پڑوسی کو ملتا ہے ویسے ہی حق البیع کے پڑوسی کو بھی ملتا ہے مثلاً ایک مکان میں چند منزلیں ہیں جو مختلف اشخاص کی ملکیت ہیں مگر اون منزلوں کا راستہ مالکان جملہ منازل میں مشترک ہے۔ ان منزلوں میں اگر ایک فروخت ہوئی تو دیگر منزلوں کے مالکوں کو بوجہ خلیط کے حق شفعہ ہوگا۔ اگر ان سیہوں نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دے دیا تو پڑوسی کو حق شفعہ ہوگا۔ اگر اسکی ملک منزل بیعہ کے متصل ہو اور اگر راستہ مشترک سے ملاصق ہے تو اس صورت میں بھی اسکو حق شفعہ ہوگا بسبب جوار راستہ مشترک۔ اگر ان دونوں صورتوں میں سے کوئی نہ ہو بلکہ اس مکان کے کسی دوسری منزل سے ملاصق ہو تو اسکو حق شفعہ نہ ہوگا، جب ایک موضع تقسیم ہو کر کئی محال ہو گیا تو شرعاً ایک محال کے مالک کو دوسرے کی نسبت قربت کی بنا پر حق شفعہ نہ حاصل ہوگا و نہ اس بنا پر ہوگا کہ متعلقات موضع دونوں محال میں مثل سابق مشترک ہیں۔^{۵۲}

یہاں تک تو اس امر کا ذکر کیا گیا کہ اگر مختلف درجے کے شفع ہوں تو شرعاً او تمین کسکو ترجیح ہوگی۔ مسائل مذکورہ بالا میں اس امر کا کچھ ذکر نہیں آیا کہ اگر منجملہ بائع و مشتری و شفع کے اگر کوئی نامسلم ہو تو اس صورت میں کیا حکم ہوگا۔ چونکہ مسائل مذکور زیادہ تر کتب فقہ سے ماخوذ ہیں اسلئے یہ امر فرض کر لینا چاہیے کہ او تمین مندرجہ ذیل صورت داخل ہے

۵۱ گیش لال بنام ٹپن داس ہائی کورٹ رپورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۵ صفحہ ۳۱۔ اس مقدمہ میں بالا خانہ کا مالک دوسرا شخص تھا اور نیچے کے مکان کا مالک دوسرا۔ مگر بالا خانہ میں جائیداد راست ایک تیسرے شخص کے مکان سے تھا۔ پس جب بالا خانہ معاہدہ اپنے راستہ کے فروخت ہوا تو اس شخص کا حق شفعہ مرجع قرار پایا جس کے مکان سے ہو کر بالا خانہ کا راست تھا۔^{۵۲} عبدالرحیم خان بنام کرگ سین الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۰۴ و نیز دیکھو فقیر اللہ بنام قادیانیش بہتہ دار الایاد ۹۳ صفحہ ۱۹۔

جب تینوں فریق مسلمان ہوں گو یہ صحیح ہے کہ اسلامی سلطنت کے زمانہ میں یہی احکام
اوس حالت میں بھی متعلق کیجاتی جب انہیں سے ایک یا دو فریق غیر مسلم ہوتے
کیونکہ شرع نے استحقاق شفعہ کے معاملہ میں مسلمان و غیر مسلمان میں کسی قسم کا
امتیاز نہیں رکھا ہے لیکن اب انقلاب سلطنت کیوجہ سے شیخ محمدی ملکی
قانون کی حیثیت نہیں رکھتی اسلئے یہ دیکھنا ہے کہ اگر شفعہ کے تینوں فریقوں
میں سے کوئی فریق دوسری قوم و ملت کا شخص ہے تو اُس صورت میں عدالتوں کو
ہند کیا حکم صادر کریں گی۔

بائع و شفعہ مسلمان و مشرعی ہندو یہ امر تو ظاہر ہے کہ اگر بائع و مشرعی و شفعہ تینوں پابند شرع
ہوں تو شفعہ شرعی متعلق ہوگا۔ لیکن جب بائع و شفعہ مسلمان ہوں و مشرعی ہندو
تو عدالتوں سے مختلف فیصلے صادر ہوئے ہیں۔ کلکتہ ہائی کورٹ کے ایک
اجلاس کمال نے بمقدمہ قدرت السد نیام موہنی موہن کثرت رائے سے تجویز کی
کہ بموجب آئین ہفتم ۱۸۳۲ء عجب دو فریق مختلف مذاہب کے ہوں تو کسی خاص
مذہب کی پابندی سے فیصلہ نہ ہوگا۔ بلکہ عدالت از روئے اصول انصاف فیصلہ
کرے گی۔ بموجب شرع کے بائع کو اپنی جائیداد فروخت کر نیکاکلی حق حاصل ہے اور پھر
یہ لازم نہیں ہے کہ بیع کرنے سے قبل وہ کسی شریک یا ہمسایہ سے اپنی جائیداد کی خریداری
کے لیے کہے۔ مشرعی روز بیع سے اوس جائیداد کا کمال مالک ہو جاتا ہے۔

شفیعہ کو جائیداد مشرعی سے ملتی ہے پس جب مشرعی پابند شرع محمدی نہیں ہے۔
تو اود کے مقابلہ میں شفعہ شرعی نہیں ہو سکتا۔ لیکن الد آباد ہائی کورٹ کے ایک
اجلاس کمال نے اس فیصلہ سے اختلاف کر کے بمقدمہ گو بند دیال نیام عنایت السد

بہت ہی بے نظیر فیصلہ صادر کیا ہے۔ اس مقدمہ میں سید محمود نے کلکتہ ہائی کورٹ کے فیصلہ کی وجوہات کو بدلائل منطقی غلط ثابت کیا ہے۔ گو کثرت رائے نے سید محمود کی اس تجویز کو قبول نہیں کیا کہ قاعدہ شرع محمدی جو دربارہ شفعہ ہے ایک امر مذہبی حسب معنی دفعہ ۲۴۔ ایکٹ ۱۸۵۷ء کے ہے اور ان قواعد کی تحصیل عدالتوں پر شل قانون کے لازم ہے لیکن کثرت رائے سے یہ تجویز ہوئی کہ دواڑوئے احکام دفعہ ۲۴۔ ایکٹ عدالت ہائے دیوانی بنگال کے عدالت پر یہ لازم نہ تھا کہ دعویٰ شفعہ میں شرع محمدی کے احکام کی پابندی کرے مگر انصاف کی بنا پر قانون مذکور ہمیشہ ایسے دعویٰ سے مابین مسلمانوں کے متعلق کیا گیا ہے۔ اور یہ امر قرین انصاف نہ ہو گا کہ جب کوئی نامسلم کسی مسلمان کی حقیقت اور شرائط و ذمہ داریوں کو جانکر خرید کر تا ہے جسکی ہو موجب شخص مسلم حقیقت مذکور پر قابض ہوتا تو محض اس وجہ سے کہ وہ یعنی مشتری خود تابع شرع محمدی نہیں ہے اسکو ادون شرائط و ذمہ داریوں سے گریز کرنے کی اجازت دیجائے؟

مقدمہ مذکور میں سید محمود صاحب نے لکھا ہے کہ دو تمام مقدمات شفعہ میں تین فریقوں پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ شفعہ۔ بائع و مشتری اور جانتک کہ بحث زیر تجویز کو تعلق ہے یہ مختلف صورتیں فرض کیجا سکتی ہیں کہ تینوں میں سب یا ایک یا دو ہندو یا مسلمان ہیں سب آسان و معمولی صورت یہ ہے کہ تینوں اشخاص متعلقہ مسلمان ہیں اور ایسی حالت میں یہ ظاہر ہے کہ شرع محمدی متعلق ہے۔ اس قول سے قائلوں نے منطقی جواب اس صورت میں مستفیظ ہوتا ہے جب تمام فریق ناش ہندو ہوں ... علیٰ ہذا القیاس جب شفعہ مسلمان ہو بائع و مشتری دونوں ہندو ہوں تو اس صورت میں بھی نہیں یا جب اسکا عکس ہو یعنی شفعہ ہندو بائع و مشتری مسلمان

نیز اوس صورت میں جب شفع و بایع دونوں ہندو ہوں و مشتری مسلمان - و نیز جب شفع و مشتری دونوں ہندو ہوں و منکر بایع مسلمان - اگرچہ شرع محمدی متعلقہ شفعہ میں مذہب و ملت کا کوئی امتیاز نہیں ہے لیکن چونکہ اب وہ ملکی قانون نہیں ہے بلکہ اہل اسلام کا ذاتی قانون رہ گیا ہے اسلئے صرف اہل اسلام ہی اون حقوق کو نافذ کر سکتے ہیں - اور اون ذمہ داریوں کے تابع ہو سکتے ہیں جن سے وہ ذاتی قانون متعلق ہے - اور جو حقوق کہ اہل اسلام سے یکساں حاصل ہیں خواہ وہ ہندو ہو یا کسی اور مذہب کا شخص ہو تو اون سے شرع محمدی متعلق ہوگی - اسلئے اگر بایع و شفع مسلمان ہیں اور مشتری ہندو تو شرعی شفعہ متعلق ہوگا یا معلوم ہوتا ہے کہ کلکتہ ہائی کورٹ نے بھی اس اصول کو اپنے مابعد کے فیصلوں میں صحیح تسلیم کیا ہے کیونکہ مقدمہ پورہ تو سنگھ بنام ہری سوامی جین بایع ایک یوروپین تہا یہ تجویز کی کہ حق شفعہ اوس قاعدہ قانونی سے پیدا ہوتا ہے جس کا تابع مالک الاراضی ہے پس جب بایع ایک یوروپین شخص ہے تو حق شفعہ نہ پیدا ہوگا۔

شخص اجنب کون ہے مقدمات شفعہ میں شخص اجنب ایک ایسا اہم لفظ ہے جس کا صحیح مفہوم معلوم کرنا بہت ضرور ہے عام طور پر شخص اجنب کی یہ تعریف ہے کہ اوس سے ہر ایسا شخص مراد ہے جو مستحق شفعہ نہیں ہے یعنی جو شریک یا خلیط یا ہمسایہ نہیں ہے وہ اجنب کی تعریف میں داخل ہے -

۵۔ بنگال لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۱ - اسکی تقلید مقدمہ دار کا داس بنام حسین بخش الدآباد جلد ۱ صفحہ ۱۵۶ کی گئی - و حبیب اللہ بنام عبدالعالم ہفتہ دار الدآباد ۱۳۸۷ھ صفحہ ۱۴۳ میں تجویز ہوئی کہ یہ امر طے شدہ ہے کہ جب بایع نامسلم ہو تو شفع شرعی جائز نہ ہوگا بجز اور صورت کے جب اوس مقام کے غیر مسلم باشندوں نے شفعہ شرعی رد یا تسلیم کر لیا ہو اور جب عرضی دعویٰ میں اوس رواج کا ذکر ہو تو اوسکی تحقیقات کرنی چاہیے۔

بمقدمہ فدا علی بنام مظفر علی لفظاً اجنب پر بحث کی گئی۔ اس مقدمہ میں شوہر نے اپنی زوجہ کے حق میں کچھ جائداد غیر منقولہ بعوض مہر کے منتقل کی اور اس انتقال پر شفیع کا دعویٰ ہوا۔ یہ بحث پیدا ہوئی کہ زوجہ شخص اجنب کسی جاسکتی ہے یا نہیں۔ عدالتین ماتحت نے یہ تجویز کی کہ چونکہ زوجہ جائداد شوہر ہی میں دراثہ حصہ پاسکتی ہے اسلئے وہ اجنب نہیں تصور ہو سکتی ورنہ اس انتقال پر جو اس کے حق میں ہوا ہے استحقاق شفیع پیدا ہوتا ہے۔ اس تجویز کی صحت پر ہائی کورٹ میں بحث ہوئی۔ طرز صاحب و محمود صاحب نے تجویز کی کہ جائداد شوہر ہی میں بحالت حیات شوہر کے زوجہ کا شرعاً کوئی حق نہیں ہوتا اور نہ وہ کسی معنی کر کے شریک کسی جاسکتی ہے کیونکہ ہر مسلمان شخص اپنی جائداد کا اپنی حیات میں قطعی مالک ہوتا ہے۔ اس کے قرابت مند جو اس کے مرنے پر میراث پائینگے۔ وہ جملہ اشخاص غیر ہن۔ لفظاً اجنب جو شیعہ میں واقع ہوا ہے اس کے معنی غیر قرابت دار کے نہیں ہن۔ بلکہ یہ لفظ شفیع کا ضد ہے۔ اجنب کی شناخت کا یہ صحیح معیار ہے کہ اگر بیع کسی اور شخص کے حق میں ہوتی تو وہ شخص جس کے حق میں اب بیع ہوئی ہے وہ دعویٰ شفیع کر سکتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں کر سکتا تو وہ اجنب ہے۔ ظاہر ہے کہ کسی حصہ دار کی زوجہ ~~نہ~~ بوجھ زوجہ ہونے کے دعویٰ شفیع کی مجاز نہیں ہے پس زوجہ بوجہ بیع شیعہ محمدی کے اجنب تصور ہوگی۔

لیکن شخص اجنب کی شناخت اس صورت میں کسی قدر پیچیدہ ہو جاتی ہے جب مابین اہل ہنود کے شیعہ کا دعویٰ و احباب العرض کی بنا پر ہو۔ مثلاً اگر باپ نے جو تابع متاکثر ہے اپنے لڑکے کے حق میں کوئی جائداد منتقل کی تو آیا وہ لڑکا جس کا نام درج کیوٹ نہیں ہے مگر جو رزیدائش سے جائداد موروثی میں اپنے باپ کی

برابر حق رکستا ہے شخص اجنب متصور ہو گا یا نہیں۔ ایک مقدمہ میں (الف) اکثریت
 رائے سے یہ فیصلہ ہوا کہ بیٹا ہندو تاج کشاکش کو جو جائیداد موروثی میں وقت پیدائش سے
 حق حاصل ہوتا ہے لیکن معاملات شفعہ کا فیصلہ جو بریاء واجب العرض ہوتا ہے
 بلحاظ الفاظ و عبارت واجب العرض کے ہونا چاہیے۔ حکام موصوفے نے تحریر
 فرمایا کہ واجب العرض ایک عہد نامہ ہے جو بندوبست کے وقت اون اشخاص
 کے مابین ہوتا ہے جن سے اسکو تعلق ہے۔ اور کاغذ مذکور کی تعمیل اون اشخاص
 پر اور اون کے وارثوں و جانشینوں و منتقل الیہم پر واجب ہوتی ہے پس ایک ہندو کا
 لڑکا جو شریک معاہدہ مندرجہ واجب العرض نہیں ہے اپنے باپ کی حیات میں
 ایسا مستقل حق نہیں رکھتا جو اسکو اجنب کی تعریف سے خارج کر سکے۔ مگر ایک مابعد
 کے مقدمہ میں (ب) حکام نے یہ بیان کر کے کہ دیہات کے واجب العرض کس طور
 پر مرتب ہوتے ہیں اور اونکی کیا وقعت ہونی چاہیے۔ یہ تحریر فرمایا کہ واجب العرض
 کے الفاظ کی پابندی نہ کرنی چاہیے بلکہ متعاقدین کا منشا دیکھنا چاہیے۔ واجب العرض
 میں جو شفعہ کی شرط لکھی جاتی ہے اسکا اصل مقصود یہ ہے کہ اشخاص غیر موضع
 میں داخل نہ ہوں۔ لڑکا جو روز پیدائش سے باپ کے ساتھ جائیداد میں شریک ہوتا ہے
 وہ کسی طور پر اجنب نہیں متصور ہو سکتا۔

بمقدمہ جنک سنگھ بنام گنگایش ۱۹۱۱ء میں دوسری شکل میں پیش ہوا۔ باپ نے
 جائیداد موروثی کا ایک جز بیع کیا اس پر لڑکا شفعہ ہوا تجویز ہوئی کہ لڑکا اپنے باپ کے
 ساتھ دہرم شاستری کے رو سے جائیداد میں شریک ہے لیکن یہ شرکت واجب العرض کے

(الف) صدر دیوانی اگر ہفتہ ۳۱ جنوری ۱۹۱۱ء (ب) ۳۰ جنوری ۱۹۱۱ء صدر اگرہ۔

مطابق کوئی شرکت نہیں ہے اسلئے وہ مجاز شفعہ نہیں ہے۔ ایسے ہی بمقدمہ مواد پر لکھ
بنام خدا سنگھ بھونچوڑی ہوئی پھر بھی مسئلہ بمقدمہ گندہرپ سنگھ بنام صاحب سنگھ پیش ہوا اور
اجلاس کامل سے استصواب کیا گیا کہ آیا ہندو خاندان مشترکہ کے ممبران جبکہ نام مندرج
کیبیٹ نہیں ہے حسب معنی واجب العرض کے شریک ہیں یا نہیں؟ حکام نے
جملہ فیصلجات پر جو اس امر کے متعلق تھے غور کرنے کے بعد تجویز کی کہ ایسے ممبران
حسب معنی واجب العرض شریک ہیں اس مقدمہ میں ایک حصہ دار کے لڑکے کے
نام حقیقت بیع ہوئی تھی تجویز ہوئی کہ وہ بھی دہرم شاستر کے بموجب شریک محال ہے
گو اس کا نام مندرج کیبیٹ نہیں ہے اسلئے اس کے مقابلہ میں دعویٰ شفعہ نہ ہو گا۔

جب دو شخصوں نے کسی حقیقت میں اپنا اپنا حصہ خانگی تقسیم کے ذریعہ سے
علمہ کر لیا ہے تو پھر ان میں سے کوئی شرکت کی بنا پر دوسرے کے حصہ کی بابت شفعہ
نہیں کر سکتا گو سرکاری بیوارہ نہ ہونے کی وجہ سے دونوں حصے مشترکاً مالکداری
سرکار کے ذمہ دار ہیں کیونکہ شفعہ نے خود اپنے فعل سے جہان تک اس کے
اختیار میں تھا شرکت کے فوائد سے اپنے کو محروم کر دیا۔ اس امر میں خانگی بیوارہ
وسرکاری بیوارہ دونوں کا ایک ہی نتیجہ ہے۔

جب اراضیات کے نمبر جداگانہ کلکٹری کے رجسٹر میں درج ہوں تو شرکت نہیں باقی
رہتی اسلئے شرکت کی بنا پر شرعاً دعویٰ شفعہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر واجب العرض کی

۱۵۱ ہفتہ دارالآباد ۱۸۸۲ء صفحہ ۱۰۰ ۱۵۲ ہفتہ دارالآباد ۱۸۸۳ء صفحہ ۳۲۶ یا دارالآباد جلد ۷ صفحہ ۱۳۴۔

۱۵۳ بیجا تھ سنگھ بنام دو بیٹے مستون دیکی رپوڑ جلد ۱۱ صفحہ ۲۱۵ ۱۵۴ گوپال سنگھ بنام اجودہیا پرشاد

دیکی رپوڑ جلد ۲ صفحہ ۴۶ و جلد ۳ خلاصہ نظائر ۳۷۷ نیز دیکھو کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۶۱ ۱۵۵ دیکی رپوڑ

جلد ۱۲ صفحہ ۶۷ و ہفتہ دارالآباد ۱۸۸۹ء صفحہ ۸۱ والیف صفحہ ۷۴۔

بنا پر دعویٰ شفعہ ہو تو گو موضع کا بطوارہ ہو گیا ہوا درودہ بطوارہ مکمل ہی کیون نہ ہو مگر کا غذا
 حقوق جداگانہ مرتب نہیں ہوئے ہوں تو شرکت کی بنا پر دعویٰ ہو سکتا ہے اور جب
 بطوارہ غیر مکمل ہو یعنی ذمہ داری ادا سے مالگداری کی واحد ہو تو یہی استحقاق شفعہ میں کچھ
 فرق نہیں آتا۔

ہندو خاندان مشترکہ کے ممبر جب کا نام کیسٹ میں بنجا نہ مالک درج نہیں ہے دعویٰ
 شفعہ کر سکتے ہیں۔ لیکن اگر ہندو بیوہ بعوض نان نفقہ کے کسی حصہ پر قابض ہو تو اس کا
 حق حصہ مقبوضہ میں ایسا نہیں ہے جس سے وہ مستحق دعویٰ شفعہ کے ہوگی۔ لیکن
 اگر ہندو بیوہ نے اپنے شوہر کی میراث پائی تو وہ مستحق شفعہ ہے۔ و اگر ہندو بیوہ کا
 نام کیسٹ میں درج ہو مگر اسکی اولاد فریضہ ہو چکی وجہ سے وہ اپنے شوہر کے
 وارث نہیں ہو سکتی تو وہ مستحق دعویٰ شفعہ نہیں ہے اگر ہندو بیوہ نے اس جائیداد
 کو جس پر وہ بعد وفات اپنے شوہر کے عین حیاتی قبضہ رکھتی تھی اپنی دختر کو دے دیا
 تو دختر اس کے ذریعے سے دعویٰ شفعہ کر سکتی ہے گو بیع شفعہ اس وقت سے
 قبل ہی کیون نہ ہو جب اس کو اپنی مان سے حصہ ملا تھا۔

۱۔ گوگل سنگھ بنام سلال ہفتہ دار الہ آباد صفحہ ۲۹۳ و شام سند بنام امانت بیگم ہفتہ دار صفحہ ۲۹۴
 ۲۔ رام پرشا و بنام دجیت سنگھ اگر جلد ۲ صفحہ ۲۵۲ و پکلی رپوڑ جلد ۱۵ صفحہ ۲۲۲ گندہرب سنگھ بنام صاحب
 الہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۴۔ لیکن ایک ہندو شخص کا لڑکا اپنے باپ کے انتقال پر شفعہ میں کر سکتا کہ وہ
 اپنے باپ کے شریک رہتا ہو نہ کہ وہ حصہ دار شریک نہیں ہے۔ جنگ سنگھ بنام گنگا کشن ہفتہ دار الہ آباد
 ۱۷ صفحہ ۱۳ و مادو سنگھ بنام نندا سنگھ ہفتہ دار مذکور صفحہ ۱۰۱۔ دلاکوری بنام جگر ناتھ کوری الہ آباد
 جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ و امام الدین بنام جیسی الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۲۹ و میال سنگھ بنام موہن سنگھ الہ آباد
 جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۵۔ ریگن خان بنام درگا پرشا و الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۹۳۔ میال سنگھ بنام موہن سنگھ
 الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۲۔ محمد یوسف علی خان بنام دل کور الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۱۸۸۔ اسین زارین بنام
 میر الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۵۳۶۔ فرق دکھایا گیا۔

مسلمان بیوہ جو بعض اپنے دین نہر کے جائدا و شوہر پر قابض ہے تو وہ اس قبضہ کی وجہ سے حصہ دار موضع نہ تصور ہوگی بلکہ مثل مرتن کے وہ سمجھی جائیگی اس لئے وہ مستحق دعویٰ شفعہ نہ ہوگی۔ اگر کسی شخص نے کوئی حقیت نیلام میں خریدی تو اس کے ذریعہ سے اسی وقت دوسری حقیت کو جو نیلام ہوتی ہے باسحقاق شفعہ نہیں لے سکتا کیونکہ منظوری نیلام تک اس کا حق مستقل نہیں ہے۔

فصل چہارم۔ طلب شفعہ کے بیان میں

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ شفعہ عقد و جوار سے واجب ہوتا ہے۔ اور طلب و اشہاد سے متاکہ ہو جاتا ہے۔ طلب کی تین قسم ہیں۔ طلب مواثبتہ۔ طلب تقریر اشہاد و طلب ایک طلب مواثبتہ یہ ہے کہ حیوت شفعہ کو بیع کا علم ہوا و سکو چاہیے کہ اوس وقت شفعہ طلب کرے اور اگر اس نے سکوت کیا اور طلب نہ کیا تو اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا یہی روایت صحیح ہے۔ بعض روایت میں ہے کہ اگر مجلس علم میں شفعہ نے شفعہ طلب

۱۵ خیر النسائی بی نام امین بی بی ہفتہ وار ۸۸۷ ص ۳۹۵ دار کا پرشاد بنام اوتار۔ ۱۳ مئی ۱۸۸۷

۱۵ یاد علی محمد بنام تاج محمد الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۸۳۔ اس مقدمہ میں علم بیع سے ۱۲ گنتہ بعد طلب

مواثبتہ کی گئی تجویز ہوئی شفعہ ساقط ہو گیا۔ رام چرن بنام ہیرستون ویکی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۲۵۹ و جلد ۳ خلاصہ

نظارہ ۲۳۷۴۔ علم بیع کے بعد شفعہ جائدا و بیعہ پر گیا اور وہاں طلب مواثبتہ کی تجویز ہوئی شفعہ زائل ہو گیا بعد

جعفر خان بنام جبار میان کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۸۳ جب شفعہ کو بیع کی خبر ہوئی تو وہ بجائے اسکے کہ طلب مواثبتہ

اوس وقت ادا و اسی جگہ کرے مکان کے اندر روپیہ لے گیا تجویز ہوئی کہ اس کا حق شفعہ زائل ہو گیا۔

کیا تو اس کو ملے گا ورنہ نہیں۔ مجلس علم کی قید سے شفع کو اخیر مجلس تک غیر کرنے کے لیے ہمت دینی مقصود ہے۔^{۱۵} طلب کے لیے کوئی خاص الفاظ مخصوص نہیں ہیں بشرطیکہ الفاظ ایسے ہوں جس سے طلب شفع مفہوم ہوتا ہو مثلاً کسی نے کہا کہ میں شفع طلب کیا یا شفع طلب کرتا ہوں یا میں شفع طلب کرتا ہوں تو جابز ہے۔ لیکن اگر اس نے مشتری سے کہا کہ میں تیرا شفع ہوں تو شفع باطل ہو جائیگا۔

اسکی وجہ سید امیر علی نے یہ لکھی ہے (کیونکہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک واقعہ بیان کیا گیا یعنی یہ کہ مجھے حق شفع حاصل ہے مگر طلب و نہ طلب کرنے کی بابت کچھ مفہوم نہیں ہوتا۔ لیکن علم بیع ہونے کے بعد شفع نے کہا کہ الحمد للہ یا سبحان یا اللہ کہ یا اسلام علیک۔^{۱۶} اور پھر شفع طلب کیا تو اس سے شفع باطل نہ ہوگا۔ ایسے ہی اگر علم بیع کے بعد مشتری کا نام یا زرخن دریافت کیا تو بھی شفع جائز ہے۔ بیع فاسد میں

۱۵۔ محمد حسین بنام کرگ سین بنگال لاہورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۰۲ و نیز دیکھو علی محمد بنام تاج محمد الدآباد جلد ۱ صفحہ ۲۸۳ ۵۲ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۳۲۔ بشرطیکہ سلام علیک مشتری کو کیا ہے اگر مشتری اپنے لڑکے کے ساتھ کھڑا ہوا اور شفع نے مشتری کے بیٹے کو سلام کر لیا تو اس کا شفع باطل ہو جائیگا۔ کیونکہ اول الذکر صورت میں تو قبل شروع کرنے کلام کے مخاطب کو سلام کرنا منجملہ حقوق اسلام کے ایک حق ہے اس لیے شرعاً ایک معقول عذر ہے۔ اگر سلام علیک کے متعلق شفع و مشتری میں اختلاف ہے یعنی مشتری کہتا ہے کہ میرے لڑکے کو سلام کیا اور شفع کہتا ہے نہیں بلکہ خود مشتری کو سلام کیا تو شفع کا قول لائق قبول ہوگا۔ اگر شفع کو نماز فرض یا نماز واجب یا نماز سنت میں بیع کی خبر دی گئی اور اس نے نماز پوری کر کے شفع طلب کیا تو صحیح ہے لیکن اگر اس نے بعد نماز کے دعا مانگی اور پھر شفع طلب کیا تو شفع باطل ہو جائیگا۔^{۱۷} ہدایہ صفحہ ۱ کیونکہ ان کلمتوں سے کوئی ایسا نہیں ہے جس سے اعراض یعنی منہ موڑنا و حق شفع سے دست برداری پائی جاتی ہو۔^{۱۸} کیونکہ بعض وقت اصلی زرخن پر شفع کو خریداری کی خواہش نہیں ہوتی اور اگر زرخن کم ہوتا تو خرید کرتا کیونکہ بعض مشتری کے پڑوس میں آنے سے نفرت نہیں ہوتی اور بعض سے چھٹی ہے۔ ہدایہ صفحہ ۱۸۔

طلب شفعہ کا اعتبار اس وقت ہوگا جب بائع کا حق منقطع ہو گیا خرید کے وقت کا اعتبار نہیں۔ یہی بشرط العوض میں در روایت ہیں۔ ایک روایت میں وقت قبضہ کے طلب کا اعتبار ہے اور دوسری میں وقت عقد مہبہ کے اعتبار ہے۔

اگر ایک مکان کے شریک و جبار دونوں نے اس مکان کے بیع ہونیکا حال سنا اور دونوں ایک ہی جگہ موجود ہیں لیکن شریک نے شفعہ طلب کیا و جبار خاموش رہا اور بعد شریک نے شفعہ چڑھ دیا تو جبار کو شفعہ میں مکان لینے کا اختیار نہ ہوگا۔

ایک مکان کے دو شفعہ ہیں ایک حاضر دوسرا غائب۔ اور حاضر نے صرف نصف مکان کا شفعہ طلب کیا تو اس کا شفعہ باطل ہو گیا۔

اسی طرح اگر دونوں حاضر ہیں اور دونوں نے نصف نصف شفعہ میں طلب کیا تو دونوں کا حق باطل ہو گیا۔

طلب اشہاد طلب اشہاد اس طرح سے ہوتی ہے کہ شفعہ اپنی طلب موثبت کے گواہ کرے۔ یہ اشہاد وصحت طلب موثبت کے واسطے شرط نہیں ہے۔ بلکہ اسکی ضرورت اسلئے ہے کہ اگر مشتری شفعہ کے طلب موثبت سے انکار کرے تو شفعہ گواہوں کی شہادت سے اس امر کو ثابت کر سکے۔ طلب اشہاد بعد طلب موثبت کے جس قدر جلد ممکن ہو کرے اور کوئی غیر ضروری تاخیر نہ ہو ورنہ شفعہ باطل ہو جائیگا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۵۵۔ اگر شفعہ نے طلب موثبت میں پہلے کچھ تھوڑا سا توقف اس غرض سے کیا کہ یہ تحقیق کرے کہ بیع کی بابت جو اطلاع اسے ملی صحیح ہو یا نہیں تو اس سے اس کا حق شفعہ جو جب شرع محمدی کے زائے نہ ہوگا۔ بلکہ شفعہ نے غور کرنے کے لیے تھوڑی سی ملت عطا کی ہے۔

طلب شہادۃت ترقی یا بائع یا اعتقاد مبیعہ کے حضور میں ہونی چاہیے۔ پس ان میں سے کسی کے پاس جا کر شفیع ہون کے لئے فدان شفیع نے یہ مکان یا ایک مکان جس کے حدود و راجعہ ذکر کرے۔ خریدار ہے اور میں اور کا شفیع ہوں اور میں اور کا شفیع طلب کر چکا ہوں اور اس وقت بھی طلب کرتا ہوں تو تم لوگ اسکے شاہر ہو۔

اگر ہنوز مشتری نے بیع پر قبضہ نہ کیا ہو تو شفیع کو اختیار ہوگا خواہ بائع کے حضور میں طلب اشہاد کرے۔ یا مسج کے حضور میں۔ لیکن اگر بیع مشتری کے قبضہ میں ہے تو بائع پر اشہاد صحیح نہیں۔ لیکن امام محمد کے نزدیک استھاناً صحیح ہے نہ یہ (صفحہ ۲۰) مگر صاحب ہدایہ کے نزدیک اگر بائع نے شے مبیعہ پر مشتری کا قبضہ کر دیا ہے تو بائع سے شفیع طلب کرنا صحیح نہیں کیونکہ اس صورت میں بائع مثل شخص اجنب کے ہے جو چھ نہ ہو نے قبضہ و ملک کے جائداد مبیعہ میں۔^{۵۲}

۵۱ کلثوم بی بی بنام فقیر محمد خان الدآباد جلد ۱ صفحہ ۹۸: علی محمد خان بنام محمد سعید حسین صفحہ ۳۰۹ جلد مذکور اس آخر الذکر مقدمہ میں شفیع نے مشتری کی موجودگی میں غلب اشہاد کیا تو تجویز ہوئی کہ وقت طلب مشتری کا جائداد شفیع عبد پر قابض ہو نا ضرور نہیں ہے۔^{۵۲} طلب مواثبت و طلب اشہاد فی الحقیقت دو طلب نہیں ہیں کیونکہ طلب اشہاد کا مقصود تو غلب مواثبت کی توثیق کرنی ہے تاکہ اگر مشتری شفیع کے طلب مواثبت کرنے سے منکر ہو تو شفیع گواہوں کی شہادت سے اس انکار کی تردید کر سکے اور اپنی طلب مواثبت کو ثابت کرے۔ پس اگر طلب مواثبت ہی کے وقت شفیع کو گواہ میسر ہو سکے تو پھر طلب اشہاد کی دوبارہ ضرورت نہیں ہے لیکن چونکہ ایسا ہی ہوتا ہے کہ وقت شفیع کو خبر بیع کی ہوئی اور وقت کوئی شخص حاضر نہیں ہے پھر وہ گواہ کسے کرے۔ مگر طلب مواثبت کرنی ضرور ہے تاکہ حق شفیع رائل نہ ہو اس لئے طلب مواثبت پر گواہ کرنے کے بعد دوسری طلب کی ضرورت پڑی جو ہوا جہد گواہوں کے کچا جائے۔ ہدایہ

فزیں کی نظیر سے یہ امر بخوبی واضح ہوتا ہے کہ طلب اشہاد کس طرح پر کرنی چاہیے۔
 بمقدور جب علی چوہدری بن محمدی چرت بہرہ^۱ اچاس کاٹن سے حسب ذیل متصو اب
 کیا گیا^۲ ایمل بدیعین ہمارے رو برو یہ بحث ہے کہ مدعی نے طلب اشہاد صحیح
 نام پر مطالبہ پیش کیا۔ بیج محمدی کے کی باتیں۔ . . . معلوم ہوتا ہے کہ جب مدعی نے
 بیج کی تہہ سنی اوس نے فوراً مذہب مواثیبت یعنی اپنا حق شفعہ پیش کیا۔ اور نیز
 اوس نے دو شخصوں سے چوا سو وقت وہاں موجود تھے گواہ ہونے کے لیے کہا
 پھر وہ معذون گواہوں کے بائع کے مکان پر گیا جہاں مشتری بھی موجود تھا اور بینا
 لکھا جاتا تھا۔ اوس نے بائع سے کہا کہ آپ نے اوس وقت کہا تھا کہ میں ہوں بائع نہ کرونگا
 لیکن آپ بیج کر رہے ہیں۔ اوس نے کہا جاؤ ہم ہوں لا کتون کو دیتے۔ یہ مدعی نے
 کھڑے ہو کر کہا^۳ دو ہائی ماری کی! میرا حق شفعہ ہے میرے سوا کوئی اور شخص
 نہیں خرید کر سکتا۔ ہوں لا کو میں خریدونگا۔ جس قیمت پر ہوں آپ نے بیج کیا ہے مجھے
 دینا چاہیے۔ اور میں وہی قیمت دوں گا۔ میرا حق شفعہ ہے۔ میں بیٹل سرد و بیہ ویرتا
 ہوں۔ وہ میرے باپ دادا کی جائداد ہے مجھ کو دینا، مگر اوس وقت اوس نے یہ نہ کہا
 کہ میں طلب مواثیبت کر چکا ہوں اور نہ اوس نے گواہوں سے اپنی طلب مواثیبت
 کی تصدیق کرنے کو کہا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۵۷ در المختار صفحہ ۱۳۲ طلب اشہاد ضروری ہے چاہے یہ طلب بذریعہ خط کے ہو یا بذریعہ قاصد
 کے اور اگر اس طرح طلب اشہاد کرنے پر شفعہ قادر ہے اور نہ کیا تو اس کا حق شفعہ باطل ہے۔ دیکھو علی محمد بنام تاج محمد۔
 الدآباد جلد ۱ صفحہ ۲۸۵ و احمد علی بنام لالہ مولان پر شاہ۔ بنگال لایوٹ جلد ۴ صفحہ ۱۳۹ حرر دو بیہ ہستام
 شیر پر شاہ الدآباد جلد ۱ صفحہ ۴۱ طلب اشہاد مختار مجاز کی معرفت ہی ہو سکتی ہے۔ علی محمد خان بنام محمد سعید حسین
 الدآباد جلد ۱ صفحہ ۳۰۹۔ ۵۱ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۵۳۳۔

جج ماتحت کے نزدیک اس فرد گذاشت سے دعویٰ مدعی ساقط ہو جاتا ہے۔ اور اس رائے کی تائید میں مقدمہ جدو نندن سنگھ بنام دلپت سنگھ پر استدلال کیا ہے اور اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ جب کسی نے شفعہ طلب کرنے کی غرض سے گواہوں کے مواجہہ میں طلب مواثبت کی۔ مگر اس وقت وہ جائداد مبیعہ کے پاس نہ تھا۔ اور نہ بائع و مشتری وہاں تھے اور نہ پھر ثابت کیا گیا کہ طلب اثبات باضابطہ لکھی تو دعویٰ اشفعہ نہیں ہو سکتا۔ نقص وہی ہے جو مقدمہ حال میں ہے یعنی مدعی شفعہ نے یہ نہیں ثابت کیا کہ اس نے بائع یا مشتری سے یہ کہا کہ اس نے طلب مواثبت کی اور نہ پھر ثابت کیا کہ اس شخص کو جو اس وقت موجود تھے گواہ رہنے کو کہا۔ منجانب۔ جی ایپلانٹ یہ حجت ہے کہ چونکہ مدعی ایپلانٹ نے گواہوں کے روبرو طلب مواثبت کی تو یہ ضرور نہ تھا کہ جب بائعان و مشتری کے روبرو طلب اشہاد کرے پھر انہیں گواہوں سے یہ کہے کہ میں نے اپنے دعویٰ کا اظہار کیا اور ان کو اس کی تصدیق کرنے کو کہے۔ تائید اس حجت کے مقدمہ نند اپر شاد ٹھا کر بنام گوبال ٹھا کر حوالہ دیا گیا ہماری رائے میں مطابق اس مقدمہ کے جسکا ازل حوالہ دیا گیا اور مطابق عام اصول شیعہ محمدی کے طلب اشہاد کے جواز کے لیے یہ ضرور ہے کہ مشتری یا بائع کے روبرو یا جائداد مبیعہ پر شفعہ یہ کہے کہ میں اپنے حق شفعہ کا دعویٰ کر چکا ہوں اور گواہوں سے اپنے اس قول کی تصدیق کرائے۔ جلی صاحب اپنی ڈائجسٹ شرح محمدی میں لکھتے ہیں۔

وہ طلب اشہاد سے یہ مراد ہے کہ کوئی شخص اپنی طلب مواثبت کی تصدیق گواہوں سے کرنے کو کہے۔ اور طلب اشہاد کی صحت کے لیے یہ ضرور ہے کہ وہ بائع یا مشتری کے

الجب تبارک و تعالیٰ انصاف و عدل کے ساتھ ہر شے کا حق و سزا کا وقت کے سامنے
پاؤں پر لکھ کر رکھتا ہے۔

فصل پنجم شفعہ کے کل یا بعض مبیع کے استحقاق کا نہیں

قادیانی عدلیہ میں ہے کہ اگر دو شفعیہ ہوں اور دونوں نے نصف نصف مبیع کا
شفعہ طلب کیا تو دونوں کا شفعہ باطل ہو گیا پس جب نصف سے باطل ہوا تو کل
سے بھی باطل ہوگا۔ قادیانی قاضی خان ^{رحمہ اللہ} ایک شخص نے پانچ منزلیں ایک ہی
شخص سے ایک ہی صفقہ میں ایک کو چہ غیر نافذہ میں خریدیں پس شفعیہ نے چاہا
کہ صرف ایک منزل لے۔

شفعیہ تجربہ بہت نہیں کر سکتا پس اگر شفعیہ راستہ کی شرکت کی وجہ سے شفعہ کا مدعی ہے تو صرف
ایک منزل نہیں پاسکتا اس واسطے کہ اس میں بلا ضرورت تفریق صفقہ لازم آتی ہے۔
اور اگر اس نے بوجہ جو اس صفقہ طلب کیا اور اسکا ہوا صرف اس منزل سے ہے
تو وہ پاسکتا ہے۔ اگر شفعیہ نے بعض مبیع کو شفعہ میں لینا چاہا اور بعض کو نہیں تو اسکو
ایسا اختیار نہیں چاہئے سب سے بے یا کوئی نہ لے۔ خواہ ایک مشتری نے چند بائعان
سے خریدا ہو۔ اور اگر شفعیہ نے چاہا کہ وہ بائع میں سے ایک ہی کا حصہ لے دو
کا نہیں بشرطیکہ دونوں بائعان کی حقیقت ایک ہی مشتری نے خریدی ہو تو شفعیہ کو
یہ اختیار نہ ہوگا۔

اس شرعی مسئلہ کی تقلید عند التون نے اون مقدمات میں بھی کی جو مابین اہل ہنود کے تھے اور جن میں حق شفعہ واجب العرض پر مبنی تھا۔ مقدمہ درگا پر شاد بہت نامنشی^{۱۱۱} کے حالات یہ تھے کہ شیو پر شاد وغیرہ نے درگا پر شاد کے حق میں کچھ اراضیات بیع کیں جن کا ایک حصہ اوس ہی پٹی میں واقع تھا جس میں مدعیان حصہ دار تھے اور کچھ اوس ہی موضع کی دوسری پٹی میں واقع تھا۔ مدعیان نے صرف اوس جزو کی نسبت دعویٰ شفعہ دائر کیا جو ان کی پٹی میں واقع تھا۔

سید محمود حبش کی تجویز کا اقتباس سب ذیل ہے۔

وہ قانون شفعہ کا یہ ایک اصل اصول ہے کہ شفعی معاملہ بیع کا تجزیہ اس طور پر نہیں کر سکتا کہ ناش اوس جائداد کے صرف ایک جزو کی نسبت کرے جو از روے اوس بیع کے جس سے دعویٰ شفعہ پیدا ہوا ہے منتقل ہوئی ہو۔ اس قاعدہ کو ہائی کورٹ کلکتہ نے بمقام قاضی علی بنام شیخ مشیت اسد و عبد الغفور بنام نور بانو در عزت اللہ بنام ہیکاماری مولاجس سے شفعہ شرعی متعلق تھا مستورات اختیار کیا ہے۔ لیکن اس مسئلہ کی بناء علی والیضان و نیک نیتی کے اصول عامہ پر سبہ اور قاعدہ مذکور کی وجہ یہ ہے کہ خود حق شفعہ کی اصلیت اس امر کی مقتضی ہے کہ شفعی اپنے تئیں خریدار کی جگہ صرف اس صورت میں قائم کر سکتا ہے جب وہ بیع مشفوعہ کے جملہ فوائد و نقصانات کا متحمل ہو۔ اور یہ ایک مثال اس قانونی مسئلہ کی ہے کہ جو شخص فائدہ حاصل کرنا چاہتا ہے اوسکو بار کا بھی متحمل ہونا چاہیے۔ اور یہ امر روانہ میں رکھا جا سکتا کہ اوسکو جائداد بیعہ کے صرف ایک جزو کی نسبت شفعہ دیا جائے کیونکہ اگر ایک ہی

۱۱۱ الدآباد جلد ۲ صفحہ ۴۲۲ دیکنی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۲۸۵ دیکنی رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۱۱۱

۱۱۲ دیکنی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۴۶۹

معاہدہ مع میں اراضی زرغیر بشمول اراضی بنجر کے فروخت ہوئی ہو تو یہ بات
 خلاف انصاف ہوگی کہ شفیق کو حصہ زرغیر اراضی بیخے کی اجازت دیجائے
 دار ارضی بنجر مشتری کے پاس چھوڑ دی جائے۔ جو غائب اس اراضی کو خرید ہی نہ کرتا
 اگر اس کو زرغیر اراضی نہ حاصل ہوتی۔ لیکن جسٹس ری ایک وجہ نہیں ہے
 جس پر قاعدہ مذکور بنی ہے بلکہ یہ بھی وجہ ہے کہ یہ زمین شخص اجنب کی مداخلت
 سے آمن و آسائش نہ ہوگی بلکہ اس کی وجہ سے حصہ داران شریک بائع کو اپنے
 حصہ سے تمتع حاصل کرنے میں طرح طرح کے خدشات ہوتے ہیں لہذا کسی شفیق کو کسی
 شخص اجنب کی مداخلت پر اعتراض ہے تو اس کو اصولاً خواہ مخواہ یہ لازم ہے کہ جائیداد
 کے ہر جزو میں نامبروہ کی مالکانہ مداخلت کی نسبت اعتراض کرے یا بالکل
 اعتراض ہی نہ کرے۔ صدر دیوانی عدالت اگر ہ نے بمقدمہ شیو دیال رام بنام
 بہیرن رام اس قاعدہ کو وسعت دیکر یہ تجویز کی کہ اگر کوئی جائیداد دیہی کسی حصہ دار
 موضع کے ماتر بشمول ایک اجنب شخص کے فروخت کی جائے تو یہ عمل واجب العرض
 کے خلاف ورزی میں داخل ہے جبکہ صاف مقصود یہ ہے کہ اشخاص اجنب
 کی مداخلت کا انسداد ہو اور یہ خلاف ورزی ایسی ہے جس کے سبب سے حصہ دار
 مشتری کا حق شفعہ زائل ہو جاتا ہے اور تمام حصہ مبیعہ پر دو حصہ داروں
 کو حق شفعہ حاصل ہوگا اس قاعدہ کو عدالت ہذا نے بمقدمہ گیشی لال بنام زیارت علی
 اختیار کیا۔ اور ایک زیادہ تر حال کے مقدمہ ہوانی پر شاو بنام دھڑو عدالت ہذا کے
 ایک ڈویژن بیچ نے قاعدہ مذکور کی مزید توسیع کر کے یہ تجویز کی کہ جب ناش شفعہ میں

۱۵ رپورٹ صدر دیوانی عدالت مالک منربی و شمالی بابت ۱۹۱۷ء نمبر ۵۳ ۱۵ رپورٹ ہائی کورٹ مالک
 منربی و شمالی بابت ۱۹۱۷ء صفحہ ۳۳ ۱۵ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۹۷۔

کوئی حصہ دار اپنے ساتھ کسی ایسے شخص کو جو حق شفعہ نہ رکھتا ہو شریعت کے خلاف ہے۔
 تو ضرور ہے کہ ایسے شفعہ کی نسبت یہ سمجھا جائے کہ اس شفعہ میں کسی حصہ دار
 تسلیم بال سکوت کی۔ اور وہ تسلیم بال سکوت ایسی ہے جسکی وجہ سے نامبر وہ کہ انشاءً
 بیع کی نسبت ناش شفعہ کے ذریعہ سے شکایت کرنی ممنوع ہوگی۔ - تقدیرات مذکور
 کے وجوہات اس بحث سے جو آپ ہمارے روبرو پیش کرتے ہیں متعلق ہیں کیونکہ مدعیان
 شفعہ کی ناش جمین دے جائداد میں سے کے صرف ایک جزو کی نسبت اپنے
 حق کو نافذ کرنا چاہتے ہیں بمنزلہ اسکے ہے کہ نامبر و گان نے اس قدر جبائداد کی
 نسبت جسکی بابتہ ادھون نے ناش کرنا متروک کیا ہے تسلیم بال سکوت کی یعنی
 مدعیان کو شخص اجنب کی مداخلت کی شکایت نہیں ہے بلکہ وہ دے رہا ہے کہ
 کہ اسکو صرف اس قدر اراضی سے خارج کریں جسکی نسبت او کو نفاد شفعہ منظور ہے
 حق شفعہ کا ہرگز یہ مقصود نہیں ہے کہ ایسا خود بخود اسے اختیار شفعہ کو حاصل ہو جائے
 بعدہ ذی علم ج صفحہ ۲۷۷ پر تحریر فرماتے ہیں :

”مقدمات مذکور اس قاعدہ کے لیے صریح نظیر ہیں کہ ناش شفعہ میں شفعہ پر قطعاً
 لازم ہے کہ اس بیع میں جس سے کہ اسکا شفعہ پیدا ہوا ہے جس قدر
 جائداد منتقل ہوئی ہو اور ان سب پر شفعہ کی ناش کرے۔ یہ ایک قاعدہ کلیہ ہے
 جمین مستثنیات تو ہیں لیکن دے زیادہ تر ظاہری ہیں اصلی نہیں کیونکہ اگر ایک
 ہی بیعنامہ کے ذریعہ سے ایسی جائداد جو تابع حق شفعہ ہو بشمول دوسری جائداد
 کے جو اس حق کے تابع نہیں ہے فروخت کی جائے تو خواہ مخواہ مدعی کل جائداد
 منتقلہ کا شفعہ نہیں ہو سکتا بلکہ وہ صرف اس جزو جائداد کی نسبت شفعہ کی
 ناش کر سکتا ہے جس پر اسکو حق شفعہ حاصل ہے۔ یعنی باوا لے دشمن رسدی

اوس جزو کے پانچا استحقاق ہے جس پر اوسکو استحقاق شفعہ حاصل ہے۔ بعد ازیں تحریر کیا کہ وہ اس مقدمہ کے شفعیان کو کل جائداد مبیعہ پر حق شفعہ حاصل ہے کیونکہ مشتری محض اجنب ہے۔ وگودوسری بی بی کی جائداد پر دوسرے حصہ داروں کا حق شفعہ مرجع ہے مگر چونکہ وہ دعویٰ ازینین ہیں اسوجہ سے مدعیان کو کل حقیقت مبیعہ پر شفعہ کرنا پائے تھا۔

اس اصول پر دعویٰ شفعہ میں بہت سختی سے عمل کیا جاتا ہے شہدا اگر جائداد مبیعہ کے ایک جز پر شفعہ شرعی ہے اور بقیہ جز پر بنا رواج اور شفعیان نے طلب مواثبت و اشہاد کے ترک کرنے سے اپنا استحقاق شرعی زائل کر دیا تو اس جزو کی بابت بھی اوسکا حق شفعہ باطل ہوگا جس پر اوسکو راجع شفعہ کا حق تھا و نیز اس صورت میں شفعیان کا استحقاق شفعہ باطل ہوگا جب جائداد مبیعہ کے ایک جز پر در اثنا دعویٰ ہو و بقیہ پر باستحقاق شفعہ مگر مدعی نے اپنے حق وراثت کو ثابت نہ کیا۔ عالمگیری میں

۱۵۰ عمر خان بنام رادخان اگر (۱۶) باب ۱۵۶۵ و سر دہائی لال بنام مودی و کل پر پورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۹۹ نیز دیکھو جیرام بنام گوتمندن الد آباد جلد ۷ صفحہ ۲۰ و روشن کنور بنام رام دیاں کلکتہ لار پورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۴۵۔ و عبد اللہ بنام امانت اللہ بختہ دار الد آباد ۱۸۹۹ صفحہ ۸۴۔ آخر الذکر تھیں تجویز ہوئی کہ یہ وجہ شرعی محمدی کے جب شفعیان دو دعویٰ چند ایسے اشخاص کے جو مادی حق شفعہ رکھتے ہیں صرف ایک جز و جائداد مبیعہ کی نسبت استحقاق شفعہ رکھتا ہے تو دوسرے لازم نہیں ہے کہ کل حقیقت مبیعہ کے بابت تائش کرے بلکہ صرف اوس جزو جائداد مبیعہ کی بابت اوسکو تائش کرنی چاہیے جکا وہ بلحاظ دعویٰ دیگر شفعیان کے مستحق ہے۔ ۱۵۱ ہولاسی بنام شیر شاہ الد آباد جلد ۶ صفحہ ۵۵ و کاشی رام بنام مکتا پر شاہ الد آباد جلد ۶ صفحہ ۷۰ و ابن سنگھ بنام سرفراز سنگھ الد آباد جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۲ ۱۵۲ محمد ولایت علیخان بنام عبد اللہ الد آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۸ و محب اللہ بنام امیدی بی الد آباد جلد ۲۱ صفحہ ۱۱۹ ۱۵۳ ازانی بخش بنام علی بختہ دار الد آباد ۱۸۸۳ صفحہ ۷۹۔

کہ اگر دو شخصوں نے ایک شخص سے ایک مکان خریدا تو شفعی کو اختیار ہوگا کہ ایک مشتری کا حصہ شفعہ سے لے دوںے مشتری کا نہ لے کیونکہ اس صورت میں صفتہ ابتدائی سے متفرق ہے پس بعض کا لینا تفریق صفتہ نہ ہوگی۔

اگر دو شخصوں نے ایک شخص کی وکالت سے دو شخصوں سے خرید کیا تو شفعی کو اختیار نہ ہوگا کہ ایک بائع کا حصہ شفعہ سے لے۔ لیکن اگر ایک شخص نے دو وکیس کی معرفت ایک ہی شخص سے خرید کیا تو شفعی کو اختیار ہے کہ ایک وکیس کی معرفت جو خرید ہوا ہے اسکو شفعہ سے لے۔ امام محمد کہتے ہیں کہ ان صورتوں میں ہم مشتری کی طرف دیکھتے ہیں اور جسکے واسطے خرید رہا ہے اس پر لحاظ نہیں کرتے۔

اگر مشتری کا حصہ جداگانہ ہوا ہے کہ اگر بائع شخصوں نے ایک شخص سے ایک مکان خریدا تو شفعی کو بیعنامہ میں درج ہے تو تجربہ اختیار ہے کہ پانچوئین سے ایک کا حصہ لے لے اور اگر پانچ یا دونوں سے ایک شخص نے ایک مکان خریدا تو شفعی یا تو سبے یا کچھ نہ لے۔ کیونکہ آخر الذکر صورت میں مشتری کے حق میں صفتہ متفرق ہو جائیگا اور مشتری کا نقصان ہوگا۔ خواہ ہر حصہ کیواسطے ثمن علیہ بیان کیا ہو یا کل ثمن مجموعی ہوا اس واسطے کہ اس میں ثمن کا اعتبار نہیں بلکہ تفریق صفتہ کا اعتبار ہے۔

اول الذکر مسئلہ کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ بائع مشتری نے جدا گانہ بیع کے ذریعہ ہر حصہ خریدا تھا یا انکے ایک معاہدہ کے ذریعہ و اگر انکے حصص کی تفریق بیعنامہ میں درج تھی اس اصول کو عدالتوں نے مقدمات شفعی میں صحیح تسلیم کر کے عمل کیا ہے بمقدمہ رام ناتھ بنام بدری زاین اجلاس کامل سے یہ تجویز ہوئی۔ ہماری رائے میں جب اس قسم کے مقدمات میں بیعنامہ میں حق یا حصہ مشتری کی تصریح اسطرح ہو جس سے ظاہر ہو کہ کوئی خاص جائداد ہر مشتری نے خرید کی ہے خواہ وہ صراحت بذریعہ تعیین حصہ یا قطعہ اراضی کی گئی ہو تو مشتری حصہ دار جو مساوی درجہ کا حق شفعہ دہی

حصہ دار کے ساتھ رکھتا ہے اور اس حقوق سے جو اس نے بیع کے ذریعہ سے حاصل کئے ہیں محروم نہیں کیا جاسکتا اور یہ امر غیر اہم ہے کہ زرٹمن جو ہر شتری نے ادا کیا ہے یا اس کو ادا کرنا چاہیے اس کی صراحت بمعنا مین کی گئی یا نہ کی گئی۔ ناشرات شفیع مین یہ اکثر ہوتا ہے کہ عدالت کو یہ تحقیق کرنی پڑتی ہے کہ واقعی زرٹمن کیا تھا اور وہ تو اعد جوند التون کو اس صورت مین صحیح تعداد زرٹمن کی تحقیق کرنے مین رہنمائی کرتے ہیں جب مندر ایک شتری ہوتا ہے بدرجہ مساوی اور تحقیقات سے بھی متعلق ہو سکتے ہیں کہ ہر شتر لیکھا حصہ علیہ نلیہ اور اس کل واقعی زرٹمن مین کیا ہے جو کل جائداد مبیعہ کے واسطے ایکجائی ادا ہوا ہے۔ جب بمعنا مین ہر شتری کے حصہ کی صراحت کر دی گئی ہے تو اس سے وہ جائداد جس سے حق شفیع متعلق ہے ممیزہ علیہ ہو گئی۔ حق شفیع کا مقصود یہ ہے کہ شخص اجنب کو موضع مین داخل نہ ہونے مین مدیحہ کہ مساوی الحقوق حصہ دار کو خارج کریں ۱۹

یہ صحیح ہے کہ جب کوئی شریک ایک اجنب شخص کو اپنے ساتھ خریداری مین شریک کرتا ہے تو دوسرے شریک کو کل مبیعہ پر شفیع کا استحقاق ہو جاتا ہے۔ لیکن شفیع پر یہ لازم نہیں کہ اس بیع پر بھی معترض ہو جو شریک نے خرید کی ہے۔ جائداد مبیعہ کا کوئی جزو دعویٰ شفیع سے کسی صورت مین خارج نہیں کیا جاسکتا لیکن اگر بائع کسی خاص جزو کے بیع کرنے کا مجاز نہ تھا تو وہ جزو دعویٰ سے خارج ہو سکتا ہے مگر اس صورت مین شفیع کو بہت قوی شمولیت سے ثابت کرنا ہوگا کہ جزو مذکور مین بائع کو

۱۹ شائق احمد بنام امجد علی الدآباد جلد ۹ صفحہ ۳۱۱ و ہوبال سنگم بنام مزین سنگم الدآباد جلد ۱۹

صفحہ ۳۲۲ و خیمیر دس راے بنام چچ راے الدآباد جلد ۸ صفحہ ۴۴۲ ۲۰ امیر حسین بنام

کنیا الدآباد جلد ۲ صفحہ ۱۱۸۔

کوئی حق لایق انتقال حاصل نہ تھا۔^{۵۱}

اگر کسی شخص نے شفعہ شرعی میں اپنے مساوی المحقوق شریک کو شریک کیا تو اس شخص کا حق شفعہ اس وجہ سے باطل نہ ہوگا کہ شریک مدعی نے قبل نانش کے شرعی طلب مواثبت و اشہاد و نمین کی کو طلب مذکور کا نکرنا شریک کے استحقاق شفعہ کو ساقط کرے گا۔^{۵۲}

اگر کسی شخص نے بیعنامہ میں بجائے اپنے اپنے لڑکے کا نام بحیثیت مشتری لکھا یا تو اس شخص کا حق شفعہ ساقط نہ ہوگا بشرطیکہ مشتری درحقیقت باپ ہو اور لڑکے کا نام بیعنامہ میں رواج کیوجہ سے درج کر دیا ہو اور اس سے دیگر شرکار کو فریب دینا منظور نہ ہو۔^{۵۳}

فصل ششم شفعہ سے پہلے مشتری کو تصرفا کے بیان میں

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر مشتری نے زمین خرید کر وہ میں عمارت بنائی یا وخت لگا۔ نئے بعد شفعہ کا دعویٰ ہوا تو مشتری کو حکم دیا جائیگا کہ عمارات توڑ کر اور پودے اوکار کر خالی زمین شفعہ کی سپرد کرے۔ لیکن اگر توڑ دے اور کثیر زمین زمین کا نقصان ہو تو شفعہ کو اختیار ہے کہ زمین کو بیعوض نمین کے لیے و عمارت و پودوں کو ٹوٹے ہوئے

۵۱ بدی پشاد بنام خواجہ محمد حسین ہفتہ دار الہ آباد ۱۲۹۱ء صفحہ ۴۴ ۵۲ چوٹو بنام حسین بخش

ہفتہ دار الہ آباد ۱۲۹۳ء صفحہ ۲۵ ۵۳ دولت سنگھ بنام کیدار سنگھ اگرہ جلد ۳ صفحہ ۲۵

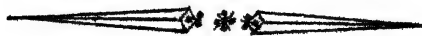
واکھڑے ہوئے کے حساب سے قیمت لگا کر دے یا مشتری کو اس کے منہم
کرنے واوکھڑے پر مجبور کرے لیکن اگر زمین میں مشتری نے زراعت کر لی ہے
تو وہ اس کے اوکھڑے پر مجبور نہ کیا جائے گا۔ بلکہ شفع کو کیتسی کی طیاری تک
انتظار کرتا پڑے گا۔

۱۵ اس مسئلہ کو صاحب ہایہ نے اس طرح لکھا ہے وہ اگر مشتری نے اراضی مبیعہ میں مکان بنایا یا پودے
لگائے تو شفع کو اختیار ہے کہ بعض صلی ثمن معقبت مکان دو زمتون کے لیے اور اگر چاہے تو مشتری کو
ان چیزوں کے اوکھڑے کی تحفہ دے۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک شفع کو صرف یہ اختیار
ہے کہ یا تو اراضی معد مکان دو زمتان کے خریدے یا کچھ نہ لے امام ابو یوسف کی یہ دلیل ہے کہ مشتری
نے یہ تصرفات استحقاقاً کئے ہیں غصباً نہیں کیونکہ وہ اراضی کا مالک ہو چکا تھا اور مشتری کی حیثیت
مش موہوب لہ و بیع فاسد سے خریدنے والے کی ہے اور نیز اسمین اور اس مشتری میں جس نے اراضی
مبیعہ میں زراعت کاشت کی ہے اصولاً کوئی وجہ امتیاز کی نہیں اور دوسرے یہ کہ اس طریق سے منجملہ
دو ضرر کے کمتر کے اختیار کرنے سے بڑے ضرر کی مدافعت کرتی ہے یعنی یہ کہ عمارت کے انہدام کا حکم
دینے میں زیادہ ضرر ہے بقا بلکہ اس کے شفع اس کے خریدنے پر مجبور کیا جائے مگر امام ابو حنیفہ فرماتے
ہیں کہ مشتری کے تصرفات کا عدم کرنے کی یہ دلیل ہے کہ شفع کا حق خریداری پر نسبت مشتری کے قوی
و مقدم ہے چنانچہ اسی بنا پر مشتری نے اگر بیع کو فروخت کر دیا جو یا پھر کیا ہو تو اس کے یہ سب تصرفات
باطل کر کے بیع شفع کو دلایا جاتا ہے اور موہوب لہ وخریدہ نیز بیع فاسد کے نظیر صحیح نہیں کیونکہ اگر
موہوب لہ وخریدہ بیع فاسد نے اگر کوئی تصرف کیا ہے تو ایسے شخص کے سلسلہ کرنے کے باعث کیا ہے جس کو
مسئلہ کرینکا اختیار تھا اور یہ وخریدہ فاسد میں واپس لینے کا حق نہ ہو رہے کیونکہ بعد بنائے عمارت کے وہ ب
و بائع کو حق استرداد باقی نہیں رہتا اس کے خلاف حق شفع بعد تعمیر عمارت کے بھی باقی رہتا ہے اس کے شفع پر
عمارت دو زمتون کی قیمت واجب کرنے کی کوئی وجہ معقول نہیں جیسے کہ استحقاق کے مسئلہ میں واجب

ایک شخص نے زمین خرید کر کے اوسین کمیتی کی کہ جس سے زمین کا نقصان ہوا تو شفیع کو خسار اس قدر ثمن دینا ہوگا جو زمین کی قیمت حالت موجودہ میں ہے یعنی بعد نقصان کے جس قدر قیمت زمین کی دیکھی ہے۔ اس طرح اگر کسی نے ایک مکان خرید کر کے اوسکی مرمت و رنگ آمیزی وغیرہ کی جس سے قیمت زیادہ ہو گئی تو شفیع کو چاہیے کہ اصل ثمن معزاید کے ادا کرے یا اپنے دعویٰ سے دست بردار ہو۔ اگر بغیر کسی کے فصل کے مکان خود بخود ویران ہو گیا یا درخت خشک ہو گئے تو شفیع کو کل زر ثمن دینا ہوگا۔ و اگر عمارت کا مصالح و لکڑی باقی ہے اور وہ سب مشتری کے قبضہ میں آیا ہو چھ اسکے کہ وہ زمین سے ملحق نہیں ہے اور ایسے تابع زمین نہ رہا تو بعد قیمت مصالح و لکڑی ثمن میں کمی کی جائیگی اور مکان کی وہ

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۹۔ نہیں کہا جاتا (استحقاق کے مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ اگر زید نے کچھ زمین خریدی اور قبضہ کر کے اوسین عمارت بنائی بعدہ خالد نے اوس زمین کو اپنی ملکوت ثابت کر کے ڈگری حاصل کی تو زید اپنا ثمن و قیمت عمارت اپنے بائع کچھ سے پاسکتا ہے لیکن خالد سے کچھ نہیں پاسکتا کیونکہ وہ مالک تھا اور اوس نے زید کو اقسام کے تصرفات کرنے کی اجازت نہ دی تھی اس طرح مشتری نے بلا اجازت شفیع مستحق کے تصرف کیا تو وہ تصرف باطل ہے) اور قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ کمیتی (زراعت) کے ادا کرنے کا ہی حکم دیا جائے مگر استحساناً ایسا نہیں کیا جاتا کیونکہ اوسکے دروہونے کا ایک وقت معین ہے اور اوس زمانہ معینہ کی بابت شفیع کو رایہ یا لگان لے سکتا ہے اور اسی میں زیادہ ضرر نہیں ہے۔

عمارت و درخت کی وہ قیمت قرار دی جائیگی جو ادا کرنا ہے جانے کے بعد اوسکی قیمت ہو جیسا کہ غصب کی صورت میں ہوتا ہے۔



قیمت رکھی جائیگی جو روز بیع تھی اور عملہ کی وہ قیمت جو شفعہ لینے کے روز ہے۔ در المختار صفحہ ۱۳۶

اگر مشتری نے خود عمارت نہیں گرائی بلکہ اسکو بدون زمین کے کسی کے ہاتھ فروخت کر دیا تو شفعہ کو اختیار ہے کہ بیع نامی فسخ کر کے سب کو پورے ثمن میں لیوے۔
اگر مشتری نے مکان بیعہ کا دروازہ دکھا کر فروخت کر ڈالا تو ثمن میں سے بقدر قیمت دروازہ شفعہ کے ذمہ سے ساقط ہو گیا۔

اگر مکان بیعہ کا نصف حصہ غرق آب ہو گیا اور او زمین اسطرح پانی جاری ہے جسکی روک نہیں ہو سکتی تو شفعہ کو اختیار ہے کہ بقیہ مکان کو اسکی قیمت رسد ویکرے۔
اگر زمین بیعہ میں درخت ہرین جبین پہل لگا ہوا ہے اور مشتری نے مع پہل کے خریدا اور پہلون کو تصرف کر ڈالا تو شفعہ کو اختیار ہے کہ زمین و درخت کو انکی قیمت رسد پر لے اور پہل کی قیمت جو روز بیع تھی وہ ثمن میں ہونہا کر دے۔ اگر درختوں پر مشتری کے قبضہ کے بعد پہل آئے اور پہلے نہ تھے تو شفعہ کو اصل ثمن کے عوض زمین و درخت و پہل سب لینے اور ثمن میں زیادتی نہ کی جائیگی لیکن اگر صورت مذکورہ بالا میں دعویٰ شفعہ سے پہلے پہلون کو مشتری نے توڑ لیا تھا وقت کرنے دعویٰ شفعہ کے مشتری کے پاس موجود تھے پھر انکو مشتری نے فسخ کر ڈالا تو شفعہ کو پہلون کے پانے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔

شفعہ کی ڈگری کے قبل جائداد شفعہ کا دعویٰ شفعہ کے ڈگری ہونے کے قبل حقیقت شفعہ کے منافع کو لینے کا مشتری کو یا شفعہ کو۔ منافع پانے کا مستحق مشتری ہے یا شفعہ۔ اس مسئلہ پر متعدد اتفاق میں حکام کو غور کر نیک اتفاق ہوا ہے۔ سب سے آخری مقدمہ دیو کی نندن بنام الیشری رام

کا اجلاس کامل سے فیصل ہوا۔ چونکہ سید محمود نے اوس مقدمہ کو شرح کی بنا پر فیصل کیا ہے اسلئے انکی تجویز کا کچھ تھوڑا سا اقتباس ذیل میں لکھا جاتا ہے۔ اول اونہوں نے مقدمہ بلدیہ پر شاہ بنام موہن کی تجویز کا کچھ حصہ نقل کیا ہے اور پھر اپنی رائے ظاہر کی ہے۔ جیسا کہ ذیل کے اقتباس سے ظاہر ہوگا۔

”و کتب شرع محمدی کے دیکھنے سے پہلو معلوم ہوتا ہے کہ یہ قاعدہ بصراحت قرار دیا گیا ہے کہ اراضی یا دیگر جائیداد مشفوعہ پر شری بلا لگان یا کرایہ کے قابض رہنے کا ادسوقت تک مستحق ہے جب تک وہ اس کے ہاتھ میں رہیں۔ و اگر اوس نے زمین میں کاشت کی ہے تو شفیع کو کیتی کی طیاری تک انتظار کرنا ہوگا۔ بالفاظ دیگر وہ یعنی شری جائیداد مشفوعہ سے تمتع حاصل کرنیکا مستحق ہے اور حجب وہ اسکا مستحق ہے تو اس میں کچھ فرق نہیں کہ بذات خود اوس سے تمتع حاصل کرے یا بذریعہ اپنی رعایا کے یا یہ قاعدہ بالکل انصاف کے مطابق ہے۔ اکثر صورتوں میں خریدار زرغن ادا کر دیتا ہے۔ پس کیا حجب اسوجہ سے کہ کسی زمانہ مابعد میں اتفاق سے شفیع نے اپنا حق شفیعہ پیش کر کے اوسکو نافذ کرایا مشتری اپنے رویہ کے سود و منافع سے محروم کیا جائیگا؟ اور کیا وہ منافع و سود شفیع کو ملیگا جس نے کہ زرغن کو اپنی حیب میں ادسوقت تک محفوظ رکھا جب تک اوسکو حق شفیعہ کے استعمال کا موقع مناسب نہ ملا؟ اور جب قدر اپنے دعویٰ کے جرح کرنے میں وہ ناخیر کرے اور معتدل زیادہ منافع اوسے ملے“

”یہ رائے مطابق اوس رائے کے ہے جو میں نے بمقدمہ دیووت بنام رام دتار

۱۷ ہائی کورٹ رپورٹ نمائک مغربی و شمالی ۱۸۶۶ء صفحہ ۳۵۲ الہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۵۰۲۔ اس میں

اجود ہیا بنام بلدیہ سنگھ الہ آباد جلد ۱۷ صفحہ ۷۷ کا حوالہ دیا گیا۔

نظارہ کی تھی،

بعدہ ذی علم بیچ نے مستند کتب فقہ سے اپنی رائے کی تائید میں مسائل نقل کر کر لکھا ہے
 ”ان مستند کتابوں کے دیکھنے کے بعد اب کچھ شک نہیں رہتا کہ شرع محمدی کے
 بموجب جائیداد مشفقہ عین شفعی کی ملکیت اس وقت تک نہیں ثابت ہوتی جب تک
 اوس نے اپنے حق شفعہ کو رضامندی یا حکم حاکم سے نہ حاصل کر لیا ہو اور یہ کہ
 دیونوں صورتوں میں اس کا حق ملکیت تاریخ بیع سے تصدیق نہ ہوگا بلکہ تاریخ رضائے
 مشتری یا حکم حاکم سے۔ اس خیال سے کہ گویا شرع محمدی کا یہ مسئلہ متفق علیہ نہ تھا
 دوران بحث میں بعض اذن فقرات کا حوالہ دیا گیا جو میں نے مقدمہ اجلاس کا مل
 گو بند دیال بنام عنایت حسین اپنی تجویز میں لکھے تھے۔ اور باخصوص نظائر مطبوعہ کے
 صفحہ ۸۰۹ پر۔ اس موقع پر میں نے یہ قاعدہ بیان کیا کہ حق شفعہ بائع یا مشتری سے
 ایک جہد یا معاہدہ بیع کے ذریعے دوبارہ خرید کرنے کا حق نہیں ہے۔ بلکہ یہ محض
 قائم مقامی کا حق ہے جس سے شفعیہ بوجہ ایک شرط قانونی کے جسکے تابع خود بیع تھی
 اس کا مستحق ہوتا ہے کہ اذن جملہ حقوق و ذمہ داریوں کی بابتہ جو اوس بیع سے پیدا
 ہوئی ہیں جسکے ذریعے سے اوس نے اپنا حق حاصل کیا ہے بجائے مشتری کے
 قائم ہو جائے میں نے اس مسئلہ کو زیادہ زور دینے کی غرض سے اس طرح پر بیان کیا تھا۔
 ”یہ بات دراصل ایسی ہے گویا بیعنامہ میں سے مشتری کا نام شاکرہ بجائے اوسکے
 شفعیہ کا نام درج کر دیا جائے۔ یہ فقرات میں نے اس وجہ سے نقل کئے ہیں
 کہ اذن براس حجت کی تائید میں استدلال کیا گیا ہے کہ شفعیہ تاریخ بیع سے جائیداد مشفقہ
 کا مالک ہوتا ہے۔ مندرجہ کتنا کافی ہے کہ جس مقدمہ میں اس رائے کا اظہار

۱۵۱۵۵ جلد ۷ صفحہ ۷۷۵۔

کیا گیا تھا اوسین یہ امر جو آپ ہمارے روبرو پیش ہے غور طلب نہ تھا اور مقدمہ مذکور میں صرف یہ امر تجویز طلب تھا کہ آیا حق شفعہ مکرر خریداری کا حق ہے جو خود اوس بیع سے جسکی بابتہ شفعہ ہے پیدا ہوتا ہے یا آنگہ یہ ایک غیر مکمل حق ہے جسکا وجود بیع مذکور سے پہلے اس طرح ہوتا کہ وہی بیع حق شفعہ کی نالاش کے لیے بنا و مخاصمت ہو گئی۔ اب مقدمہ میں بیٹے یہ تجویز کی جیسا اب بھی تجویز کرتا ہوں کہ شفعہ کا حق شفعہ میں اوس بیع سے قبل جسکا وہ شاکہ ہے ایک غیر مکمل شکل میں موجود رہتا ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو فقہہ ایسے حق کو تسلیم کرنے سے انکار کرتی جو وقت بیع کے وجود نہ رکھتا تھا اور جو خود اوس بیع سے پیدا ہوا جسکی بابت یہ شکایت ہے کہ وہ اوس حق کے مضر ہے جو خود اوس مندر سے پیدا ہوا۔ میں نے اوس مقدمہ میں بھی تجویز کی اور اب بھی تجویز کرتا ہوں کہ حق شفعہ بجز اوس حق کے اور کوئی حق نہیں ہے کہ شفعہ اوس بیع میں جسپر شفعہ کیا جاتا ہے اپنے کو بجائے مشتری کے قائم کرے۔ لیکن قایم مقامی سے میرا یہ منشاء نہ جب تھا و نہ اب ہے۔ کہ یہ قایم مقامی اون قانونی قواعد کے تابع نہیں ہے جو بطور شرط ماقبل اوس سے لاحق ہیں اور جسکے وہ تابع ہے۔ منجملہ شرائط اوس قایم مقامی کے جسکا شفعہ مدعی ہے وہ شرط ہی ہرچہ اون کتابوں کی عبارت سے جو میں نے اوپر

۱۱۱ اپنی اس رائے کو یہ محمود نے بمقدمہ اجلاس کامل گوئند دیال بنام عنایت حسین (لاہ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۷) اسطرح بیان کیا ہے۔ میرے خیال میں قانون کا یہ اصل اصول ہے کہ تا وقتیکہ کوئی حق نہ ہو اور اوس حق کو مضر نہ ہو پچا ہر وقت تک کسی شخص کو عدالت میں نالاش کرنے کے لیے کوئی بنا و مخاصمت نہیں پیدا ہوتی اصول قانون کو جیسا میں نے سمجھا ہے وہ مجھے ایسے حق کے خیال کرنیکا مانع ہے۔ جسکی ابتدا و غلات وزری و قانون اوسی شرط و احد پر مبنی ہوں اور یہ قیاس کرنا محال ہے کہ کوئی ایسا حق بھی ہو سکتا ہے جسکی خلاف وزری اوسکے پیدا ہونے سے پہلے ہوئی۔

نقل کی ہے پائی جاتی ہے یعنی بچہ کہ شفیع کا حق ملکیت اس وقت تک نہیں ثابت ہے جب تک اس نے اپنے حق کا واقعی نفاذ اون دو طریقوں میں سے کسی طریق سے نہ کر دیا ہو یعنی مشتری کی رضا مندی سے یا حکم حاکم سے ۔
 عالمگیری میں ہے کہ اگر مکان مشتری کو مشتری نے مسجد کر دیا یا قبرستان کے لیے وقف کر دیا اور او میں مردے بھی دفن ہو گئے یا کسیکو صدقہ یا ہبہ کر دیا تو شفیع کو اختیار ہے کہ اسکو لے ۔ اور مشتری کے تصرفات کو زائل کر دے ۔

اگر مشتری نے نصف حصہ مکان غیر منقسمہ کا خرید کیا اور بعدہ تقسیم عمل میں آئی تو شفیع کو نصف دہی حصہ مکان کا ملکہ جو تقسیم میں بھصہ مشتری آیا تھا اور شفیع کا رروائی تقسیم باطل نہیں کر سکتا خواہ وہ تقسیم بہتر ارضی بائع و مشتری ہوئی ہو یا بحکم عدالت کیونکہ تقسیم سے قبضہ پورا ہوتا ہے بخلاف اسکے اگر دوسریکون میں سے ایک نے اپنا حصہ مکان مشترکہ کا بیع کیا اور مشتری و دوسرے شریک نے آپس میں مکان تقسیم کیا تو شفیع کو اس تقسیم کے فسخ کر نیکا اختیار حاصل ہے کیونکہ جس نے مقاسمہ کیا ہے اسکی طرف سے عقد بیع واقع نہیں ہوا تھا اور یہ تقسیم متم قبضہ نہوگی (ہر ایہ صفحہ ۶۲) بلکہ مشتری کا یہ ایک تصرف ہے یعنی مشتری نے اپنی ملکیت کے ذریعے شریک کے ساتھ بٹوارہ کیا تو شفیع جیسے مشتری کے اور تصرفات مثل بیع و ہبہ کے باطل کر دیتا ہے ۔ ایسی ہی اس تصرف کو بھی باطل کر سکتا ہے ۔

درمختصون نے ایک مکان خرید کیا اور وہ دونوں اس مکان کے شفیع بھی تھے اور ایک تیسرا شخص بھی اسکا شفیع ہے پھر دونوں مشتریوں نے آپس میں مکان تقسیم کر لیا پھر تیسرا شفیع آیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ اس تقسیم کو فسخ کر دے ۔ خواہ تقسیم بحکم عدالت ہوئی ہو یا برضا مندی باہمی ۔

کر تا رہا تو اس سے دست برداری مفہوم نہوگی۔ و نہ او اس صورت میں دست برداری مفہوم ہوگی جب شفیع نے جائداد مبیعہ کا ثمن بجلت اپنے قرضہ ذمگی بائع کے مشتری سے وصول کیا ہو۔^{۵۲}

اگر شفیع نے بیع بالوفاء سے رضا مندی ظاہر کی اور جب وہ قطعی بیع ہو تو اس سے اس کا حق زائل نہوگا ^{۵۳} ہر ایہ صفحہ ۵۶۔ اگر شفیع نے بائع کا وکیل ہو کر مکان فروخت کیا تو اس کا حق شفعہ زایل ہو گیا لیکن اگر شفیع نے مشتری کا وکیل ہو کر مکان خرید کیا تو اس کا حق زایل نہ ہوگا۔ کیونکہ اول الذکر صورت میں شفیع اپنے فعل کو رد کرتا ہے۔ اور دوسری صورت میں بیع کو رد نہیں کرتا۔

حالیگی۔ قسم ضروری کی یہ مثال ہے کہ مثلاً شفیع دو طلبیوں یعنی طلب مواثبت و اشہار کے بعد مگر شفعہ میں لے لینے سے پہلے مر جائے تو اس کا حق شفعہ باطل ہو جائیگا۔^{۵۴}

شفیع کے مرنے کا اثر مگر مشتری کے مرنے سے شفیع کا حق باطل نہوگا۔ (ہر ایہ صفحہ ۵۵) حق شفعہ پر۔ کیونکہ شفعہ کا جو مستحق ہے وہ زندہ ہے اور اس کے حق کے

سبب میں بھی کچھ تغیر نہیں ہوا ہے۔

ہر ایہ جلد ۴ صفحہ ۵۴ بب شفیع مر گیا تو اس کا حق شفعہ ساقط ہو گیا۔ لیکن امام شافعی کے نزدیک حق شفعہ وراثتاً

۱۵ فیہ الدین بنام عبد الرحمن الدآباد جلد ۶ صفحہ ۳۰۰ والد آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۴

محمد یونس بنام محمد یوسف ۵۲ رام دیال بنام بدہ سین ہفتہ دار الدآباد ۵۲ ۶ صفحہ ۳۳۴ ۵۳ عجائب

بنام تہر اپشاد الدآباد جلد ۱۱ صفحہ ۶۴ ۵۴ محمد حسین بنام لغت النساء الدآباد جلد ۲۰

ورثہ کو ملے گا۔

عالمگیری میں ہر کہ ہر بشر عوض میں صرف ایک عوض پر قبضہ ہوتا اور دوسرے پر نہیں کہ شفعی نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو یہ دیدنا باطل ہے بچہ جب دوسرے عوض پر قبضہ نہ کرے تو شفعی کو اسحققان ہوگا کہ پاس سے شفعہ میں ملے کیونکہ جو وقت شفعی نے اپنا شفعہ ساقط کیا تھا، و سونٹ اور سکا حق ثابت ہی نہیں ہوا تھا۔

بعض حالتوں میں بیع کے مانگی می میں ہے کہ اگر شفعی کو وقت اطلاع بیع زر ثمن زیادہ تیل دیا بعد انکار سے ہی حق شفعہ گیا تھا اور اسوجہ سے اس نے اپنا حق شفعہ ساقط کر دیا تھا باطل نہیں ہوتا۔ لیکن بعد کو معلوم ہوا کہ درحقیقت بیع کم زر ثمن کے عوض ہوئی ہے تو شفعی کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔

اگر شریک کے ہوتے ہوئے چار نے پہلے اپنا حق شفعہ دیدیا تو تسلیم صحیح ہے حتیٰ کہ اس کے بعد شریک نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو پڑوسی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ حق شفعہ ملے علماء حنفی کے نزدیک حق شفعہ میراث نہ ہونیکہ یہ دلیل ہے کہ شفعی کی موت سے اس کی ملکیت زائل ہوگئی اور بیس ملکیت کے ذریعے سے وہ سخی تھا اب اس کے وارثوں کی ملکیت ہوگئی مگر وارثوں کو یہ حق بھی سے نہ ملے گا کہ بعد وقوع بیع اس کو ملکیت حاصل ہوئی حالانکہ شفعی کی ملکیت جس پر حق شفعہ مبنی ہے دعویٰ شفعہ کی ڈگری ہونے کے وقت تک قائم رہتی چاہئے اور وقت بیع کے موجود ہوئی چاہیے۔

۵۷ بجار شاد بنام دیوبی پر شاد والدہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۶ وادی بیگم نام نامی بیگم والدہ جلد ۵۲۔

دومویشی بنام منی بخش ہفتہ وار والدہ آباد ۸۸ صفحہ ۲۱ و ہادیو پر شاد بنام صحید بی بی ہفتہ وار والدہ آباد ۸۸ صفحہ ۲۶ بمقدمہ رام دیال سنگھ بنام مدہ سین ہفتہ وار والدہ آباد ۸۸ صفحہ ۲۲ تجویز ہوئی کہ چونکہ حق شفعہ بعد بیع کے پیدا ہوتا ہے اسلئے قبل بیع کے اگر شفعی نے غریباری سے انکار کیا تو اس کا حق شفعہ ساقط نہ ہوگا۔

مین لیلے۔

اگر شفعی کو یہ خبر دی گئی ہے کہ اس قدر ثمن یا اس جنس کے ثمن سے یا فلان مشتری کے ہاتھ بیع ہوئی ہے اور اس نے اپنا حق شفعہ دید یا پھر اس کے خلاف نکلا تو ان صورتوں میں یہ دیکھا جائیگا کہ اگر دونوں حالتوں میں شفعی کے حق شفعہ سے دست برداری کر چکی غرض مختلف نہ ہوتی ہو تو تسلیم صحیح رہیگی۔ اور اگر غرض مختلف ہوتی ہوگی تو تسلیم صحیح ہوگی اور شفعی کو اس کا حق باقی رہیگا۔

اگر شفعی سے ثمن کوئی کیلی یا وزنی چیز بیان کی گئی اور اس نے شفعہ دید یا پھر معلوم ہوا کہ ثمن کوئی دوسری قسم کی کیلی یا وزنی چیز ہے تو شفعی کا حق شفعہ قائم رہیگا خواہ جو چیز ثمن ظاہر کی گئی تھی وہ از روئے قیمت دوسری سے کم ہو یا زیادہ۔

حق شفعہ کا معاوضہ اگر حق شفعہ سے کسی معاوضہ پر شفعی نے صلح کی تو شفعہ باطل ہو گیا اور معاوضہ جو شفعی کو ملا ہے اس کو واپس کرنا چاہیے اس لئے کہ حق شفعہ دفع ضرر کی غرض سے بخلات قیاس ثابت ہوا ہے پس مالی عوض کے ساتھ حق شفعہ ساقط کرنا ایک فاسد شرط ہے۔ اگر شفعی نے مشتری سے کہا کہ جو تو نے خریدا ہے اس سے میں نے اپنا حق شفعہ ساقط کر دیا اس شرط پر کہ جو میں نے خریدا ہے اس سے تو اپنا شفعہ ساقط کر دے تو شفعی کا شفعہ ساقط ہوگا گو مشتری اس چیز سے جو شفعی نے خریدا ہے اپنا شفعہ ساقط نہ کرے۔ اسکی وجہ ہدایہ میں صفحہ ۳۵ پر یہ لکھی ہے۔ کیونکہ حق شفعہ بیع کے اندر کوئی حق مستقل نہیں ہے بلکہ وہ تو ملکیت حاصل کرنے کے لیے ایک حق ہے اسلئے اسکا مالی مبادلہ صحیح نہیں۔ اس طرح اگر کسی نے اپنا حق شفعہ بیع کر دیا تو شفعہ باطل ہے و بیع ہی فاسد ہے۔

تسلیم بالکوت تسلیم بالکوت سے بھی حق شفعہ زائل ہو جاتا ہے۔ یہ مسئلہ متعدد دفعہ

یہ بیع صحیح ہے نہ بطلان نہ بیہوشی پر بنا و بنام جو شرع و شفع نے اپنے ساتھ ایک ایسے شخص کو شریک کر کے جس کو اس شخص کا شفعہ نہ تھا تا نا اس شفعہ دائرگی - اپیدانٹ کی طرف سے یہ رجحیت ہوئی کہ یہ امر طے شدہ ہے کہ جب کوئی حصہ دار اپنے ساتھ کسی اجنبی شخص کو شریک کر کے بیع خرید کرتا ہے تو اس کا حق شفعہ زائل ہو جاتا ہے اور کل بیع ایسی تصور ہوتی ہے گویا شخص اجنبی نے خرید کی اور پھر دوسرا حصہ دار کل بیع کی نسبت دعویٰ شفعہ کر سکتا ہے یہی اصول اس شفعہ کے ساتھ متعلق ہونا چاہیے جس نے دعویٰ شفعہ میں ایک ایسے شخص کو اپنا شریک کیا جس کو بمقابلہ مدعا علیہ مشتری کے دعویٰ شفعہ کا کچھ حق نہ تھا - سید محمد و صاحب جسٹس کی تجویز کا اقتباس حسب ذیل ہے -

۲۲ وہ قاعدہ قانون جس سے شخص مستحق شفعہ اپنے حق سے محروم ہو جاتا ہے - تسلیم بالکوت کے اصول پر مبنی ہے - اصول مذکور ادون قیود کا ایک اہم جزو ہے جو حق شفعہ کو عداوتانہ و خود خواستہ طریقہ پر استعمال میں لانے کی نسبت قائل کیا گیا ہے قیود مذکور خود حق شفعہ کی ماہیت و رکن میں داخل ہیں اگر ان کو فرو گذاشت کیا جائے تو اس اصول کا مقصد فوت ہو جائیگا جس پر حق شفعہ مبنی ہے اگر وہ شخص جس کو حق شفعہ حاصل ہوا ایسے معاملہ بیع میں شریک ہو جو شخص اجنبی کے حق میں کیا جائے

۱۵۱۰ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۹۷ ویکو مقدمات شیو دیال رام بنام بہرون رام و گیشی لال بنام زیارت علی جو پچھلے فصل میں لکھی بار مذکور جو پچھلے و نیز ویکو سر جبرائیل بنام کنیا لال الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۱۱۸ - و امجد علی بنام شتاق احمد الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۵۴ - اس مقدمہ میں چچا و بیٹی مشتری تھے مگر بیٹی حصہ دار نہ تھا تجویز ہوئی کہ بیٹی اجنبی ہے اس کے شریک کرنے سے چچا بھی بمقابلہ شفعہ کے اجنبی تصور ہو گا و رام ناتھ بنام بدری ناتھ الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۸ و کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۲۲۲ -

یا جو خود مشتری ہو کر کسی شخص اجنب کو خریداری میں شریک کرے تو وہ بعد اوس بیع کی نسبت عذر نہیں کر سکتا جسین تسلیم بال سکوت کر کے اوس نے قاعدہ شفعہ سے انحراف کیا اور نہ وہ دوسرے مدعیان شفعہ کے دعویٰ پر اعتراض کر سکتا ہے جو بذریعہ نالاش شفعہ کے حق مذکور کی اصلی غرض کا نفاذ چاہتے ہیں۔ قاعدہ یہ ہے کہ وہ شخص اوس حق کا دعویٰ نہیں کر سکتا جس سے خود اوس نے انحراف کیا ہو ورنہ اسکو اس بات کی اجازت دی جا سکتی ہے کہ اوس نقصان کی شکایت کرے جس سے اوس نے تسلیم بال سکوت کیا۔

اگر ان اہدولون کو مقدمہ ہذا سے تعلق کیا جائے تو ہمو واضح ہوتا ہے کہ اس امر سے کہ نالاش شفعہ میں دعوے نے اپنے ساتھ ایسے دو شخصین کو شریک کیا جنکو حق مذکور حاصل نہ تھا یہ تصور ہو گا کہ اوس نے بیع کو بال سکوت تسلیم کیا۔ اور اسلئے وہ انصافاً بیع مذکور کی نسبت عذر نہیں کر سکتا۔

۱۵ نیز دیکھو الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۲۴ ہوپال سنگھ نام مہرین سنگھ اگر شفعہ نے اپنے ساتھ ایک دوسرے شخص کو غلطی سے متعلق شفعہ بھکر شریک نالاش کیا تاہم اسکا شفعہ باطل ہو گا۔ ہوائی کنویر نام مزین سنگھ ہفت دار الہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۲۴۲ لیکن مقدمہ ہوائی نام نول سنگھ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۲۹۵۔ نیز نیز ہوئی کہ اگر کسی شریک نے جبکو استحقاق شفعہ حاصل ہے دعویٰ شفعہ میں اپنے ساتھ اپنے خاندان کے ممبر کو شریک کیا جو حقیقت متعویہ میں شریک نہیں ہیں تو اس سے دعویٰ شفعہ باطل نہ ہو گا مگر اس کے خلاف دیکھو۔ امجد علی بنام مشتاق احمد الہ آباد جلد ۱۷ صفحہ ۴۵۴ جلد ۱۹ صفحہ ۳۱۱۔ ورنہ سنگھ بنام محمد اسماعیل الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۸۶ جسین چند و خاندان مشتری کی بیوہ کو جبکو بیوہ مشتری نے خاندان کے حق وراثت نہیں پہنچا تاہم اسکو صرف نان نفقہ کا حق حاصل تھا دعویٰ شفعہ میں شریک کیا تجویز ہوئی کہ وہ شخص اجنب ہے اسلئے دیگر مدعیان کا دعویٰ بھی ٹوکس ہوا۔

انحراف شفیع کا اصول پس تجویز مذکور سے یہ قاعدہ مستنبط ہوتا ہے کہ اگر جائداد مشفوعہ شفیع سے۔ کی نسبت خود شفیع نے اصول شفیع سے انحراف کیا ہو تو اس کی

امانت عدالت نہیں کر سکتی۔ لیکن اگر شفیع نے دعویٰ شفیعہ کرنے کے قبل خلاف شرط واجب العرض اپنا حصہ شخص اجنبی کے ہاتھ پرین کیا تو اس سے اس کا حق شفیعہ زائل نہ ہوگا۔

اگر کوئی شخص بر بنار واجب العرض زمین و بیع دونوں پر شفیعہ کرنے کا مستحق ہے اور اس نے کسی حقیقت کے رہن کے وقت شفیعہ نہ کیا اور بعد کو جب وہی حقیقت بیع ہوئی تو بیع پر شفیعہ کرنے سے ممنوع نہ ہوگا۔ اگر کسی نے حقیقت خرید کر کے بیڑا رکھ لیا اور شفیعہ نے بیڑا پر کوئی غدر نہ کیا تو یہ امر مانع تقریر مخالف یا حق شفیعہ سے دست برداری نہیں ہے۔

نابالغی فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ شفیع کی نابالغی سے حق شفیعہ ساقط نہیں ہوتا کیونکہ نابالغ استحقاق شفیعہ میں مثل بالغ کے ہے۔ یہاں تک کہ اصل استحقاق شفیعہ میں بالغ کا حکم کہتا ہے بشرطیکہ روز بیع سے چہ مہینہ کے اندر وضع حمل ہوا ہو اگر زیادہ مدت میں ہوا تو اس کو شفیعہ نہ ملیگا۔ کیونکہ وقت بیع کے اس بچہ کا وجود نہ حکماً ثابت ہوا نہ حقیقتاً۔ لیکن اگر بیع سے پہلے اس کا باپ مر گیا ہے اور بچہ اس کا وارث ہوا تو بچہ مستحق شفیعہ ہوگا گو وقت بیع سے چہ مہینہ میں یا زیادہ میں وضع حمل ہوا ہو کیونکہ وقت

۱۵ جزو بنام المرن الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۸۰ ۱۵۱۸۰ ادا جاگر لال بنام جینی لال الہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۳۸۲
وگو کل چند بنام رام پرشا و ہفتہ وار الہ آباد ۱۹ صفحہ ۱۳۲ ۱۳۲ روپ نرائن بنام اودہ پرشا و
الہ آباد جلد ۸ صفحہ ۷۴ و شیوہ بن بنام سنگوڑا سے ہفتہ وار الہ آباد ۱۹ صفحہ ۱۸۵ ۱۸۵ تمن بن سنگھ
بنام جمال الدین الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۳۴ و فیروزیکویشام سند بنام امانت بیگم الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۲۳۳ ۲۳۳۔

بیع کے اوسکا وجہ و غرض ثابت ہے اس لئے کہ وہ اپنے باپ کا وارث نہوا۔
 نابائع کی طرف سے شفعہ طلب کرنے والے کو اپنے باپ کا بیع ہوگا جو شرعاً اوس کے
 حقوق کا محقق ہے یعنی اوسکا باپ یا باپ کا وصی یا دادا پہلے دادا کا وصی پر وہ بھی جبکہ حاکم و قاضی انہما کر رہے
 اگر ان لوگوں میں سے کوئی نہ ہو تو نابائع ہوتے پر شفعہ طلب کر سکتا ہے۔ اگر ان خاص مذکور بالا میں سے کوئی موجود
 ہے اور اوس نے باوجود امکان طلب شفعہ نہ کیا تو شفعہ باطل ہو جائے گا۔ اس طرح
 اگر ان لوگوں نے شفعہ دیدیا تو اوس صورت میں بھی نابائع کا حق ساقط ہو جائے گا
 اور بعد بلوغ نابائع کو بھی شفعہ حاصل نہ ہوگا۔ یہ قول امام اعظم و امام ابو یوسف کا ہے
 مگر امام محمد کے نزدیک ترک یا تسلیم کا اختیار نابائع کے قائم مقاموں کو نہیں ہے۔
 شفعہ کا مقروض ہونا شفعہ اگر مقروض ہے تو اس وجہ سے اوس کا حق شفعہ ساقط نہ ہوگا
 بلکہ اس وجہ سے کہ وہ نیک چال چلن کا آدمی نہیں ہے یا مسخر نہیں ہے یا لنگہ نابائع ہے۔
 بیع کبیر اگر کسی حقیقت کو نابائع نے کر بیع کیا تو بیع اول کی نسبت حق شفعہ ساقط
 نہ ہوگا اگر نابائع اوس بیع کو تسلیم کرتا ہے۔

فصل شتم۔ شفعہ کو ثمن کیا دینا چاہیے۔

ہا یہ میں ہے کہ ”اگر ثمن میں شفعہ و مشتری اختلاف کریں تو مشتری کا قول لایق قبول
 ۱۔ رام کلاون اسے بنام ثنیہ و اس اگر جلد ۲ صفحہ ۷۷۷ بنا بنام جگر تاقد اگر جلد ۲ صفحہ ۳۶۶۔
 یہ دونوں نظیرین یعنی نمبر ۱۲ جلد ۳ خلاصہ نظائر ۶۔ ۳۷۷ میں ہیں ۳۔ پٹوارام بنام شیم لال ساہو
 ونیکلی پٹوارام جلد ۷ صفحہ ۲۰۶ جلد ۲ خلاصہ نظائر ۷۷۷۔

ہوگا تا وقتیکہ اوسکو تہدید نہ کرے۔ کیونکہ شفیع آدمیان مبیعہ کو بوجہ زور ثمن کے
 خرید کر نیکادعی ہے اور مقدار ثمن مندرجہ مدعی کی تحت سے مشتری منکر ہے اسلئے
 قول شخص منکر کا قبول ہوگا اور مدعی پر بار ثبوت ہوگا نہ عا القون میں بھی یہی اصول قرار
 پایا یعنی یہ کہ ابتداً شفیع کو چاہیے کہ زور ثمن کی نسبت با دوی النظری ثبوت دے
 اور پھر مشتری کو قوی شہادت سے ثمن مندرجہ بیعنامہ کی صحت ثابت کرنی چاہیے
 بمقدمہ ہنگوان سنگھ بنام مہابیر سنگھ بار ثبوت کی نسبت بحث پیش ہوئی۔ اس مقدمہ
 میں یہ بحث کی گئی کہ اس امر کا بار ثبوت کہ زور ثمن مندرجہ بیعنامہ صحیح نہیں ہے کلیتاً
 شفیع کے ذمہ ہے۔ اور اس حجت کی تائید میں مقدمہ شیخ نور الحسن بنام شیخ
 حیدر بخش^۱ پر استدلال کیا گیا۔ حکام نے تجویز کی کہ یہ ہم کلکتہ ہائی کورٹ کی
 اوس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے جو اوس نے بار ثبوت کی نسبت بلا کسی قید
 و شرط کے مقدمہ شیخ نور الحسن ظاہر کی ہے۔ اسمین شک نہیں کہ جب شفیع
 تعداد مندرجہ بیعنامہ کو فرضی کتا ہے تو گویا مشتری پر قریب کا اتمام کرتا ہے اسلئے
 ایسی صورت میں ابتداً شفیع کو اپنا بیان کافی شہادت سے ثابت کرنا چاہیے
 یہ امر کہ کس قدر شہادت کافی ہوگی ہر مقدمہ کے جداگانہ حالات کے لحاظ سے طے
 ہوگا۔ جب شفیع اس قسم کی شہادت پیش کر دے تو مشتری کو ثابت کرنا چاہیے کہ
 اوس نے کس قدر روپیہ بوجہ حقیقت کے ادا کیا ہے۔ مدعی شفیع اوس بیان کا
 پابند نہیں قرار دیا جاسکتا جو بیعنامہ میں تحریر ہے اور مشتری کا فائدہ اسمین ہے
 کہ وہ اپنے بیان کے مطابق اوس سے زیادہ زور ثمن ثابت کرے جو شفیع تسلیم
 کرتا ہے۔ علاوہ اسکے ایسے مقدمات میں بار ثبوت کے مسئلہ پر غور کرتے وقت

وہ قاعدہ قانونی جو دفعہ ۶۰۶ قانون شہادت میں مذکور ہے نظر انداز نہ ہونا چاہیے
 اس قاعدہ پر اون مقدمات میں اکثر عمل ہوا ہے جب راہن و مرہن کے درمیان
 زر رہن کی نسبت اختلاف تھا۔ اس قسم کے مقدمات میں تجویز ہوئی کہ یہ کام مرہن
 کا ہے۔ کہ اس تعداد سے زیادہ زر رہن ثابت کرے جبکہ راہن تسلیم کرتا ہے
 بمقدمہ راجہ کشن دت بنام نارندر وہا اور جو ایک انفکاک رہن کا مقدمہ تھا اور
 جس میں اصل رہن نامہ گم ہو گیا تھا یہ سوال تھا کہ آیا بارثوت شرائط مندرجہ رہن نامہ
 کا مرہن پر ہے یا راہن پر۔ اس مقدمہ میں حکام پریوی کونسل نے بعض امور کے
 متعلق اظہار رائے کی ہے جو اصولاً اس مقدمہ سے بھی متعلق ہو سکتی ہیں۔ اس
 مقدمہ میں جیسا کہ اکثر مقدمات میں ہوتا ہے جب بحث بارثوت کی ہو تو عدالت کو
 اس بات کا لحاظ کرنا چاہیے کہ کس فریق کو مناسب شہادت دینے کا زیادہ موقع ہے
 اگرچہ ہماری دانست میں مقدمہ ہذا میں بارثوت مدعی پر ہے تاہم ہماری یہ رائے
 ہے کہ یہ امر نظر انداز نہ ہونا چاہیے کہ مدعا علیہ کے قبضہ میں رہن نامہ ہو سکتا ہے
 اور اس کے مضمون کے ثابت کرنا زیادہ تر موقع مدعا علیہ کو حاصل ہے ۷

۸ اس اصول کو مقدمات شفعہ سے متعلق کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ شفعہ محض
 ناواقف ہے۔ اس کی حق تلفی خریدار و بائع نے کی ہے وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ حقیقت
 کیا زرخن ادا ہوا ہے خریدار و بائع کو ایسا موقع حاصل ہے کہ وہ ثابت کر سکتے
 ہیں کہ کیا لیا دیا گیا۔ نظر پر جملہ حالات ہماری یہ رائے ہے کہ مشتری پر بارثوت
 پلٹنے کے لیے بہت ہی خفیف شہادت کافی ہوگی ۷

اس وجہ سے کہ مشتری اکثر تجویز شفعہ زرخن کو بیعنامہ میں زیادہ کر کے لکھتا ہے اصول

مندرجہ بالا بہت صحیح طور پر قرار پایا ہے۔ اگر شفیع تو طری سی شہادت سے یا قراین سے زرنشمن مندرجہ بیعنامہ کی تعداد کو مشتبه ثابت کر دے تو مشتری کو نہایت قوی شہادت سے اپنے بیان کو صحیح ثابت کرنا ہوگا۔

اگرچہ بار ثبوت ابتداً مشتری پر نہیں ہے لیکن اگر مشتری ثبوت پیش کرتا ہے جس سے اس کے قول کی تائید پورے طور پر نہیں ہوتی تو مشتری یہ نہیں کہہ سکتا کہ میرے ثبوت و شہادت پر لحاظ کیا جائے کیونکہ میرے ذمہ بار ثبوت نہ تھا۔ کیونکہ مشتری مذکور کے حق میں دستاویزات وغیرہ سے ایک قیاس قانونی پیدا ہوتا ہے جس قیاس کو خود اس کی شہادت باطل کرتی ہے۔

اگر مشتری کسی غیر معمولی طریق پر روپیہ ادا کرنا بیان کرتا ہے اور بائع بھی وصول پانا تسلیم کرتا ہے تو محض بائع کا اقبال ادائیگی روپیہ کا قطعی ثبوت نہیں ہے اور جب شفیع یہ ثابت کر دے کہ قیمت مندرجہ بیعنامہ جائداد مشفوعہ کی قیمت بازاری سے بہت زیادہ ہے تو یہ وجہ کافی ہے جسکے باعث سے بار ثبوت پلٹ جائے گا۔ بعض اوقات ایسا ہی ہوتا ہے کہ مشتری اوس روپیہ کو واپس کر لیتا ہے جو اس نے نمائشی طور پر رجسٹری میں ادا کیا ہے۔ ایسی صورت میں شفیع کو اپنا بیان ثابت کرنا بہت دشوار ہو جاتا ہے۔ ایسی صورتوں میں اصلیت معاملہ کی دریافت کرنی زیادہ تر حاکم فیصلہ کنندہ و وکلاء کی لیاقت پر منحصر ہے۔ جب شفیع و مشتری کی شہادت پیش کردہ مساوی درجہ کی ہوں تو شفیع کے ثبوت کو ترجیح دیجائیگی۔ اگر زرنشمن مندرجہ بیعنامہ غیر صحیح ثابت ہوا اور بائع یا مشتری صحیح زرنشمن ظاہر کرنے سے انکار کرتے

۱۵۰ مکند بنام ماری ہفتہ دار الدآباد ۱۸۸۳ء صفحہ ۵۸۹ پر انام شدہ صدر اگر ۱۸۸۳ء صفحہ ۳۴۸ ۱۵۱ ہفتہ دار

الدآباد ۱۸۸۳ء صفحہ ۳۹ ۱۵۲ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۲۶۸ ۱۵۳ ویکلی رپورٹر جلد ۷ صفحہ ۲۱۱ و ۲۸۶ -

میں اور اسوجہ سے عدالت اوسکی تعداد میں نہیں کر سکتی تو اس صورت میں چاہئے
مبیعہ کی مالیت مطابق نرخ بازار کے قرار دینا چاہئے۔ لیکن دیگر صورتوں میں
عدالت کو یہ تحقیق نہ کرنی چاہئے کہ مناسب نمونہ کیا ہے بلکہ یہ کہ فی الحقیقت مشترک
نے بائع کو کیا ادا کیا ہے۔

اگر مشتری نمونہ زیادہ بیان کرتا ہے وہ بائع کہہ سکتا ہے اور ہنوز بائع کو نمونہ وصول نہیں
ہوا ہے تو شفیع کو صرف اوس قدر نمونہ دینا ہوگا جس قدر کہ بائع بیان کرتا ہے کیونکہ
نمونہ دو حال سے خالی نہیں یا تو جو بائع کہتا ہے وہی صحیح ہے تو شفیع اوس قدر پر
واجب ہوا یا نمونہ کے متعلق مشتری کا بیان صحیح ہوگا تو بائع اوس صورت میں کم
نمونہ لینے پر رضامند ہو گیا یعنی اوسکی تعداد کم کر دی جبکہ وہ مختار ہے۔

اگر بائع کو نمونہ وصول ہو گیا ہے تو اوسکا بیان تعداد نمونہ کی بابت معتبر نہیں کیونکہ نمونہ
کے وصول ہو جانے سے معاملہ بیع مکمل ہو گیا اور بائع کی حیثیت منسل اجنبی شخص
کے ہو گئی۔ پس اس صورت میں قول مشتری کا معتبر ہو گیا تا وقتیکہ اوسکا غلط ہونا
شفیع نہ ثابت کرے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ دو آدمیوں نے باہم خرید و فروخت کی اور شفیع نے
دونوں کے سامنے شفیع طلب کیا اوسوقت بائع نے کہا کہ یہ بیع ہم دونوں میں سچی
بیع نہ تھی اور مشتری نے بھی اوسکے قول کی تصدیق کی تو اس صورت میں شفیع کا قول

۱۵ اگر سنگہ نام گنہ راج سنگہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۴۷۱ توکل رائے بنام مہابیر رائے ہفتہ وار
الہ آباد ۱۳۷۲ صفحہ ۱۱۰ و ثور ہاری بنام گسی ہفتہ وار الہ آباد ۸۲ صفحہ ۹ یا توکل رائے بنام مہابیر رائے
الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۴۱ اس میں یہ بھی طے ہوا کہ اگر بیع بالوفاء پر شفیع ہو تو شفیع کو وہاں تعداد دینی پڑے گی جو نمونہ
کی رو سے واجب الادا ہو نیز دیکھو عاشق علی بنام تہراکاندوالہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۸۷۔

اور ہار دیا جاوے۔

اگر واجب العرض میں جسکی بنا پر شفعہ ہے زرعین کی نسبت کوئی قاعدہ درج ہے مثلاً یہ کہ شفعہ قیمت مرد و جہ دیگا تو قیمت بازاری دینی ہوگی۔ و اگر کوئی دوسری شرط ہے تو اس شرط کے مطابق تعدا و زرعین قرار دی جائیگی۔ و اگر صلح نامہ میں زرعین حقیقت مشفوعہ کا

۱۵ مگر امام زعفران کا قول ہے کہ شفعہ بیعادی قیمت پر شے بیعہ فی الحال لے سکتا ہے اور انکی دلیل یہ ہے کہ یہ بیعہ و توفیق کی صفت ہے تو جس خاص قسم کے زرعین پر شتری سے فروخت کرنے کا معاہدہ ہو اسے اسی صفت کے زرعین کے عوض شفعہ ہی خریدنے کا مستحق ہے۔ و امام ابو حنیفہ کی یہ دلیل ہے کہ شرط میعاد تو بوجہ خاص شرط کے ثابت ہوئی ہے اور حالانکہ یہ شرط شفعہ کے ساتھ بائع یا مشتری کسی نے نہیں کی اور مشتری کے حق میں میعاد کی شرط کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بائع شفعہ کے ساتھ ہی ایسی شرط کرنے سے رضا مند ہے کیونکہ ممکن ہے کہ مشتری کا اعتبار بوجہ اس کے قبول کے بائع کے نزدیک زیادہ ہو اور اس سے اوہ ہار دینے پر رضا مند ہو گیا اور یہ حالت شفعہ کی نہ ہو اور میعاد زرعین کی صفت نہیں ہے کیونکہ یہ تو مشتری کے حق میں ایک رعایت ہے اور زرعین کا مستحق بائع ہے اور اگر درحقیقت میعاد زرعین کا وصف ہوتا تو زرعین معاد اس وصف کے بائع کو ملنا چاہیے تھا حالانکہ وصف سے مشتری فائدہ اٹھاتا ہے پس اگر فی الحال زرعین نقد ادا کر کے شفعہ نے مشتری سے قبضہ حاصل کیا تو مشتری کے حق میں اسے زرعین کی میعاد بحالہ قائم رہیگی حتیٰ کہ بائع کو قبل انقبضا کے میعاد مشتری سے مطالبہ نہیں کر سکتا ہے۔ کیونکہ بائع و مشتری کے درمیان جو شرط قرار پائی تھی وہ شفعہ کی شے بیعہ حاصل کر لینے سے باطل نہیں ہوتی اور یہ معاملہ ایسا ہو گیا کہ کسی نے کوئی چیز اور ہار خریدی اور نقد فروخت کی۔ بمقدومہ مثال سنگہ بنام کوکلی سنگہ اللہ آباد جلد ۸ صفحہ ۲۹ امام ابو حنیفہ کے قول کے مطابق یہ قرار پایا کہ شفعہ نقد قیمت دیکر شفعہ کر سکتا ہے گو مقدمہ مابین اہل بنو دہر بنیاد واجب العرض تھا۔ ۱۶ مگر بخش خان بنام ہولابی بی ادآ جلد ۸ صفحہ ۱۰۰۔ چکی تقلید و پکانی کنوڑ بنام رام دین ادآ جلد ۸ صفحہ ۲۱ میں ہوئی و نیز ویکو حسرت خان بنام جیویدہ اوہر سیاہفتہ دارالآباد ۱۸۸۷ء صفحہ ۶۔

نہ حاصل ہوگا۔ اور یہی زیادہ صحیح ہے گو بعض علماء کے خلاف بھی کہتے ہیں۔ شریک کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ شریک فی نفس البیع ہو۔ اگر ادا سکوا حق بیع میں ایسا ہو جن میں اجنبی مشتری کی جانب سے دست اندازی کا احتمال ہے تو ادا سکوا حق شفعہ حاصل ہوگا۔ مثلاً بائع و شفیع کا راستہ و شرب اگر مشترک ہے تو حق شفعہ پیدا ہوگا۔

جاء حق آسایش کی وجہ اگر کوئی شخص پڑوسی ہے یا ادا سکوا حق آسایش بیع میں حاصل سے شفعہ نہیں۔ ہے تو وہ مستحق شفعہ نہ ہوگا۔

اگر شفیع نابالغ ہے یا مجنون تو ادا سکوا کی طرف سے شفعہ کرینکا اختیار ہے بشرطیکہ شفعہ ادا نہ کرے حق میں مفید ہو۔ دلی کے طلب نہ کرنے سے حق شفعہ ساقط نہ ہوگا و اگر ادا سکوا نے حق شفعہ کو ترک کر دیا تو نابالغ بعد بلوغ کے اور مجنون بعد افاقہ جنون کے حق شفعہ طلب کر سکتا ہے۔ اگر بیع کے وقت کوئی شخص غائب تھا اور خود یا مسافر اپنے وکیل کے اس حق کو طلب نہ کر سکتا تھا تو بعد واپس آنے کے اس حق کو طلب کر سکتا ہے خواہ کہنے ہی زمانہ بعد کیوں نہ آیا ہو۔

شیعہ مذہب میں عقد بیع کے منعقد ہونے کے بعد ہی حق شفعہ پیدا ہو جاتا ہے نہ کہ بیع کی تکمیل کے بعد۔ اور جیسا حنفی مذہب میں ہے یا تو شفیع کل شفعہ کو لے یا کچھ نہ لے۔ ایسا نہیں ہو سکتا کہ ایک جزو لے و بقیہ نہ لے۔

شفیع کو وہ کل قیمت ادا کرنی چاہیے تو عقد بیع میں قرار پائی تھی خواہ واقعی قیمت ادا سے کم ہو یا زیادہ۔ اور بیع کے ضروری اخراجات شفیع کے ذمہ نہ ہوں گے۔ اگر بعد عقد بیع

۱۔ عباس علی بنام میارام الد آبا جلد ۱۲ صفحہ ۲۲۹۔ اس مقدمہ میں شیخ داہم بنام اسوہ بن ابی ہاشم سلاک مغربی و شمالی جلد ۲ بابت ۱۸۸۶ صفحہ ۳۶۰ یا جلد ۳ خلاصہ نظر ۱۲ ۳۷ و تفصل حسین بنام ہادی حسن ہفتہ وار ۱۸۸۶ صفحہ ۱۳۹ سے اختلاف کیا گیا۔

والفرضاے خیار کے مشتری نے بیع میں کچھ اضافہ کیا تو اس سے ثمن میں زیادتی نہ ہوگی وشفیع کو وہ دینا پڑے گا۔ لیکن اگر خیار کے زمانہ کے اندر وہ اضافہ کیا گیا تو شیخ نے فرمایا کہ اصل ثمن کا یہ ایک جزو ہوگا۔ لیکن صاحب شرایع کہتا ہے کہ وہ یہ رائے وقت سے خالی نہیں ہے کیونکہ ابھی بیان ہو چکا ہے کہ انتقال صرف عقد کے منعقد ہونے سے مکمل ہو جاتا ہے اور یہ امر منافی ہوتا ہے، اسے صریح اگر بائع نے ثمن سے کچھ کم کر دیا تاہم شفیع کو وہی اصل ثمن دینا ہوگا۔

طلب مواثبت شفیع کو چاہیے کہ بیع کی اطلاع پاتے ہی فوراً اپنے دعویٰ کو خود پیش کرے یا معرفت اپنے وکیل کے۔ لیکن اگر اپنی عدم موجودگی یا علالت وغیرہ کی وجہ سے وہ ایسا نہ کر سکا تو اس سے اس کا حق ساقط نہ ہوگا اور اس صورت میں بھی اس کا حق ساقط نہ ہوگا جب اس سے مشتری یا ثمن کی بابت غلط خبر دی گئی۔ اپنے دعویٰ کے پیش کرنے میں معمولی مستعدی کرنی چاہیے مثلاً اگر حق شفیع طلب کرنے کی غرض سے اس نے سفر کیا تو یہ ضرور نہیں ہے کہ معمول سے زیادہ منزل کرے اور اگر اسے بیع کی خبر اور وقت ملی جب وہ نماز میں مشغول تھا خواہ وہ نماز فرض ہو یا نفل کی تو یہ ضرور نہیں ہے کہ نیت توڑ دے۔ حسب عادت اسے اپنی نماز پڑھنی چاہیے۔ اسے صریح اگر نماز کا وقت قریب ہے تو جائز ہے کہ وہ وضو کر کے بلا عجلت یا گہرا ہٹ کے اپنی نماز ادا کرے۔ لیکن جب بیع کی اطلاع کے وقت شفیع اپنا حق گواہوں کے رد برواصال لٹایا وکالتا طلب کر سکتا تھا اگر اس نے طلب کرنے میں غفلت کی تو اس سے اس کا حق زائل ہو گیا۔ اگر بائع مشتری برضا مندی یا خود بائع کو منسوخ کر دین تو اس سے حق شفیع ساقط نہ ہوگا۔

اگر بیع میں ایسی زیادتی ہوئی جو اصل سے جدا نہیں ہو سکتی تو بیع معہ اپنی زیادتی کے

شفیع کی ہوگی و اگر اصل سے جدا ہو سکتی ہے تو زیادتی مشتری کی ہوگی۔

وارث شیعہ مذہب امام شافعی کے اس قول سے اتفاق کرتا ہے کہ حق شفعہ میراث میں شفعہ کے ورثاء کو ملتا ہے مثلاً اگر شفعہ اپنی زوجہ و ایک پسر چھوڑ کر مرا تو ۱/۲ حصہ کی بابت حق شفعہ زوجہ کو وراثتاً ملیگا اور بقیہ کی نسبت پسر کو۔ و اگر ایک وارث نے اپنا حق ترک کر دیا تو وراثتاً حق ساقط نہیں ہوا بلکہ دوسرا وارث کل کی بابت حق شفعہ کر سکتا ہے۔

اگر جائیداد کا ایک جز وقف ہے اور دوسرا جو وقف نہیں ہے بیع ہوا تو مستحق وقف کو حق شفعہ نہ حاصل ہوگا۔ لیکن صاحب جواہر کے نزدیک حق شفعہ پیدا ہوگا۔



فصل دہم۔ ترتیب نالاش و تمادی وغیرہ



تمادی عالمگیری میں ہے کہ زید نے عمر سے ایک ہزار درم پر ایک مکان خرید کیا پھر دوسرے کے ہاتھ دو ہزار درم پر فروخت کر کے پسر کو دیا پھر شفعہ آیا اور اس نے بیع اول پر مکان لینا چاہا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ مکان جسکے قبضہ میں موجود ہے اس سے ہزار درم پر لیکر اس سے کہہ کہ اپنے بائع سے باقی ہزار درم لے لے۔ لیکن امام اعظم کے نزدیک اگر مشتری اول غائب ہو گیا ہے اور شفعہ نے بیع اول پر لینا چاہا تو شفعہ اور دوسرے مشتری کے درمیان خصوصت قائم نہ ہوگی۔ حاصل یہ کہ اگر شفعہ نے مکان کو بیع اول پر لینا چاہا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک اول مشتری کا حاضر ہونا شرط ہے اور امام ابو یوسف کے قول میں اول مشتری کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے۔ و اگر بیع تینا

پر لینا چاہا تو مشتری اول کا حاضر ہونا بلا خلاف شرط نہیں ہے۔

اگر مشتری نے وہ مکان فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو بیہ کیا اور موبوب لے لے اوسپر قبضہ کر لیا تو شفیع کو چاہیے کہ مشتری موبوب لے دو نوں کو فریق کرے صرف رہتا موبوب کو فریق کر کے دعویٰ شفیع نہیں کر سکتا۔ بعد ڈگری شفیع کے بیہ باطل ہو جائیگا اگر مکان مبیعہ کے دو شفیع ہیں ایک حاضر دوسرا غائب۔ و شفیع حاضر نے شفیع کر کے کل مکان کی ڈگری حاصل کر لی پھر دوسرا شفیع آیا تو وہ اپنے حق شفیع کا دعویٰ شفیع حاضر سے کرے گا جس نے ڈگری حاصل کر لی ہے نہ کہ مشتری سے۔

ناشات شفیع میں اکثر باع مجیب نہیں ہوتا ہے کیونکہ جب وہ اپنی حقیت فروخت کر چکا ہے تو پھر اوسکو مشتری کے ساتھ نزاع میں شریک ہونے سے کوئی منائدہ نہیں ہے اس خیال سے شفیع کو یہ نکرنا چاہیے کہ باع کو فریق ہی نہ کرے۔ لیکن اگر اوس نے فریق نہ کیا تو اس سے اوسکے دعویٰ کو کچھ ضرر نہیں ہو سکتا۔

باع کا فریق مقدمہ ہوتا یہ امر مقدمہ ہیرالال بنام رام جسٹس طے ہو چکا ہے اس مقدمہ میں رہن پر شفیع ہوا تھا۔ مگر شفیع نے راہن ان کو مدعا علیہ نہیں بنایا۔ اس بنا پر یہ حجت کی گئی کہ ناش ابتدا ہی سے ناقص ہے لہذا ڈسمس ہونی چاہیے۔

ہیرالال بنام رام جسٹس حکام نے یہ تجویز کی ”بے شک اگر راہن بطور مدعا علیہ کے فریق کیا جاتا تو یہ امر زیادہ تر باطنا بطور موجب سہولیت ہوتا۔ مگر ہم یہ تجویز کرنے پر مستعد نہیں ہیں کہ اوسکے فریق نہ ہونے سے ناش ناقابل پذیرائی ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ ایک رہن نامہ تحریر ہوا جسکی رو سے مدعا علیہ نے حقوق مرتہنی حاصل کیے چنانچہ جو حق نامہ بردہ نے اس طور پر حاصل کیا ہے اوسپر مدعی معترض ہے اور در صورت نہ معلوم ہونے

کسی امر مخالف کے ممکن ہو کہ اس میں دعویٰ کی نسبت کوئی جواب ہی نہ کرے۔ بہر کیف ادوس نے یعنی اس نے کچھ کوشش کی نہیں کی کہ اپنے تئیں حسب دفعہ ۳۲ مقدمہ میں فریق کرنا مقدمہ کی اس نسبت اخیر پر متن مدعا علیہ کے اعتراض چھوڑ کر مضرت نہیں ہو چکی ہو کہ ایسے عذر پر لحاظ کرنے کی ضرورت نہیں ہے جو درجہ غایت ایک ایسی بے صوابگی ہے جو رد ادوار پر موثر نہیں لگے۔

منجملہ شریان کے بعض کو جب جائداد مبیعہ میں ہر مشتری کے حصہ و شریان کی صراحت بیع نامہ میں الگ مدعا علیہ نہ بتانا۔ الگ کر دی گئی ہے تو اس حصہ کی بابت دعویٰ شفعہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے جبکہ شریک نے خرید کیا ہے اور اسلئے اس کو فریق مقدمہ بنانا بھی ضرور نہیں ہے لیکن جس صورت میں صرف ہر مشتری کے حصہ کی صراحت بیع نامہ میں ہے اور کل زر ثمن ایک جائی دیا جانا تحریر ہو تو منجملہ شریان کو بشمول شریک کے فریق بنانا چاہیے کیونکہ اس صورت میں یہ امر دریافت کرنا ہو گا کہ مشتری نے الگ الگ کیا زر ثمن ادا کیا ہے۔

جب دو شفیق ہوں تو ہر ایک اگر ایک ہی بیع کی نسبت دو ناشات شفعہ دائر کی جائیں تو ایک شفیق کو دوسرے دعویٰ میں مقدمہ کے شفیق کو دوسرے مقدمہ میں مدعا علیہ قرار دینا چاہیئے۔ اس طرح دوسرے مقدمہ کے شفیق کو اول مقدمہ میں مدعا علیہ بنانا چاہیئے تاکہ اس امر کے تصفیہ کرنے میں آسانی ہو کہ ہر دو مقدمہ کے شفیعان میں کس شفیق کو حق مرجع حاصل ہے۔ یہ قاعدہ ہر حالت میں واجب التعمیل ہے خواہ شفعہ شرعی ہو یا بر بنار واجب العرض۔

ثمن کب دینا چاہیئے۔ دعویٰ کی وقت شفیق پر ثمن حاضر کرنا لازم نہیں ہے۔ مگر عرضی دعویٰ میں

۱۔ نام ناتھ بنام بیدی ناتھ الدآیا جلد ۱۹ صفحہ ۱۴۸ ۲۔ کاشی ناتھ بنام کتا پر شا والکابا جلد ۹ صفحہ ۷۰ ۳۔

۳۔ دیوکی بر پور جلد ۱۰ صفحہ ۲۱۱ جلد ۱۱ صفحہ ۲۷۵ جلد ۳ خلاصہ نظر ۲۷۲ ۴۔

شفیع کو چاہیے کہ اوس نزدیقمین کے ادا کرنے کی آگاہی ظاہر کرے جو عدالت کے نزدیک صحیح ثابت ہو اور بعد صدور ڈگری شفیع کو چاہیے کہ زرمجوزہ عدالت میں اندر میعاد جمع کر دے یا مشتری کو ادا کرے (دیکھو دفعہ ۲۱۴ ضابطہ دیوانی)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر تاضی نے شفیع کے واسطے شفعو دینے کا حکم دیا یا مشتری نے خود سپرد کر دیا تو ان دونوں میں بیع کے احکام ثابت ہونگے - یعنی اختیار و ریتہ و خیایہ عیب اور وقت استحقاق کے ثمن واپس لینا دینی اگر جائد و میعہ یا اوس کے ایک جزو پر کسی نے اپنا حق ثابت کر کے لے لیا تو شفیع اپنا ثمن واپس کر سکتا ہے لیکن شفیع تاوان غور واپس نہیں لے سکتا ہے حتیٰ کہ اگر اوس نے اراضی مشفوعہ میں عمارت بنائی پھر وہ اراضی استحقاق ثابت کر کے لے لی اور شفیع کو حکم دیا گیا کہ اپنی عمارت توڑے تو شفیع کو یہ اختیار ہوگا کہ جس سے اوس نے وہ اراضی خریدی ہے اوس سے اپنا ثمن واپس لے اور مشہور روایت کے موافق یہ اختیار ہوگا کہ عمارت کی قیمت واپس لے مگر امام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ عمارت کی قیمت بھی لے سکتا ہے - مگر مشتری ایسی صورت میں تاوان غور واپس لے سکتا ہے - تا ما بخانیہ -

اگر اندر میعاد کے ثمن ادا نہ کیا گیا تو حق شفیع ساقط ہو جائیگا - گو ڈگری میں ایسا کوئی حکم بھی نہ ہو - و برطبق اپیل عدالت اپیل نے میعاد میں توسیع نہ کی ہے لیکن اگر میعاد معین

۱۵ دیکھو پرشاد بنام نواز شمس علی آباد جلد ۱ صفحہ ۵۹۱ و نوبت سنگہ بنام کشن سنگہ آباد جلد ۱ صفحہ ۵۳۲
۱۶ سند پرشاد بنام گوہال شہکار سنگہ جلد ۱ صفحہ ۱۰۰-۱۰۱ جی کشن بنام ہولانہ آباد جلد ۱ صفحہ ۵۲۹
۱۷ و چند بنام امداد حسین و بیوہ سنگہ بنام جیمہ ہفتہ وار ۱۸ صفحہ ۲۲۰-۲۲۱ نیز دیکھو سنگہ بنام گنگا پرشاد
۱۸ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۹۳-۲۹۴ و لیس سنگہ بنام جلال سنگہ ہفتہ وار ۱۹ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۶۵-۱۶۶ و کرم خان بنام حسن خان
ہفتہ وار ۲۰ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۰۰-۳۰۱ و شامیہ و گوشت نسبت دیکھو بیشیش ننگ بنام مصیب الدین ہفتہ وار ۲۱ آباد جلد ۱
صفحہ ۲۱۷ و بی دین راے بنام محمد علی ہفتہ وار ۲۲ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۰۰-۱۰۱

عدالت ماتحت قبل داسر ہونے اپیل کے یا دوران اپیل میں منقضی ہو گئی ہے تو عدالت اپیل کو اختیار تیزی حاصل ہے کہ میعاد کو توسیع کر دے اگر شفیع کو ڈگری میں اس کا خرچہ دلایا گیا ہو تو وہ ثمن سے مجرا لے سکتا ہے اور ایسے خود خواستہ مجرائی سے اس کا حق شفیع ساقط نہوگا۔ اگر عدالت اپیل نے ثمن زیادہ کیا تو میعاد معینہ کا شمار عدالت اپیل کے فیصلہ سے ہوگا۔ اور جب میعاد معینہ کے اندر روپیہ جمع ہو جائے تو روپیہ مشتری کا ہو گیا یعنی جسکے لیے جمع کیا گیا ہے اور حقیقت شفیع کی۔

اگر کسی شریک کی حقیقت خرید کر کے مشتری نے اس حقیقت کی دخل یا بی کا دعویٰ کیا تو مدعا علیہ قابض یہ جو ابھی نہیں کر سکتا کہ اس کو استحقاق شفیع حاصل ہے۔ اگر اس کو حق شفیع حاصل ہے تو جدا گانہ نالش کرے۔

مقدمات شفیعین ڈگری ہر مقدمہ کی ضرورت کے موافق ڈگری اس طرح مرتب ہونی چاہیے جس سے واقعی دائرہ سی مطلوبہ فریقین عطا ہونی ممکن ہو۔ دعویٰ شفیعین شفیع کو معاملہ سے تجربہ کرنے کی اجازت نہیں دی جا سکتی۔ اسی طرح ڈگری بھی ایسی نہ مرتب ہونی چاہیے جس سے معاملہ کا تجربہ نہ ہوتا ہو۔ اسلئے جیب دو مساوی الحقون شفیع کے حق میں شفیع کی ڈگری ہو تو ڈگری میں ایک میعاد مقرر ہونی چاہیے جسکے اندر ہر شفیع کو اپنے حصہ کا زر ثمن ادا کرنا لازم ہو اور اگر دونوں میں سے کوئی اپنے حصہ کا روپیہ

۱۷ اجلاس کامل کو دی سنگھ بنام جنسری سنگھ الدآباد جلد ۳ صفحہ ۳۷۶ نیز دیکھو وزیر خان بنام کالے خان بھٹہ دارالآباد ۲۹ صفحہ ۳۵۷ ایشری بنام گوپال سرن الدآباد جلد ۶ صفحہ ۱۸۷ حسین کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۲۲۷ کی تقلید کی گئی ۱۷ ہمیش بنام بدیا بھٹہ دارالآباد ۲۷ صفحہ ۳۰۰ حکیم ولایت علی بنام عبید السلام بھٹہ دارالآباد ۲۷ صفحہ ۱۵۱ احمد دین بخش سنگھ بنام عرب علی خان الدآباد جلد ۷ صفحہ ۸۹۔

ماہین میعاد نہ ادا کرے تو دوسرا شفیع جو میعاد کے اندر روپیہ ادا کرے اول
شفیع کے حصہ کا بقیہ ٹمن ادا کرنے پر مستحق ہوگا۔ لیکن جب منجمد دوشفیعیان کے
ایک شفیع کا حق مرجع ہے تو کل جائداد مبیعہ کی نسبت اس کا دعویٰ شفیع ڈگری
ہوگا مگر دوسرے شفیع کا دعویٰ قطعی طور پر دسمس نہ ہوگا۔ بلکہ اس کو شرطیہ ڈگری
اسطو پر دی جائیگی کہ اگر شفیع مقدم اپنی ڈگری میعاد معین کے اندر نافذ نہ کرے تو
دوسرا شفیع ایک مزید میعاد کے اندر زر ٹمن ادا کر کے جائداد مبیعہ حاصل کرے
کیونکہ اگر اس طو پر ڈگری نہ مرتب ہوئی تو اول الذکر صورت میں ایک شفیع کے ٹمن
نہ داخل نہ کرنے سے اقل درجہ نصف جائداد مبیعہ مشتری کے پاس رہ جائیگی اور صورت
ثانی میں اگر شفیع اعلیٰ نے کسی وجہ سے خواہ روپیہ نہ ہونے کے باعث یا مشتری
سے سازش کر کے ٹمن نہ داخل کیا تو کل جائداد مبیعہ مشتری کے قبضہ میں رہ جائیگی
جس نے پہلے حق شفیع کے قانون کے خلاف وزری کر کے جائداد خریدی تھی لیکن
اول الذکر صورت میں اگر ہر دوشفیعیان نے اپنے اپنے حصہ کا ٹمن میعاد کے اندر
نہ داخل کیا تو ان ٹمن سے کوئی مزید میعاد کے اندر دوسرے شفیع کے حصہ کا ٹمن
ادا کر کے اس کا حصہ شفیع کے استحقاق سے نہیں لے سکتا۔

تادی نالشات شفیع میں حسب مد۱۰ قانون تادی ایک سال کی میعاد مقرر ہے
مگر میعاد دوسرے سے شروع ہوگی جب مشتری کا قبضہ مبیعہ پر ہو جائے یا اگر مبیعہ پر
واقعی قبضہ نہ ہو سکتا ہو تو تاریخ جسطری بیع نامہ سے محال غیر منقسمہ کا حصہ ناقابل
۱۵ ماہ پر پشاد بنام رام دیال الد آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۹۹ کا شبی نامہ بنام مکتا پشاد
الد آباد جلد ۳ صفحہ ۳۔

۱۵۳ ارجن سنگہ بنام سرفراز سنگہ الد آباد جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۲۔

قبضہ واقعی ہے اس لئے تاہن رجسٹری سے میعاد محسوب ہوگی۔ لیکن معاہدہ سے
 بیع بالوفاء سے ۱۰ متعلق تین سو سے بلکہ ۲۰ متعلق ہے جس میں ۶ سال کی میعاد کو
 اور اگر بیع بالوفاء کا مرقع جہاں دوا ہو نہ ہو پر قایم نہیں ہو اور بعد بیعیات کے اس کو ناش
 ۱۰ امتیاز کرنا ہر بیع تو تاہن ڈگری مداخلت سے شمار میعاد ہونا چاہیے و مدہ ۲ متعلق ہوگی
 مختار نہ ہوگی [ناشتا شفعہ میں مختار نہ ہوگی] اوس میں پر محسوب ہوگا جو عدالت نے
 صحیح تجویز کیا ہے نہ کہ ثمن منظرہ مشتری پر یا مالیت جائیداد پر جس پر کورٹ فیصلہ دیا ہو ۱۱

فصل یازدہم۔ شفعہ واجب العرض

جو حق شفعہ کہ واجب العرض پر مبنی ہوتا ہے وہ ایسا ضعیف حق نہیں ہے کہ مثل شفعہ
 شرعی کے توڑے سے حیلہ و فرود گذشت سے باطل ہو سکے بلکہ وہ ایک مستقل
 حق ہے جس کا نفاذ اوس ہی سختی سے کیا جائیگا جیسے قانوناً معاہدہ دن کا نفاذ ہوتا ہے
 طلب مواثبت وغیرہ کے متعلق جو شرعی احکام ہیں اون کی تعمیل کی ضرورت اون مقدمہ
 شفعہ میں نہیں ہے جو واجب العرض کی بنا پر ہوں تا وقتیکہ رواج یا معاہدہ مندرجہ
 واجب العرض میں اون شرط ایط کی تعمیل ضروری نہ قرار دی گئی ہو شفعہ شرعی میں شفعہ کو

۱۵ اونکا رد اس بنام زیر الد آبا و جلد ۲ صفحہ ۲۲۰ و نیز دیکھو ہوسے بنام امام علی صفحہ ۱۶۹ جلد ۲۰ کور ۱۵ تا تہ پر شا و بنام امام علی
 الد آبا و جلد ۲ صفحہ ۲۱۸ و نیز امی خان بنام گسیٹا الد آبا و جلد ۲ صفحہ ۲۴۰ تا تاریخ بیعیات سے شمار میعاد ہوگی و نیز دیکھو بنام علی
 بنام تہراکانہ الد آبا و جلد ۲ صفحہ ۱۸۶ رشک لال بنام گرجی الد آبا و جلد ۲ صفحہ ۲۱۱ و بی بی گنج نام ہو گیا الد آبا و جلد ۱
 صفحہ ۱۰۵ رامیال بنام بدہ سین ہفتہ دار الد آبا و جلد ۲ صفحہ ۱۲۰ و محمد رحم علی خان بنام بادشاہ گورنمنٹ دار الد آبا و جلد ۲ صفحہ ۱۱

وہ زمرہ میں ادا کرنا چاہیے جو شتر میں نے ادا کیا ہے بخلاف اسکے اگر شفعہ پر بنا
واجب العرض ہے تو اس اصول عام میں خاص معاہدہ یا رواج سے فرق آسکتا ہے
شرايط واجب العرض جملہ اشخاص جو شتر تک تحریر واجب العرض ہوں یا جنہوں نے
کس پر واجب التعمیل میں اپنے فعل یا ایسے سکوت سے جس سے رضا مندی مستنبط

ہوتی ہو اس تحریر پر رضا مندی ظاہر کی ہو اور ان سب پر واجب العرض کی تعمیل واجب
ہے۔ واجب العرض پر کو کسی حصہ دار یا نمبر دار نے دستخط نہ کیا ہو اور یہ ظاہر ہو
کہ صرف پٹواری نے اس کو مرتب کر لیا ہے تاہم اگر مدت تک کسی حصہ دار نے
اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا تو وہ واجب العرض جملہ حصہ داروں پر واجب التعمیل ہے
گو ایک زمانہ میں یہ رائے تھی کہ اگر بائع نے واجب العرض پر دستخط نہ کیے ہوں
تو وہ اس پر قابل پابندی نہ ہوگا۔ بمقتدہ ایشیہ سنگھ منام گنگا۔ تجویز ہوئی کہ جو واجب العرض
موافق قانون کے مرتب و مصدق ہوا ہو وہ یا وہی النظری ثبوت اس رواج کا ہے
جو اوس میں درج ہے۔ لیکن اس کی تردید وہ شخص کر سکتا ہے جو رواج مذکور پر معترض ہو
جبکہ واجب العرض میں استحقاق شفعہ بذریعہ معاہدہ فیما بین حصہ داران تحریر ہوا ہو
تو واجب العرض مذکور اس معاہدہ کا ثبوت ہے جو جملہ فریق معاہدہ اور ان کے قائم مقام
پر واجب التعمیل ہے۔ اور قیاس یہ ہوگا کہ جملہ شد کا اوس معاہدہ پر اور اسکے

اندراج پر راضی تھے۔ اور اس قیاس کی تردید اور ان شہ کار کے ذمہ ہے جو معاہدہ
مذکور پر معترض ہیں مگر ایک مقدمہ میں واجب العرض کی پابندی بائع پر واجب نہ قرار دی گئی

۱۸۹۶ء صفحہ ۲۲۹ ۵۴ رستم علی خان بنام عباسی بیگم الدآباد جلد ۲ صفحہ ۳۰۷ و تجدید
بی بی بنام شیخ حیات مفتہ دار ۱۸۹۸ء صفحہ ۵۳۳ کے ثور بنام شاکر داس ۷ فروری ۱۸۹۹ء صفحہ ۷۷ -
۵۴ الدآباد جلد ۲ صفحہ ۸۷ محمد حسن بنام شلال الدآباد جلد ۸ صفحہ ۳۳۴ و دوسرے رام بنام
مولانا مفتہ دار الدآباد ۱۸۹۵ء صفحہ ۱۸۹ مفتہ دار الدآباد ۱۸۸۱ء صفحہ ۲۶ -

اس مقدمہ میں واجب العرض ^{۸۶۳} عین مرتب ہوا تھا۔ اوس زمانہ میں ما یعاکرہ موضع میں موجود نہ تھا اور بیع کرنے سے پہلے عرصہ قبل گائون میں آیا تھا اور کسی طرف سے کوئی سکوت یا رضامت ہی خیال نہیں کی جاسکتی تھی۔ بندوبست کے بعد جو شخص حصہ دار موضع ہوا وہ سپر بھی شرط شفعہ کی پابندی لازم ہے۔ اول ایک محال تھا جس کے تین محال بعد میں قائم کئے گئے اور شفعہ کی شرط پہلے محال کے واجب العرض میں درج تھی۔ ثوارہ مکمل کے بعد ایک حصہ دار نے اپنا حصہ شخص اجنب کے ہاتھ فروخت کیا کوئی جدید واجب العرض مرتب نہیں ہوا تھا۔ بحث یہ تھی کہ محال سابق کی واجب العرض کی بنا پر شفعہ عین نہیں تجویز ہوئی کہ وہی سابق کا واجب العرض واجب التعمیل ہے اس طرح اگر بندوبست سابق کے واجب العرض میں شرط شفعہ تھی مگر بعد کے بندوبست میں جو واجب العرض مرتب ہوا وہ عین شفعہ کی نسبت کوئی شرط تحریر نہیں ہوئی۔ تو تجویز ہوئی کہ واجب العرض سابق سے رواج شفعہ ثابت ہو سکتا ہے لیکن اگر کسی موضع کی تکمیل ثوارہ کے وقت جدید واجب العرض مرتب ہوا ہو جسکی رو سے ایک محال کے حصہ دار ان کو دوسرے محال کے آرائشی پر استحقاق شفعہ نہ دیا گیا ہو تو ایک محال کے حصہ دار کو دوسرے محال کی آرائشی پر شفعہ کا حق نہ حاصل ہوگا۔

تعبیر واجب العرض واجب العرض کی تعبیر کرنے میں مندرجہ اوکے الفاظ پر لحاظ نہ ہونا چاہیے بلکہ ان اشخاص کی نسبت پر لحاظ کرنا چاہیے جنکی خواہش کے مطابق

۱ مال دل سنگھ بنام رام غلام ۱۵۔ اپریل ۱۸۹۲ء صفحہ ۳۲۷۔ ۲ شایام سدر بنام امانت بیگم

۳ الد آباد جلد ۹ صفحہ ۲۳۲۔ ۴ سادھو ساہو بنام راجا رام الد آباد جلد ۱۰ صفحہ ۴۰۷۔ ۵ گورو

بنام مان سنگھ الد آباد جلد ۷ صفحہ ۲۲۶۔

و واجب العرض مرتب ہوا ہے اس امر کے متعلق بعض مقدمات میں حکام نے اپنی رائے اس طرح پر تحریر کی ہے۔ کہ واجب العرض کے مرتب کرنے میں اکثریت بے ترتیبی ہوتی ہے اور اسکی تحریر و تصدیق کم خواہ کے اشرفان کے متعلق ہوتی ہے ایسے ضمن واجب العرض کے الفاظ پر لحاظ کرنا جبکہ متعاقبین کی نیت و غرض اس کے خلاف ہو مناسب نہیں ہے۔ ایک دوسرے مقدمہ میں حکام تحریر فرماتے ہیں کہ واجب العرض کی تعبیر کرنے میں ان اشخاص کی نیت و غرض کا لحاظ بطور اصول ہر ایتی ہونا چاہیے جنکی خواہش کے مطابق وہ مرتب ہوا ہے۔ اور جب کسی واجب العرض کے الفاظ میں ابہام ہو تو اسکی ایسی تعبیر ہونی چاہیے جو غرض مذکور کے سب سے زیادہ مطابق ہو۔ واجب العرض میں شفعہ کی شرط مندرج کرانے سے شرکار و دہمہ کا مقصود سوائے اسکے کچھ اور نہیں ہوتا کہ اشخاص اجنب شریک نہ ہو سکیں۔ واجب العرض کے مرتب کرنے میں اس احتیاط سے کام نہیں لیا جاتا جیسا کہ ہونا چاہیے۔ اکثر ناخواندہ اشخاص اسکو مرتب کرتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ اکثر اوسین ایسے ہم الفاظ پائے جاتے ہیں جنکی صحیح تعبیر کرنی دشوار ہوتی ہے۔

شفعہ نیلامی

ہم اوپر لکھے چکے ہیں کہ بیع جبریہ یعنی نیلام وغیرہ میں بموجب شفیع محمدی یا واجب العرض کے شفیعہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ان دو طریقوں سے جو شفعہ ہوتا ہے وہ صرف ایسے انتقال سے متعلق ہے جو برضا مندی یا بھی عمل میں آئے ہوں۔ نیلام یعنی جبریہ انتقال میں شفعہ صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے جب اس خاص قانون یا ایکٹ میں جسکے

بموجب نیلام واقع ہوا ہے استحقاق شفعہ عطا ہوا ہو۔

اس قسم کے شفعہ سے شرع محمدی کے احکام متعلق نہ ہونگے بلکہ ان قواعد کی پابندی کرنی چاہیے جو اس کے متعلق اس خاص قانون یا ایکٹ میں درج ہیں۔ عدالت ہائے دیوانی کی ڈگریوں میں جو نیلام ہوتے ہیں ان میں حق شفعہ بموجب دفعہ ۱۰۳ ضابطہ دیوانی کے ہو سکتا ہے۔ دفعہ مذکور حسب ذیل ہے: اگر وہ جائداد جو بجلت اجراءے ڈگری نیلام کیجاوے کوئی حصہ جائداد غیر منقولہ غیر منقسمہ کا ہوا اور دو یا کئے اشخاص بنہین ایک حصہ دار اس جائداد کا ہوا اس نیلام کے وقت کسی بولی میں ایک ہی تعداد کی بولی بولیں تو وہ بولی حصہ دار کی سمجھی جائیگی؛ اس دفعہ میں گو لفظ شفعہ بالصرحت مذکور نہیں ہے مگر اخیر حملہ یعنی وہ بولی حصہ دار کی سمجھی جائیگی سے مقصود حق شفعہ ہے اسی دفعہ میں وہ قاعدہ بھی بتلادیا گیا ہے جس پر شفعہ کو عمل کرنا چاہیے یعنی یہ کہ اس کو چاہئے کہ وقت نیلام کے وہ اوسی تعداد کی بولی بولے جس تعداد کی بولی اشخاص غریبوں نے دی وہ اس کو حق شفعہ نہ حاصل ہوگا چنانچہ اسی بنابر پر ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ جب شریک جائداد کو بھی نیلام میں دیے ہی موقع بولی بولنے کا حاصل ہے جیسا کہ غیروں کو ہے تو حق شفعہ نہ پیدا ہوگا۔ سابق کے ایکٹ میں یہ الفاظ تھے ”و اسے مدیون ڈگری کے اور کوئی شریک“ لیکن یہ الفاظ دفعہ ۱۰۳ ضابطہ دیوانی میں داخل نہیں اس لئے مدیون ڈگری بھی مثل شریک کے مستحق خریداری ہے۔

۱۰۹۔ تیج سنگہ بنام گوہند سنگہ ۱۵۰۸ء والہ آباد جلد ۲ صفحہ ۸۲۷ و حفتہ وار الہ آباد ۱۸۸۱ء صفحہ ۱۰۹ و مقدمہ سری کشن نام و ہنری رام حفتہ وار الہ آباد ۱۸۸۸ء صفحہ ۲۰۸ یہ تجویز ہوئی کہ جب شفعہ از روئے خاص قانون کے پیدا ہوا ہے تو اس کی تیسرے سختی سے ہونی چاہیے ۱۰۵۔ بنگال لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۵۔

دفعہ مذکور کے بموجب شفعہ میں اس صورت میں پیدا ہو گا جب شخص غیر سے مقابلہ ہو و اگر وہ شریک نیلام میں بولی بولین تو انہیں سے ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ ہوگی گو ایک حصہ دار قریبی ہو و دوسرا حصہ دار بعید۔ چنانچہ ایکٹ ۲۴ ۱۸۶۱ء کے بموجب یہ تجویز ہوئی کہ دوسری بولی کا شریک بمقابلہ اس شخص کے جو اوسے خاص بولی میں شریک ہے شخص اجنبی نہیں ہے۔

اگر خریدار وہ شخصیت حصہ دار ہے مگر شخص اجنبی کے نام سے نیلام خریدا تو شفعہ نہیں ہے دفعہ ۱۸۸۱ء اس صورت میں شفعہ ہے جب مفصل حق مرتضیٰ کا نیلام عمل میں آئے نہ مرتضیٰ و عوی شفعہ کا مجاز ہے۔

دفعہ مذکور محکمہ مال کی اجراء نگری سے متعلق نہیں ہے ایکٹ نمبر ۱۹ ۱۸۷۳ء کی دفعہ ۱۸۸۱ء کی رو سے ہی حق شفعہ دیا گیا ہے۔

اس دفعہ میں جو لفظ بولی واقع ہوا ہے اس کی تعبیر میں حکام ہائی کورٹ نے بمقام ریویجنا تھ بنام سیتل سنگھ اختلاف کیا ہے۔

۱۵۱۱ء آباد جلد ۲ صفحہ ۲۷۲ و جلد ۳ صفحہ ۱۱۲ گنگا رام بنام مولا الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ جیسو رام
اس بنام بنی پڑا والا جلد ۲ صفحہ ۱۵ جلد ۷ مالک مغربی و شمالی صفحہ ۲۸۱ دوار کا پرشاد
الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۷۲ الہ آباد جلد ۱۳ صفحہ ۲۲۲ نرائن سنگھ بنام محمد فرج الہ آباد
جلد ۲ صفحہ ۲۷۲۔



باحب نام وصیت

فصل اول

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ قدیم کتابوں سے پایا جاتا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں بھی عرب میں وصیت کا رواج تھا مگر ان کتابوں سے یہ نہیں پتہ چلتا کہ کن کن صورتوں میں وصیت جائز ہوتی تھی اور کس صورت میں نہیں۔ قوم یہود جو عرب میں سکونت رکھتی تھی شرعاً وصیت کے ذریعے سے کسی وارث کو محروم الارث کرنے یا کسی اجنبی کو اپنا وارث بنانے سے ممنوع تھی۔ لیکن جب انتقال کے ساتھ ہی فیضہ بھی دیدیا جاتا تھا تو یہودی اسے جائز سمجھتے تھے۔ وصیت زبانی یا تحریری دونوں طرح ہر ہو سکتی ہے لیکن زبانی وصیت کو ترجیح دیجاتی تھی۔ ہدایہ جلد ۴ ص ۲۳ وصیت واجب نہیں بلکہ مستحب ہے لیکن قیاس چاہتا ہے کہ جائز نہ ہو کیونکہ موصی نے وصیت سے ایسے حالات میں موصی کو ایک چیز کا مالک بنایا جب اس کی ملکیت زائل ہو چکی تھی۔ حالانکہ اپنے مالک ہونے کی حالت میں اگر موصی زمانہ آئندہ کی طرف مضاف کرے مثلاً کہ میں نے تجھے آئندہ کل کے روز اس چیز کا مالک کیا تو یہ باطل ہو تا ہے پس اپنی ملکیت زائل ہونے کے بعد بدرجہ اولیٰ باطل ہو گا۔ لیکن جتنے اس قیاس کے

۱۷ تعمیر یکم نام فرحت حسین ہائیکورٹ رپورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۲ صفحہ ۵۵ و متعلق مذہب شیعہ امین الدولہ شام روشن

ملیحان اپیل سے ہند مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۱۹۹ یہ دونوں نظریات خلاصہ نظر ۳۳۳ ۳۴۳ میں ہیں۔

چھڑ دیا اور وصیت کو اس طرح نہ جانز کرنا کیونکہ لوگوں کو اسکی حاجت ہے اس واسطے کہ انسان اپنی زندگی کی امیدوں پر مغرور ہوتا ہے اور نیک اعمال کرنے سے غافل پھر جب اسے کوئی مرض لاحق ہوتا ہے اور وہ موت سے خائف ہوتا ہے تو اسے حاجت پڑتی ہے کہ اپنی تقصیر کی تلافی مال سے اسطرح کرے کہ اگر اسکی تلافی پوری ہو جائے تو اسکا مقصد آخر دے حاصل ہو جائے اور اگر اسکو صحت ہو گئی تو اس مال کو دنیاوی ضرورتوں میں ضائع کرے اور وصیت کے مشروع کرنے سے یہ مقصد حاصل ہوتا ہے اسلئے وصیت مشروع ہے۔ اور ہر قیاس کہ ملکیت نہیں رہتی ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ بعد موت کے بھی بلحاظ ضرورت ملکیت باقی رہتی ہے جیسے میت کے ترکہ میں بقدر تجہیز و تکفین اور بقدر قرض ذمگی میت کے میت کی ملکیت باقی رہتی ہے۔ جواز وصیت کی نسبت قرآن مجید بھی ناظر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ”تقیم ترکہ بعد ابرائے وصیت میت و بعد ادا کے قرضہ میت کے ہے“ اور حدیث بھی اسکی نسبت ناظر ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ ”اللہ تعالیٰ نے تمہارا ایک ثلث مال تمہارے آخری حصہ عمر میں تمہرے صدقہ کیا تاکہ تمہارے اعمال میں زیادتی ہو۔ اسکو تم جہان چاہو اور جیسے پسند کرو صرف کرو“ اور جواز وصیت پر امت کا اجماع ہے پس اجنبی کے واسطے ایک ثلث تک وصیت کرنا بلا اجازت وارثوں کے بدیل حدیث مذکورہ بالا صحیح ہے۔ لیکن ایک ثلث سے زیادہ کی نسبت وصیت جائز نہیں ہے جیسا کہ حدیث سعد ابن ابی وقاص سے ظاہر ہوتا ہے۔

۱۵ حدیث یہ ہے۔ سید امیر علی کی کتاب جلد اول صفحہ ۴۵۸ و ہدایہ جلد ۴ صفحہ ۲۸۷۔ سعد ابن ابی وقاص فرماتے ہیں کہ فتح مکہ کی سال جب میں سخت بیمار ہوا اور زندگی سے مایوس ہو گیا اور رسول خدا میری عیادت کے لئے تشریف لائے تو میں نے ان سے عرض کی کہ خدا کے فضل سے میرے پاس

فصل دوم۔ وصیت

فتاویٰ عالمگیری جلد ۴۔ بطور احسان مرنے کے بعد مالک کرنے کو وصیت کہتے ہیں اور جس چیز کا مالک کرنا ہے خواہ وہ عین ہو یا منفعت ہو دو لون صحیح ہیں۔

رکن وصیت کا یوں کہنا ہے کہ میں نے اس چیز کی فلاں شخص کے واسطے وصیت کی یا فلاں شخص کے لیے اس چیز کی وصیت کی۔ وصیت میں موصیؑ کا صریحاً یا دلالۃً قبول کرنا شرط ہے۔ دلالۃً قبول کرنے کی یہ صورت ہے کہ موصیؑ وصیت رد کرنے سے پہلے مر جائے تو اس کا مرنا وصیت کا قبول کرنا ہے پس اس کے وارث اس وصیت سے میراث پائیں گے۔ قبول وصیت موصی کے مرنے کے بعد ہونا ہے پس اگر موصی کی زندگی میں موصیؑ نے وصیت قبول کی یا رد کی تو یہ باطل ہے اسکا کچھ اعتبار نہیں ہے اور موصی کے مرنے کے بعد اسکو قبول کرینیکا اختیار حاصل ہوگا۔ قبول جیسے قول سے ہو سکتا ہے ویسے ہی فعل سے۔ مثلاً وصیت کا نافذ کرنا یا قرضہ کا ادا کرنا۔ شرط وصیت یہ ہے کہ موصی تملیک یعنی مالک کر دینے کی اہلیت رکھتا ہو اور موصیؑ

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۰۷ بہت مال و اسباب ہے لیکن ایک لڑکی کے سوا میرا کوئی دوسرا وارث نہیں ہے تو کیا مجھے اجازت ہے کہ میں اپنا کل مال وصیت کر دوں آپ نے فرمایا نہیں۔ اور جب میں نے دو ثلث و نصف مال وصیت کرنے کی نیت دریافت کیا تو پھر نفی میں جواب ملا لیکن جب میں نے کہا کہ ایک ثلث کی وصیت کر سکتا ہوں تو آپ نے فرمایا دو ہاں تم ایک ثلث کی وصیت کر سکتے ہو لیکن وصیت کے لیے ایک ثلث ہی زیادہ ہے اور فرمایا کہ تو اپنے وارثوں کو مالدار چھوڑے تو اس سے بہتر ہے کہ او کو مفلس چھوڑ کر لوگوں کے آگے ہاتھ پھیلا دین۔

۱۵ موصی۔ وصیت کرنا والا۔ موصی یہ۔ جو چیز وصیت کی گئی ہے۔ موصیؑ۔ جسے حق میں وصیت کی گئی ہے۔ وصی۔ قائم مقام و خلیفہ میت یعنی موصی۔

تمک یعنی مالک ہونے کی اہلیت رکھتا ہو اور بعد میں کسی کے موصی بہ ایسا مال ہو جو قابل
 انیکاس ہو۔ حکم وصیت پر سہ سے کہ موصی لڑ بھائی یا بہن کا ہے جو چاہتا ہے جیسے مہرین
 ایک ثلث سے کم وصیت کرنا مستحب ہے نہ خواہ اس کے وارث کسی بہن یا محتاج
 جس کے پاس قلیل مال ہو تو افضل یہ ہے کہ باہل وصیت نہ کرے بشرطیکہ اس کے
 وارث حیات۔

موصی لڑ قبول کرنے سے مالک ہو جاتا ہے پس اگر موصی کے مرنے کے بعد موصی لڑ نے وصیت
 قبول کی تو موصی بہ میں اس کی ملکیت ثابت ہو جائیگی خواہ اس پر پختہ کیا ہو یا نہ کیا ہو اگر موصی لڑ
 نے وصیت رد کی تو رد ہو جائیگی۔

۱۵) ہر ایہ جلد ۴ صفحہ ۲۹ میں اس مسئلہ کے متعلق اس طرح لکھا ہے۔ موصی بہ قبول کرنے سے۔ موصی لڑ کی
 ملکیت میں داخل ہوتی ہے۔ بخلاف قول امام زفر کے اور امام شافعی کا ہیں دو قولوں میں سے ایک قول یہی ہے
 زفر فرماتے ہیں کہ وصیت مثل میراث کے ہے کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک میت کی جانب سے خلافت ہو
 کیونکہ یہ مورث کی ملکیت سے منتقل ہو کر وارث یا موصی لڑ کی ملکیت میں آتی ہے۔ اور میراث بالاتفاق بغیر قبول
 کے ثابت ہوتی ہے پس وصیت بھی بغیر قبول کے ثابت ہوگی۔ چاروی دلیل یہ ہے کہ وصیت ایک مجددہ ملکیت
 کا اثبات ہے یعنی خلافت نہیں ہے۔ اور اس پر یہ ہے۔ موصی لڑ۔ جو چاہے اس کو واپس نہیں کر سکتا اور نہ جو چاہے
 کے اسے واپس کر سکتی ہے (۱) اور کوئی شخص دوسرے کی ملکیت ثابت نہیں کر سکتا تا وقتیکہ دوسرا قبول نہ کرے

(۱) واپس کی یہ صورت ہے کہ مریض نے کوئی چیز خرید کر کے زیر کے واسطے وصیت کی اور پھر مر گیا اور زید نے
 اس چیز کو عیب دار پایا تو بائع کو واپس نہیں کر سکتا یا مریض نے اپنا کل مال زید کے لئے وصیت کی
 پھر اپنی زندگی میں کوئی چیز فروخت کی اور بعدہ مر گیا اگر شتر ہی اس بیع میں کوئی عیب پاسے تو زید کو واپس
 نہیں کر سکتا لیکن در شمار دونوں صورتوں میں بھلے میت کے متصور ہو گئے اور وہ واپس کر سکتے ہیں
 اور انکو واپس دیا جا سکتا ہے۔

اجنبی کے واسطے بلا اجازت وارثوں کے وصیت جائز ہو جاتی ہے۔ لیکن تہائی سے زیادہ کی بابت اس حالت میں جائز ہوگی جب وارث موسیٰ کی موت کے بعد اجازت ویدین اور وے بالغ ہوں۔ موسیٰ کی زندگی میں وارثوں کی اجازت دینے کا کچھ اعتبار نہیں حتیٰ کہ بعد موت موسیٰ کے وے اپنی اجازت سے رجوع کر سکتے ہیں یا اسکو رد کر سکتے ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۹۳ وراثت البتہ خلافت ہے اور اوسمین واپس لینے اور واپس کرنے کے احکام ثابت ہیں۔ اسلئے وراثت کی ملکیت جبراً بدو قبول کے شرعاً ثابت ہوتی ہے۔ پس بغیر قبول کے موسیٰ لہ کی ملکیت ثابت نہیں بجز ایک صورت کے وہ یہ ہے۔ کہ موسیٰ بعد وصیت کے مر جائے اور قبول کرنے سے پہلے موسیٰ لہ مر جائے تو موسیٰ بہ۔ استحساناً۔ موسیٰ لہ کے وارثوں کی ملک میں داخل ہوگی۔ قیاس یہ چاہتا تھا کہ وصیت باطل ہو جاتی کیونکہ ابھی بیان ہو چکا ہے کہ ملکیت قبول کرنے پر موقوف ہے تو ایسا ہو گا کہ ابجاب بالغ کے بعد قبول سے پہلے مشتری مر گیا۔ لیکن یہ قیاس ترک کر کے استحسان اسوجہ سے اختیار کیا گیا کہ موسیٰ کی جانب سے وصیت بدوری ہو گئی یعنی اوسکی موت سے عقد وصیت اسطرح ہنقد ہو گیا کہ اب فسخ نہیں ہو سکتا۔ اور توقف عنہ موسیٰ لہ کے حق کی وجہ سے رہتا تھا۔ پس جب موسیٰ لہ مر گیا تو یہ چیز اوسکی ملکیت میں داخل ہو گئی جیسے اوس بیع میں کہ جس مشتری کے واسطے خیال کی شرط ہو کہ جب اجازت سے پہلے مشتری مر جائے تو پوری ہو جائیگی۔

۱۵ نصرت علی بنام زین النساء دیکھی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۳۶ مدراس ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۵ یا خلاصہ نظائر ۳۴۳۔ اجازت کے ثبوت کے لئے وارث کا کوئی ایسا فعل ثابت کرنا چاہیے۔ جو وقت وصیت یا بعد میں اوس نے کیا ہے اور جس سے وصیت سے رضامندی پائی جاتی ہو۔ اگر وارث اوس مکان میں رہتا ہے جو وصیت نامہ میں مذکور دیا گیا ہے تو فقط اس سے اوسکی اجازت مفہوم نہ ہوگی۔ راجہ کا چند راءے بتانے میں انگریز انڈین جیورسٹ جلد ۱۱۹ صفحہ ۱۱۹۔ خلاصہ نظائر ۳۴۳۔ لیکن اگر وارث نے بلا جبر واکراہ وصیت نامہ پر اپنے دستخط کئے تو اوس سے رضامندی ثابت ہوگی۔ خلاصہ نظائر ۳۴۳۔

اگر کسی نے اپنا کل مال وصیت کر دیا اور دوسکا کوئی وارث نہیں ہے تو وصیت نافذ ہوگی۔
 ہدایہ صفحہ ۲۶۹۔ وارث کے واسطے وصیت جائز نہیں کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ
 نے ہر فری حق کو دوسکا حق دیدیا۔ خبردار جو کہ کسی وارث کے واسطے وصیت نہیں ہے
 کیونکہ ایک وارث کے حق میں وصیت کرنے سے دوسرے وارث کو اذیت ہوگی تو اسکو
 جائز نہ کہنے میں قطع رحم لازم آتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ وصیت کا مقصد وجہیہا کہ اوپر بیان ہوا
 کی تفصیلات کی تلافی کرنی منظور ہوتی ہے۔ اور یہ بات وارث کے حق میں وصیت کرنے
 سے حاصل نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ میت اوپر صدقہ نہیں کرے گی۔ ثانیاً یہ کہ حدیث
 میں آیا ہے کہ وصیت میں جیف یعنی ظلم کرنا گناہ کبیرہ ہے اور وصیت میں جیف کرنے کی
 تفسیر فقہاء نے یہ کی ہے کہ ایک ثلث سے زیادہ وصیت کرے یا وارث کے
 حق میں وصیت کرے۔

وارث کی اجازت وارث کے واسطے وصیت جائز نہیں الا اوصورت میں حبیب دیگر در ثار
 اجازت دین در ہدایہ کیونکہ وصیت کا جائز نہ ہونا وارثوں کے حق کی وجہ سے تھا اس لیے
 اوکی اجازت سے جائز ہو جائیگی۔ فتاویٰ عالمگیری۔ موصی لدا کے وارث یا غیر وارث ہونکا
 اعتبار موصی کی موت کے وقت سے نہ وقت وصیت کے۔ مثلاً اگر اپنے بہائی کو واسطے
 وصیت کی اور وقت وصیت کے وہ وارث تھا پھر موصی کے ایک لڑکا پیدا ہوا تو بہائی
 کے واسطے جو وصیت کی ہے وہ صحیح ہوگی۔ و اگر بموجودگی ایک لڑکے کے بہائی
 کے واسطے وصیت کی پھر موصی کی زندگی میں وہ لڑکا مر گیا تو بہائی کے حق میں جو وصیت
 ہے وہ باطل ہو جائیگی۔ اور جب وارث کی اجازت سے وصیت جائز ہوئی تو جسکے حق میں
 وصیت پائی گئی وہ موصی بہ کا مالک ہمارے نزدیک موصی کی طرف سے ہوگا اور ملکیت بغیر
 قبضہ کے تمام ہو جائیگی لیکن امام شافعی کے نزدیک اجازت دہندہ وارث کی طرف سے

مالک ہوگا۔ موصی بہ بین شعیع ہونا صحبت اجازت کے مانع نہیں ہے اور پھر وارث کو اختیار نہ رہے گا کہ اجازت سے رجوع کرے۔ اگر اجازت دینے والا بائع ہے مگر مریض ہے پس اگر اس مریض سے اور کو صحبت ہوگئی تو اجازت صحیح ہوگی یا اگر اس مریض سے مر گیا تو اس مریض کا اجازت دینا بمنزہ ابتدائی وصیت کے ہوگا۔ چنانچہ اگر موصی لہ او سکا وارث ہو تو اجازت جائز نہ ہوگی البتہ اوس صورت میں کہ مریض کے وارث اجازت دیدین۔ لیکن اگر موصی لہ وارث نہ ہو بلکہ اجنبی ہو تو جائز ہو جائیگی مگر مریض کے ثلث مال سے معتبر ہوگی۔ اگر بعض وارث نے اجازت دی اور بعض نے نہیں تو اجازت دینے والے کے حصہ کی بقدر جائز ہوگی اور اجازت نہ دینے والے کے حصہ میں باطل ہوگی۔

اجازت اوس حالت میں صحیح ہوگی جب اجازت دینے والا بائع و عاقل و متدبر ہوگا۔

مذہب شیعہ (سید امیر علی) شیعہ مذہب میں اگر موصی نے اپنے کل مال کا ثلث کسی وارث کو وصیت کی تو بغیر اجازت دوسرے ورثاء کے ہی وہ وصیت صحیح ہے۔ لیکن جب وصیت ایک ثلث سے زائد کی بابت ہو تو بدون اجازت دیگر ورثاء کے صحیح نہ ہوگی۔ وارث کو اختیار ہے کہ موصی کی موت کے قبل یا بعد اجازت دے۔ بخلاف سنی مذہب کے جس میں اجازت ہمیشہ موصی کی موت کے بعد ہونی چاہئے۔ شرائع میں لکھا ہے کہ اگر موصی نے اپنی اولاد میں سے ایک کو میراث سے باطل محروم کر دیا تو اس کا یہ فعل ناجائز ہے اور جملہ وارثوں کو ادھکا حصہ شرعی میراث میں ملیگا۔ لیکن اگر باقی تقسیم باوصیت کے ذریعہ سے کسی خاص وارث کو دوسرے وارث سے زیادہ حصہ دے اور دوسرے ورثاء اجازت دیدین تو بلاشبہ صحیح ہے۔ لیکن اگر اجازت نہ دین تو کیا نتیجہ ہوگا مثلاً نمبر ۱ اگر ایک وارث کو ادھکا حصہ کے برابر حصہ شرعی سے زیادہ دیا۔ نمبر ۲

۱۔ کلثوم بی بی بنام آغا محمد جعفر کلثوم جیلد ۲۵ صفحہ ۹۔

اور دوسرے کو اوسکے اخراجات نکاح کے خیال سے شرعی حصہ سے زیادہ دیا۔ اور جس وارث کو کم جائداد ملی اوس نے اس تقسیم بالوصیت کی نسبت اعتراض کیا۔ مجتہد نے حسب ذیل فیصلہ کیا۔

دوہم قرضہ ہے جو وصیت کے پہلا دا ہونا چاہئے۔ جس کے عوض جو وصیت کی گئی ہے وہ صحیح ہے۔ مگر جس لڑکے کو حصہ شرعی سے زیادہ دیا گیا ہے وہ وصیت ہے اور موصی کی جائداد کے ایک ثلث سے معتبر ہوگی۔ اور بقیہ دو ثلث موصی کی اولاد میں بربہب شرع کے تقسیم ہوگا یا شیعہ مذہب میں اغراض ذیل کیلئے وصیت صحیح ہے۔

اول۔ موصی کی فاختہ خوانی کے لیے دو م لاشس کو کرنا یا کسی تبرک مقام پر لیجانے کے لیے سوم۔ موصی کی طرف سے کسی شخص کو حج کرانے کے لیے چہارم۔ موصی کی قبر پر یا اماموں کے مقبرہ پر روشنی کرنے کے لیے یا بھول چڑھانے کے لیے پنجم۔ کربلا و نجف کے محتاجوں کے لیے ششم۔ کسی خاص تسیوار میں محتاجوں کے کملانے کے لیے ہفتم۔ امام باڑہ میں مرثیہ خوانی کے لیے ہشتم۔ محرم میں شربت و پانی کی سبیل کے لیے۔ نہم۔ موصی اپنی طرف سے عبادت کرنے کے لیے کسی دوسرے کو وصیت کر سکتا ہے مثلاً زید رض الموت میں عمر سے یہ کہے کہ میری طرف سے تم ادا نمازوں کو جو مجھے قصدا ہوئی ہین پڑھو اور عمر اس وصیت کو منظور کرے تو یہ وصیت صحیح ہے۔ اور اوسکو چاہیے کہ زید کی قصدا سے عمری نمازین پڑھے۔

۱۰ حنفی مذہب میں اس قسم کی وصیت کہ مجھ مرنے کے بعد فلان مقام پر لیجا کر دفن کرنا باطل ہے۔ اگر موصی اوسے اوتھا کر لیگا تو جو کچھ صرف پڑے گا و سکا وہ ضامن ہوگا و اگر دارثوں کی اجازت سے ایسا کیا تو ضامن نہ ہوگا۔ اسبطح اگر کسی نے یہ وصیت کی کہ اپنے مکان میں دفن کیا جائے یا کسی شخص کو اوسکے مال سے قرآن پڑھنے کے لیے اس قدر دیا جائے یا اوسکی قبر پر عمارت بنوائی جائے تو یہ سب باطل ہے۔ فتاویٰ عالمگیری۔

فصل سوم۔ موصی

قنای عالمگیری میں ہے کہ وصیت فقط ایسے شخص کی طرف سے صحیح ہوتی ہے جسکی طرف سے تبرع و احسان ہوتا ہے۔ پس مجنون یا مسکاتیب^۱ یا ماذون^۲ کی وصیت صحیح نہیں ہے۔ اس لئے اگر مجنون نے وصیت کی مگر بعد افاقہ جنون کے وہ مر گیا تو صحیح نہیں ہے کیونکہ وصیت کرنے کے وقت اس سے اہلیت نہ تھی۔

ایک شخص وصیت کرنے کے بعد مجنون ہو گیا پس اگر جنون مطبق ہے تو قاضی کی رائے پر ہے اگر اس نے اجازت دی تو جائز ہے ورنہ باطل ہے۔

سبامیر علی کسی شخص کا حالت جنون میں پایا جاتا اور اسکے وایمی مجنون ہونیکا بادی النظری ثبوت ہے۔ لیکن اسوجہ سے یہ امر ثابت کرنا ممنوع نہ ہوگا کہ جب اس نے وصیت کی تھی اور سے جنون نہ تھا یعنی جنون سے افاقہ تھا جیسا کہ انگریزی قانون میں ہے۔ یعنی یہ کہ افاقہ جنون کی حالت میں جو معاہدہ کیا جائے وہ صحیح ہے۔

اگر مریض ضعف کی وجہ سے بول نہیں سکتا اور سر کے اشارہ سے وصیت کی اور اسکی حالت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہ سمجھتا ہے کہ میرا اشارہ سمجھا جائیگا تو وصیت جائز ہے ورنہ نہیں۔

مرض الموت مرض الموت کی وصیت موصی کی مرضہ تہائی مال سے جائز ہے۔ اگر ایک شخص قید خانہ میں قصاص یا جرم کے واسطے قید ہے تو اسکا حکم مثل مریض کے نہیں ہے۔ لیکن

۱۔ مکاتب ایسے غلام کو کہتے ہیں جس نے بعض ایک معین قبیلت کے اپنی آزادی حاصل کرنے کا عہد اپنے آقا سے کیا ہو ۲۔ ماذون اس غلام کو کہتے ہیں جس نے بطور خود کام کرنے کی اجازت اپنے آقا سے حاصل کر لی ہو ۳۔ مرض الموت کی تعریف یہ ہے کہ بیان میں دیکھو صفحہ ۱۷۔

جب قتل کے واسطے قید خانہ سے باہر کالایا تو اس کا حکم مثل مریض کے ہے۔ اگر کشتی میں ہو تو اس کا حکم مثل صبیح کے ہے اور اگر موبین شورش کرین تو مریض کا حکم ہوگا۔ اگر صدف قتال میں ہو تو مثل صبیح کے ہے اور جب لڑائی کے واسطے نکلے تو مثل مریض کے ہے اگر دوبارہ قید خانہ میں لوٹا لیا گیا یا لڑائی کے میدان سے واپس آگیا یا موبین ٹہر گئیں تو اس کا حکم ایسے مریض کی مانند ہے جو مرض سے اچھا ہو گیا ہو اور اس کے تمام تصرفات اس کے پورے مال سے نافذ ہوں گے۔

اگر عورت کے دروزہ شروع ہوا تو جو فعل اس حالت میں کرے اس کے تنائی مال سے معتبر ہوگا و اگر اس سے بچائی تو اس کے پورے مال سے جائز ہوگا۔

مذہب شیعہ (سید امیر علی) امامیہ مذہب کے مسائل اس امر میں حنفی مذہب کے مشابہ ہیں جس پر ہند باتون میں اختلاف ہے۔ جو اہل الکلام میں ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی حبا نداد مرض الموت میں کی کوئی تو اس کی دو قسم ہیں اول وہ جب کافراد موصی کی موت کے بعد موقوف رکھا گیا ہے۔ دوم وہ جو فوراً نفاذ پذیر ہو۔ اسپر اجماع ہے کہ اول الذکر صورت ایک صحیح مندرست آدمی کی وصیت تصور کیا جائیگی۔ دوسری قسم کے افعال مثل محاباۃ کے مقصور ہوں گے۔ اور ان کا نفاذ بعض کے نزدیک کل ترکہ سے ہوگا۔ اور بعض کے نزدیک صرف ایک ثلث سے۔ لیکن اگر موصی کو اس مرض سے صحت ہو گئی تو اس کے افعال اس کے اور کو ترکہ کے مقابلہ میں بالاتفاق جائز ہوں گے۔ اور اختلاف صرف اس صورت میں ہو جب وہ اس مرض سے مر گیا ہو۔

مرض الموت اس مرض کو کہتے ہیں جس میں موت کا سخت اندیشہ ہو۔ ہر ایہ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے مرض الموت میں اپنا غلام آزاد کیا یا کچھ مال بطور لے یعنی قیمت سے کم فروخت کیا یا انکھ اصل قیمت سے بہت زیادہ فروخت کیا۔

سما باۃ فرخت کیا یا کسی کو کچھ ہبہ کیا تو یہ سب بمنزلہ وصیت کے ہے یعنی ان تمام صورتوں میں وصیت کے احکام متعلق ہوں گے۔ لیکن حقیقی وصیت نہیں ہے کیونکہ وصیت تو بعد موت کے ایجاب ہوتی ہے۔ اور صورت اسے مذکورہ بالا میں بالفعل تصرفات ہیں اور موت کے بعد کے جانب مصداق نہیں ہیں۔ مرض الموت کی حالت کے تصرفات صرف تہائی مال سے جائز ہیں کیونکہ مرض کی حالت کے مال سے وارثوں کا حق متعلق ہو چکا ہے۔ اسی طرح ہر تصرف جو مرض نے اپنے اوپر پیش ضمانت و کفالت کے واجب کر لیا ہے تو یہ بھی وصیت کے حکم میں داخل ہے۔ و نیز تمام امور جن کا واقع ہونا بعد موت کے موقوف رکھا گیا ہے اور ان کا اعتبار تہائی مال سے ہو گا گو اس شخص نے سمجھا کہ ان باتوں کا کرنا اپنے اوپر واجب کیا ہو۔ کیونکہ حالت عقد معتبر نہیں ہے بلکہ حالت اضافت یعنی وہ وقت کا جسمین اور باتوں کا واقع ہونا موقوف رکھا گیا ہے۔ پس جن صورتوں میں بالفعل تصرف کرنا مقصود ہے اور ان میں حالت عقد کا لحاظ کیا جائیگا یعنی اگر وقت عقد کے وہ شخص صحیح و تندرست ہے تو اس کا نصف کل مال سے معتبر ہو گا۔ و اگر وہ شخص مرض الموت میں مبتلا ہے تو نصف تہائی مال سے اس کے سب تصرفات نافذ کیے جائیں گے۔

مرض الموت میں تصرف کا (دفاوی عالمگیری) مرض الموت میں اپنے ذمہ قرض کے اقرار اقرار۔ کرنے وہبہ و وصیت کرنے میں بڑا فرق ہے۔ اگر کسی مرض نے

ایک عورت کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا۔ یا اس کے واسطے وصیت کی۔ یا اس کو کچھ ہبہ کیا۔ پھر اس سے نکاح کیا۔ پھر مر گیا۔ تو ہمارے نزدیک اس کا اقرار جائز ہو گا۔ و وصیت وہبہ باطل۔ اگر مرض نے اپنے کا فریضے کے واسطے وصیت کی یا اس کو کچھ ہبہ کیا۔ یا اس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا۔ پھر اس کی موت سے پہلے وہ بیٹ

مسلمان ہو گیا تو یہ سب باطل ہو گئے۔

۵ ہدایہ میں بھی مسئلہ مذکور مجتہدین کے درج ہے۔ اوسکی وجہ مصنف ہدایہ نے حسب ذیل لکھی ہے۔ یہ کیونکہ آدمی پر اقرار لازم ہو جاتا ہے۔ اور عورت مذکور بوقت اقرار محض اجنبیہ تھی اور اسی وجہ سے اقرار کا اعتبار ثنائی مال سے نہیں بلکہ کل مال سے ہوتا ہے اور اقرار مذکور ہر وجہ سے قرضہ کے باطل نہیں ہوتا خواہ قرضہ حالت صحت کا ہو یا حالت مرض کا۔ صرف اتنا فرق ہو گا کہ قرضہ صحت قرضہ مرض پر تقدم کیا جائے گا۔ بخلاف وصیت کے کہ وہ بروقت موت کے ایجاب ہے بروقت صدور کے نہیں۔ اور موت کے وقت یہ عورت مریض کی وارثہ زوجہ ہے حالانکہ بحکم حدیث کسی وارث کو وصیت نہیں۔ رہا یہ تو وہ اگرچہ ظاہر انی الحال تمام مسلموں میں ہوتا ہے لیکن ازراہ حکم بعد موت کے جانتے مضان ہے۔ کیونکہ یہ پورا ہونے کا حکم اوس وقت حاصل ہو گا جب مریض مذکور مر جائے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر مریض مذکور ہر قرضہ مستغرق ہو جو اوسکے تمام مال کو محیط ہو تو یہ باطل ہو جاتا ہے۔ اور اگر قرضہ نہ ہو تو اس سے باطل ہے صرف ثنائی مال سے ہو گا۔ دوسری صورت میں یعنی کافر پر کے حق میں یہ وصیت بدلیل مذکورہ بالا باطل ہے۔ رہا اقرار قرضہ تو وہ اگرچہ اقرار کرنے والے پر لازم ہوتا ہے لیکن فرزند کی جو وارث ہونیکا سبب ہے وہ وقت اقرار کے ہی موجود ہے دیکھو کہ فرزند میراث کی اہلیت نہیں رکھتا تو یہی سبب اس تمت کے واسطے معتبر ہو گا کہ اوس نے بعض فرزند کو دوسروں پر ترجیح دی۔ خلاف مسئلہ سابق کے۔ کیونکہ مسئلہ سابق میں عورت کے وارث ہونیکا سبب اوسکو زوجیت میں لانا تھا جو بعد میں پیدا ہوا۔ لیکن اگر اقرار کے وقت وہ عورت زوجہ ہوتی اور یہ وجہ اختلاف مذہب کے (مثلاً اگر وہ نصرانیہ ہوتی) وارث نہ ہوتی پھر عورت مذکور موصی کی موت سے پہلے مسلمان ہو جاتی تو اقرار بھی صحیح نہ ہوتا۔ کیونکہ صدور اقرار کے وقت سبب موجود تھا۔

موصی کا مقروض ہونا ہدایہ - اگر کسی نے کچھ وصیت کی حالانکہ اوپر اس قدر قرضہ ہے جو اس کے تمام مال کو محیط ہے تو وصیت جائز نہ ہوگی کیونکہ قرضہ وصیت پر مقدم ہے شیعہ مذہب میں بھی قرض کو وصیت پر مقدم رکھا ہے۔

طفل کی وصیت شیعہ مذہب سید امیر علی لکھتے ہیں کہ طفل یعنی نابالغ کی وصیت میں مختلف مذہبوں میں بہت اختلاف ہے - شیعہ مذہب میں موصی کا عاقل و آزاد ہونا ضرور ہے - اور مجنون اور دوس برس سے کم عمر کے لڑکے کی وصیت صحیح نہیں ہو لیکن جب دس برس کا ہو جائے اور نیک کاموں کے لیے اپنے اقربا و دوست کے اشخاص کے حق میں وصیت کرے تو مختار یہ ہے کہ وہ سب وصیت صحیح ہیں - بشرطیکہ وہ اپنے نفع و ضرر کو بخوبی سمجھ سکتا تھا۔

شافعی و مالکی شافعی و مالکی عام طور پر اس مسئلہ میں شیعوں سے اتفاق کرتے ہیں - امام شافعی کے نزدیک اگر طفل اپنے فعل کے نتیجہ کو اچھی طرح سے سمجھ سکتا ہے تو اس کی وصیت صحیح ہے - امام موصوف نے ایسی سمجھ کے لیے کوئی خاص عمر کی قید نہیں لگائی ہے - امام مالک کے نزدیک بھی نابالغ فی نفع وصیت کرنے کی مانع نہیں ہے - بخلاف اسکے حنفی مذہب میں کوئی شخص قبل بلوغ وصیت کرنے کا مجاز نہیں ہے۔

۱۰ ہدایہ ۱۰ اور طفل کی وصیت صحیح نہیں ہے - امام شافعی نے کہا صحیح ہے بشرطیکہ نیک ماہ میں ہو کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایفاء یا بائع کی وصیت کی اجازت دی - ایفاء وہ ہے جو قریب بلوغ ہو پختہ ہو - اور اس دلیل سے کہ جواز وصیت میں طفل مذکور کے لیے بہتری ہے کہ اس نے مال کو اپنے لیے رضائے الہی کے حاصل کرنے میں صرف کیا حالانکہ اگر وصیت نافذ نہ ہو تو یہ مال دوسروں کے واسطے باقی رہیگا - ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت محض تبرع ہے - اور طفل کو تبرعات کی لیاقت نہیں ہے - اور اس دلیل سے کہ بچہ کی بات

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر نابالغ یا مسکاتب نے وصیت کی پر وہ بالغ ہوا یا آزاد کیا گیا
پھر اس نے اجازت دی تو از سر نو وصیت ہو کر صحیح ہو جائیگی۔ ابن السبیل یعنی مسافر کی
وصیت جو اپنے مال سے دور ہے جائز ہے۔

اقرار قرضہ چونکہ وصیت منہ تہائی مال سے صحیح ہوتی ہے اسلئے اس قیہ سے
بچنے کے لیے اکثر موصی یا میت قرضہ کا اقرار کرتا ہے۔ لیکن جب اقرار مرض الموت میں
کیا جائے تو وہ بھی مثل وصیت کے متصور ہوتا ہے۔

اگر ایک شخص نے موت کے وقت دارثون سے کہا کہ فلان شخص کا مجھے قرضہ ہے اور دارثون
نے اُسکے قول کی تصدیق کی پر وہ مر گیا تو تہائی مال تک اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی
یعنی اگر قرضخواہ نے تہائی سے زیادہ کا دعویٰ کیا اور دارثون نے تکذیب کی تو تہائی
مال تک قرضخواہ پاسکتا ہے اور یہ استحسان ہے۔

اگر اس نے وصیتیں بھی کیں ہوں تو صاحبان وصیت کے لیے تہائی مال نکال دیا جائیگا

بفقیہ حاشیہ صفحہ ۳۱۸ - اس قابل نہیں ہوتی کہ کوئی چیز لازم کرے۔ اور اسکی وصیت کو
نافذ کرنا بمنزلہ لازم کرنے اور اس کے قول کے ہے۔ اور جو اثر (یعنی حدیث) روایت کی ہے وہ
اس امر پر محمول ہے کہ طفل مذکور عنقریب بلوغ کے تہا

۵۵ ہر جلد ۴۶ صفحہ یعنی ثلث مال تک استحساناً دارثون کی تصدیق سے قرضہ دیا جائیگا۔ لیکن
قیاس مقتضی ہے کہ تصدیق مذکورہ کئے اسواسطے کہ محمول چیز کا اقرار اگرچہ خود صحیح ہوتا ہے
لیکن ایسے اقرار کے ساتھ حکم نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ قرضہ اور قرضہ ہی بیان نہ ہو اور بیان ہونے کی
امید منقطع ہے کیونکہ وہ مر گیا تو دارثون کا اقرار ہی ساقط ہو گیا۔ اور استحسان کی توجیہ
یہ ہے کہ متوفی کا مقصود دارثون پر فلان شخص کو مقدم کرنا ہے اور اسکا پورا کرنا بطریق وصیت
کے ممکن ہے۔

اور دو تہائی وارثوں کو ملیگا۔ پھر صاحبان وصیت سے کہا جائیگا کہ تم لوگ جس قدر چاہو
میت کی تصدیق کرو اور وارثوں سے یہی ایسا ہی کہا جائیگا۔ پس اگر دونوں فریق نے کسی قدر
مال کی تصدیق کی تو قرضہ تمام ترکہ کے دو حصہ میں شائع ہوگا یعنی صاحبان وصیت
کے تہائی میں سے اونکے اقرار کا ایک ثلث لے لیا جائیگا اور وارثوں سے اونکو
اقرار کے تعدا کی دو تہائی لیجاو گی۔

اگر اجنبی و وارث دونوں کے واسطے وصیت کی۔ تو اصل وصیت اجنبی کو ملیگی اور وارث
کی وصیت باطل ہوگی۔ لیکن جب کسی مال عین یا قرض کا اجنبی وارث دونوں کے
واسطے اقرار کیا یعنی وصیت نہ کی تو اس صورت میں اجنبی کے واسطے ہی اقرار صحیح نہ ہوگا۔

بیٹے کا اپنے مرض میں اپنے
باپ کی وصیت کی اجازت دینا
اور اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کرنا۔
فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کوئی شخص ایک بیٹا اور تین ہزار
درم چھوڑ کر مر اور زید کے لئے دو ہزار درم کی وصیت کی۔ پھر
بیٹے نے اپنے مرض میں اس وصیت کی اجازت دی اور لیا

اور اس کا اسکے سوا کسی کچھ مال نہیں ہے۔ تو موصی لہ کو ایک ہزار درم بلا اجازت ملیگے
اور دو ہزار درم کی تہائی ہی جو بیٹے کا مال ہے بلا اجازت ملیگی۔ و اگر بیٹے نے یہ بھی اقرار
کیا کہ میرے باپ نے عمر کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو دو ہزار درم کی ایک
تہائی امام اعظم کے نزدیک زید و عمر دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی۔ صاحبین کے
تزدیک باج حصہ ہو کر اس طرح تقسیم ہوگی کہ زید کو ۳ اور عمر کو ۲ ملین گے۔ اگر اپنے اوپر
یا اپنے باپ کے ذمہ قرضہ تسلیم کیا تو قرضہ مقدم ہوگا۔ اس واسطے کہ وارث کا اجازت
دینا بمنزلہ وصیت کے ہے اور قرضہ کو وصیت پر ترجیح ہے۔ اگر وارث نے اپنی صحت
میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دی تو وہ اقرار قرضہ پر مقدم ہوگا۔ اس طرح اگر اس نے
باپ کی وصیت کی اجازت اور باپ کے قرضہ کا اقرار دونوں اپنی صحت میں کیا۔ تو پہلے

وصیت ادا کی جائیگی پہر اگر کچھ باقی رہا تو قرضہ ادا کیا جائیگا۔ پس اگر قرضہ پورا ادا ہو گیا تو خیر۔ ورنہ جس قدر وارث نے اجازت میں ضائع کیا وہ سکا وہ ضامن ہوگا۔ لیکن اگر وارث نے اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دی اور اپنے اوپر قرض تسلیم کیا تو قرض مقدم ہوگا۔

فصل چہارم۔ موصی لہ

وصیت ہر ایسے شخص یا غرض کے لیے ہو سکتی ہے جو حقیقی یا معنوی وجود رکھتی ہے اور اوس میں مالک ہونے کی اہلیت ہو امام شافعی کے سوا دیگر مذاہب میں ایسی وصیت صحیح ہے جو کسی مسلم نے نامسلم کے حق میں کی ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ ”مسلم نے اگر ذمی کے واسطے وصیت کی یا اسکے برعکس تو جائز ہے“

قاعدہ مذکور میں چہ متنبات ہیں۔

متنبات اول حربی غیر تاسن کے حق میں وصیت صحیح نہیں۔ اگر مسلمان نے کسی حربی کے واسطے جو دار الحرب میں ہے وصیت کی تو باطل ہے اگر وارث اجازت ہی دیدیں۔

شرائع میں کچھ حربی کے لیے اگر وصیت کی جائے تو اسکی صحت میں کچھ شبہ ہے لیکن صحیح روایت کے بموجب وصیت باطل ہے۔

دوم۔ اگر کسی مسلمان نے مرتد کے واسطے وصیت کی تو نہیں جائز ہے

سوم۔ قاتل کے واسطے خواہ عمدہ قتل کیا ہو یا خطا سے بشرطیکہ وہ خود مباشر قتل ہو یعنی

اوسکے ہاتھ سے قتل وقوع میں آیا ہو) وصیت جائز نہیں ہے۔ خواہ موصی نے حج حج ہونے سے پہلے وصیت کی ہو یا بعد میں۔ اگر وارثوں نے قاتل کے حق میں وصیت کی اجازت دیدی تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک جائز ہو جائیگی۔ ہر ایہ۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک کسی صورت میں جائز نہیں ہے کیونکہ قاتل کا جرم چاروں کے حرمان کا سبب تھا اب بھی موجود ہے۔ فتاویٰ عالمگیری۔ اگر قاتل لڑکا یا مجنون ہو تو اوسکے حق میں وصیت جائز ہو جائیگی گو وارث اجازت نہ دیں اور اگر قاتل کے سوا سے موصی کا کوئی وارث نہیں تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک اوسکے حق میں وصیت جائز ہے لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں۔ اگر کسی عورت نے ایک مرد کو زخمی کیا پھر مرد نے اوسکے حق میں وصیت کی پھر اوس سے نکاح کر لیا تو عورت مذکور کو نہ میراث ملیگی نہ وصیت۔

حاصل کے واسطے وصیت جائز ہے بشرطیکہ بچہ مہینہ کے اندر پیدا ہو۔ اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو اوسکے واسطے کچھ نہیں۔ لیکن اگر زندہ پیدا ہوا اور پھر مر گیا تو وصیت اوس بچہ کے وارثوں کو ملیگی۔

شیعہ مذہب شیعہ مذہب میں وصیت کے جواز کے لیے وضع حمل کے واسطے کوئی مدت معین نہیں ہے ~~غیر~~ یہ کافی ہے کہ شرعاً زیادہ سے زیادہ جو مدت حمل کی ہے اوسکے اندر بچہ زندہ پیدا ہوا اور اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو اوس صورت میں وہی حکم ہے جیسا کہ مذہب غفری میں وصیت اغراض ذیل کے لیے ہو سکتی ہے۔

اول۔ بیت المقدس یا خانہ کعبہ یا مسجد کے لیے۔ دوم۔ محتاج و مساکین کے لیے۔ سوم۔ فی سبیل اللہ یا وحجۃ الخیر والبر کے لیے۔ چارم۔ غلاموں کو آزاد کرنے کے لیے پنجم۔ اپنا قرض ادا کرنے کے لیے۔ ششم۔ کسی حیوان کے گمانے کے لیے۔ ہفتم۔ اپنے کسی وارث کی اولاد و اقربا و بڑووسی و قوم کے لیے۔

فتاویٰ عالمگیری (۱) اگر بیت المقدس کے لیے اپنے تمام مال کی وصیت کی تو جائز ہے اور وہ بیت المقدس کی تعمیر و روشنی وغیرہ میں خرچ کیا جائیگا۔ اسلئے وقف مسجد سے اسکی تفذیل چسپاں میں خرچ کرنا جائز ہے۔

(۲) ”مسلمان کو جائز ہے کہ نصرانی فقیر دن کے واسطے وصیت کرے اسواسطے کہ یہ گناہ نہیں ہے بخلاف اونکے بیعہ یعنی معبد گاہ طیار کرانے کے لیے کہ اس میں معصیت ہے“ یہ مسئلہ دیگر مذاہب کے مساکین کے لیے بھی صحیح ہے۔ اسلئے اگر محتاج و مساکین کے لیے بلا قید ملت کے وصیت کی گئی تو مختلف مذاہب و ملت کے مساکین کو اوس میں سے دینا جائز ہے لیکن شیعہ مذاہب میں کسی قدر اختلاف ہے۔ کیونکہ شیعہ مذاہب کے مطابق اگر کسی نے فقیر دن کے لیے وصیت کی تو اس کے یعنی موصی کے ہم مذاہب فقیر دن کو اوس میں سے ملیگا اسی طرح اگر کسی کافر نے وصیت کی تو اس کے ہم عقیدہ فقیر دن کو اوس میں سے دیا جائیگا۔ (شراہج)۔

(۳) اگر کسی نے وصیت کی کہ تمام مال اللہ تعالیٰ کے واسطے ہے امام محمد نے منہ بایا کہ وصیت جائز ہے اور مال نیک کاموں میں خرچ کیا جائیگا۔ اگر نیک کاموں میں اپنا تمام مال خرچ کرنے کی وصیت کی تو یہ یا مسجد بنانے میں یا طالب علموں پر خرچ کیا جائیگا ہدایہ۔ اگر کسی شخص نے حقوق اللہ تعالیٰ کے چند وصیتیں کیں تو ان میں سے فرائض کو مقدم کیا جائیگا خواہ موصی نے اسکو مقدم کیا ہو یا موخر۔ جیسے حج و زکوٰۃ۔

اسواسطے کہ فریضہ نفل سے زیادہ اہم ہے۔ اگر سب حقوق مساوی درجہ کے ہوں تو جنکو موصی نے پہلے بیان کیا ہو وہ مقدم ہوگا جبکہ تمام مال کل وصیت کے انصرام کے واسطے کافی نہ ہو اسواسطے کہ بظاہر موصی اہم کو مقدم کرے گا۔

نمبر (۴) و (۵) محتاج تشریح نہیں۔

(۶) اگر کسی شخص نے گھوڑے کے واسطے یہ وصیت کی کہ اسکو ماہواری و سنس رحم
تفقہ دیا جائیگا تو یہ مالک اس کے واسطے وصیت ہے۔ پس اگر گھوڑا مر گیا یا مالک
نے اس سے فروخت کر ڈالا تو وصیت باطل ہو جائیگی۔

(۷) ہدایہ صفحہ ۷۷۹۔ اگر کسی نے پڑوسیوں کے حق میں وصیت کی تو جائز ہے۔
امام ابو حنیفہ کے نزدیک پڑوسی وہ لوگ ہیں جنکے مکانات اس کے مکان سے ملحق
ہوں۔ صاحبین کے نزدیک جو لوگ موسیٰ کے محلہ میں رہتے ہیں (فتاویٰ عالمگیری)
اور محلہ کی مسجد انکا محل اجتماع ہو خواہ وہ مالک ہو یا کرایہ پر رہتا ہو۔ مذکور ہو یا موثق
مسلمان ہو یا ذمی۔ صغیر ہو یا کبیر۔ خواہ اس کے مکانات موسیٰ کے مکان سے ملحق
ہوں یا نہ ہوں۔ امام شافعی کے نزدیک چالیس گھر کے رہنے والے پڑوسی ہیں
یعنی دس دس گھر چاروں طرف شیعہ مذہب میں پڑوسی سے مراد بعض کے نزدیک وہ
مکانات ہیں جو موسیٰ کے مکان کے چاروں طرف چالیس درعہ کے اندر اندر ہیں۔
اور بعض کے نزدیک موسیٰ کے مکان کے ہر چار طرف چالیس مکان (ہدایہ) اگر کسی
اپنے اقارب کے واسطے وصیت کی تو وصیت مذکور ہر اقرب کے واسطے جو اس کے

ذمی رحم محرم سے ہوں ثابت ہوگی۔ اور اسمین مان باپ و اولاد داخل ہوگی۔ یا ما ملک حنیفہ
کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک موسیٰ کے مسلمان جد اعلیٰ کی تمام اولاد
اقربا میں داخل ہے۔ شیعہ مذہب کے بعض متقنن کا بھی یہی قول ہے و امام شافعی
کے نزدیک سب سے قریب پدر کی یعنی خود موسیٰ کے پدر کی اولاد اقارب میں داخل
ہے۔ مسئلہ مذکور بالا فتاویٰ عالمگیری میں اس طرح لکھا ہے: اقارب کی وصیت میں
امام ابو حنیفہ نے چار شرطیں قائم کی ہیں۔ اول ستم دو یا زیادہ ہوں۔ دوم اقرب کے
ہونے بعد مجرب ہوگا جیسے میراث میں سوم موسیٰ کا ذمی رحم محرم ہو حتیٰ کہ چچا کا لڑکا ایسی

وصیت کا مستحق نہیں۔ چارم ایسا نہ ہو جو موصی کا وارث ہو سکے اور اوسمین عورتین و مرد سب شامل ہیں۔ صاحبین کے نزدیک اور کما ہر قرابت دار برادری جو مان باپ کی طرف سے اوسکی جانب منسوب ہے اس وصیت میں داخل ہوگا اور انہما اوسکی اوس دادایا نانا تک پہنچی جو اسلام میں اوسکا جد اعلیٰ ہے۔ وحق وصیت میں اقرب والید و واحد و جماعت و کافر و مسلمان سب برابر ہونگے۔ اگر کسی نے اپنے اقارب کے واسطے تمائی مال کی وصیت کی اور اوسکے قرابت داروں میں مندرجہ درجہ و دو مامون موجود ہیں تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک میراث کی طرح یہ وصیت بھی اوسکے دونوں چچا کو نصف نصف ملیگی اور مامون محروم ہونگے۔ کیونکہ امام موصوف اقرب کا لحاظ کرتے ہیں اور صاحبین کے نزدیک چاروں کو برابر ملیگا۔ کیونکہ وہ اقرب کا لحاظ نہیں کرتے۔

اگر موصی نے ایک چچا و دو مامون چھوڑے تو چچا کے واسطے نصف وصیت ہوگی وکل نہ ہوگی اگر جدہ اقرب ہے) وبقیہ نصف اوسکے دو مامون کے درمیان برابر ہونگی اس دلیل سے کہ لفظ اقارب معینہ جمع ہے۔ جمع سے میراث و وصیت میں کم سے کم و وعدہ مفہوم ہوتا ہے۔ بخلاف اس کے اگر اپنے قرابتی کے واسطے وصیت کی مثلاً کما کہ میراث تمائی مال میرے قرابت والے کے واسطے ہے۔ اس صورت میں کل وصیت چچا کو ملیگی اس واسطے کہ وہی سب سے اقرب ہے۔ اگر موصی نے ایک چچا اور ایک بہوپنی اور ایک مامون اور ایک خالہ چھوڑا اور وصیت یہ لفظ اقارب ہے تو کل وصیت اوسکے چچا و بہوپنی کے درمیان مساوی یعنی نصف نصف ہوگی کیونکہ چچا و بہوپنی قرابت میں برابر ہیں اور مامون و خالہ کی قرابت سے قریب تر۔

اگر موصی کا کوئی محرم نہ ہو تو وصیت باطل ہو جائیگی کیونکہ وصیت اس وصف کے ساتھ امام اعظم کے نزدیک مقید ہے۔ اگر کسی نے قلدان کے اہل کے لیے وصیت کی تو امام اعظم

کے نزدیک اہل سے اوس شخص کی زوجہ مراد ہوگی۔ اور صاحبین کے نزدیک ہر وہ شخص داخل ہے جو اوس کے عیال میں ہو اور جن کا نفقہ اوس کے ذمہ ہے۔

اگر کسی نے فلاں کے فرزندوں کے حق میں وصیت کی تو اولاد ذکور و انث دونوں کو برابر ملے گا۔ لیکن اگر موصی نے کہا کہ فلاں شخص کے وارثوں کے لیے یہ وصیت ہے تو مرد کو عورت سے دو چند ملیگا۔ (کیونکہ شیعہ میں میراث کی تخریج ایسطح پر ہوتی ہے) اگر کسی نے اپنی فلاں کی بیویوں و راتھڑوں و اندھوں کے واسطے وصیت کی اور یہ لوگ بغیر حساب کتاب کے شمار میں آتے ہوں تو وصیت میں اقسام مذکور کے جملہ اشخاص خواہ فقیر ہوں یا توانگر۔ مرد ہوں یا عورت۔ سب داخل ہیں۔ کیونکہ ان کے حق میں حقیقتاً مالک کرنا ممکن ہے اور وصیت کے یہی معنی ہیں کہ مالک کیا جائے و اگر یہ قوم اس قدر کثیر ہے کہ شمار میں نہیں آسکتی تو گو حساب کتاب یعنی تحریر سے شمار میں آجائے تو وصیت مذکورہ ان میں سے فقرائے واسطے ہوگی کیونکہ وصیت سے تقرب الہی مقصود ہے اور تقرب کسی محتاج کی پریشانی یا بھوک کے دور کرنے میں ہے اور یہ نام یعنی اندھ و یتیم و غمیرہ صاحب احتیاج کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اسلئے فقر پر محمول کرنا جائز ہے۔

شیعہ مذہب (سید امیر علی) شیعہ مذہب میں اپنے اقربا کے لیے وصیت کرنا بہت

۱۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۴ صفحہ ۶۹۰ شمار کی تعریف امام ابو یوسف سے اسطرح مروی ہے کہ اگر وہ لوگ بدون حساب تحریر شمار نہ کیے جاویں تو بے شمار ہیں امام محمد نے فرمایا کہ اگر وہ تنہا سے زیادہ ہیں تو بے شمار ہیں بعض نے کہا کہ یہ قاصی کی رائے پر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

گو امام محمد کا قول آسان ہے۔ فتویٰ قاضی خان

مناسب ہے۔ خواہ وہ وارث ہوں۔ یا نہ ہوں۔ اگر کوئی شخص اپنے اقربا کے حق میں وصیت کرے تو اقرب کے ہوتے البعد محبوب ہوگا۔ جیسے میراث میں اقربا میں وہ جملہ اشخاص شامل ہیں جو موصی کے نسب میں ہوں اور بعض نے کہا کہ اسکا ہر قرابت دار جو مان باپ کی طرف سے اسکی جانب منسوب ہے اس وصیت میں داخل ہوگا اور انتہا اسکی اوس دادا یا نانا تک ہوگی جو اسلام میں اسکا جد اعلیٰ ہے اگر وصیت کسی قوم کے لیے ہے تو اوس میں وہ کل اشخاص شامل ہونگے جو ایک ہی زبان بولتے ہیں۔ و اگر اپنی اہلیت پر وصیت کی تو اوس میں اسکی اولاد و باپ و دادا داخل ہونگے۔

شرایع میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک ثلث کی وصیت ایک شخص کے حق میں کی چارم حصہ کی دوسرے کے لیے و ششم حصہ کی تیسرے کے لیے۔ اور ورثہ وصیت کی اجازت نہیں دیتے تو صرف ایک ثلث پہلے موصی کو دیا جائیگا اور باقی دو وصیتیں باطل ہیں۔ لیکن اگر کسی نے ایک ثلث کی وصیت ایک شخص کے لیے کی اور ہر ایک ثلث کی یعنی اوسی حصہ کی جبکی وصیت کر چکا تھا دوسرے کے لیے وصیت کی تو یہ پہلی وصیت کو منسوخ کرتا ہے۔ اور اگر یہ مشہد پیدا ہو کہ موصی نے درحقیقت کس کے حق میں وصیت کرنی چاہی تھی تو اسکا تصفیہ قریعہ اندازی سے کیا جائے گا۔ اگر کسی شخص کی وصیت دو شخصوں کے لیے کی گئی اور اوس شخص کی مالیت ثلث ترکہ سے زیادہ ہے اور ورثہ اجازت نہیں دیتے تو صرف ایک ثلث کی مالیت تک وہ شخص دو نون موصی لہما کی مشترکہ ملکیت ہوگی۔ اگر اوس نے دو شخصوں کے حق میں الگ الگ وصیت کی تو ابتدا میں اوس شخص سے کیا جائیگی جبکہ حق میں اول وصیت کی اور کسی جو کچھ ہوگی وہ دوسرے موصی کے حصہ میں ڈالی جائیگی۔

حقی مذہب فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کسی نے زید کے واسطے اپنے چوتھائی مال کی اور عمرو کے واسطے نصف مال کی وصیت کی اور اوس شخص کے وارثوں نے اجازت دیدی تو زید و عمرو دونوں کو مطابق وصیت کے ملیگا۔ اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال کے سات حصہ کر کے دونوں کو اسطرح ملین گے کہ عمر کو چار حصہ اور زید کو تین حصہ دے جائینگے۔ یہ قول امام اعظم کا ہے۔ صاحبین کے نزدیک تین حصہ ہو کر تقسیم کیا جائیگا صاحبین سے دو حصہ عمر کو اور ایک حصہ زید کو دیا جائیگا (صاحبین نے عمر کی وصیت کی مقدار پر خیال کر کے حوزید کے وصیت سے دو چند تھی عمر کو دو حصہ دلایا اور زید کو ایک حصہ) امام اعظم کا یہ اصول ہے کہ جس شخص کے واسطے تہائی سے زیادہ وصیت کی گئی وہ تہائی سے زیادہ کا شریک نہ کیا جائیگا کیونکہ تہائی سے زیادہ وصیت ہونہیں سکتی اس قاعدہ کی رو سے عمر جیسے واسطے نصف کی وصیت ہے وہ فقط تہائی کے حساب سے حصہ دار کیا جائیگا اور زید پوری چوتھائی کا اگر کسی نے کہا کہ میرا تہائی مال فلان و فلان کے واسطے ہے یعنی ایک

۱۵ امام اعظم کے قاعدہ میں تین مستثیات ہیں یعنی وصیت بعق و مجاہدہ۔ وراہم مرسدہ۔ وصیت بعق یعنی غلام آزاد کرنے کی وصیت کی تفسیر کرنیکی ضرورت نہیں ہے کیونکہ غلامی کا قاعدہ اب نہیں رہا۔ مجاہدہ کی مثال یہ ہے کہ موصی کے پاس دو شے ہیں ادن میں سے ایک کی قیمت ایک ہزار ایک سو درم ہیں اور دوسری کی قیمت چھ سو درم ہیں۔ اور موصی نے وصیت کی کہ ایک شے زید کے ہاتھ سو درم کو دوسری عمر کے ہاتھ سو درم کو فروخت کیجائے۔ تو مصدورت میں ایک مشتری کے واسطے ایک ہزار درم کے مجاہدہ دو سو کے لیے پان سو درم کی مجاہدہ حاصل ہوئی۔ اور یہ دونوں مجاہدہ وصیت کی گئی ہیں۔ پس بحالت نہ اجازت دینے وارثوں کے دونوں کی مجاہدہ بقدر تہائی کے جائز ہوگی۔ اور یہ تہائی دونوں میں بقدر ہر ایک کے مجاہدہ کے تقسیم ہوگی۔ یعنی ایک مشتری کو دو سو درم کو ایک ثلث تہائی مجاہدہ سے ملے گا وراہم مرسدہ کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص کو ہزار درم کی دو سو کے کو ہزار درم کی وصیت کی مگر موصی کا تہائی مل صرف ہزار درم ہے۔ تو ایک ہزار درم دونوں میں تین تہائی ہو کر دو ثلث ایک کو اور ایک ثلث دوسرے کو دیا جائیگا۔

کے واسطے سو درم مہین اور دوسرے کے واسطے پچاس درم مہین۔ لیکن موصی کا تہائی مال تین سو درم نکلا تو ہر ایک کے واسطے اس قدر ہوگا جو بیان کر دیا ہے۔ اور باقی ڈیڑھ سو درم دونوں کو نصفاً نصف ملیگا۔ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ ہر ایک پورا مال زید کو دیا جائے اور عمر کو تہائی مال دیا جائے۔ پس اگر ادا کے وارث نہ ہوں یا دار ثون نے اجازت دیدی تو امام اعظم کے نزدیک اس کا مال دونوں میں بطریق منازعت کے تقسیم ہوگا۔ پس تہائی سے جس قدر زیادہ ہے یعنی دو تہائی زید کو بلا منازعت دیا جائیگا۔ باقی ایک تہائی میں دونوں کی منازعت برابر ہے۔ پس ایک تہائی میں دونوں نصفاً نصف پائیگی۔ لیکن صاحبین کے نزدیک بطور عول دونوں میں تقسیم ہوگا یعنی ہر ایک اپنی وصیت کے مقدار پر اسی میں شریک کیا جائیگا۔ پس عمر اپنے تہائی کے مقدار پر جب کا ایک حصہ قرار دیا جائیگا۔ اور زید اپنی پوری مقدار مال پر جس کے تین حصے قرار دے جائیگی۔ یعنی پورا مال دونوں میں چار حصے ہو کر تقسیم ہوگا۔ اگر صورت مذکورہ بالا میں دار ثون نے اجازت نہ دی تو تہائی مال سے وصیت جائز ہوگی۔ اور وہ مال دونوں میں امام اعظم کے نزدیک نصفاً نصف تقسیم ہوگا۔ بدین وجہ کہ جس شخص کے واسطے تہائی سے زیادہ کی وصیت ہے وہ منکر بقدر تہائی کے شریک کیا جائیگا و صاحبین کے نزدیک تہائی کے چار حصے ہو کر زید کو تین چارم اور عمر کو ایک چہارم ملے گا۔

ہدایہ۔ اگر کسی نے زید و زکریا کے واسطے تلو تلو درم کی وصیت کی۔ پھر خالد سے اس کا مین نے تجھے ان دونوں کے ساتھ شریک کیا تو خالد کو ہر ایک کڑھ کی تہائی ملے گی اس واسطے کہ لغت میں شرکت واسطے مساوات کے ہوتی ہے۔ اور طریقہ مذکور سے ان تینوں میں مساوات ثابت ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو ایک سو درم کی دو تہائی

ملکسی۔ بخلاف اسکے اگر یہ صورت واقع ہو کہ زید کو چار سو درم و بکر کو دو سو درم کی وصیت کی پر خالد کو شریک کیا تو ان سب میں برابری ثابت کرنی ممکن نہیں کیونکہ دونوں تعداد متفاوت ہیں۔ پس ہمنے شریک کرنے کے لفظ کو اس معنی پر محمول کیا کہ تجھے ان دونوں میں سے ہر ایک کے ساتھ اس طرح مساوی کیا کہ ہر ایک اوسکی مقدار وصیت میں سے نصف لے لے تاکہ جہاں تک ممکن ہو لفظ شریک پر بقدر امکان عمل ہو۔

اگر کسی نے زید و بکر کے واسطے تمائی مال کی وصیت کی اور حالیکہ بکر مر چکا ہے تو پوری تمائی زید کے واسطے ہوگی۔ اس واسطے کہ میت اس قابل نہیں کہ اوسکے واسطے کچھ وصیت ہو تو وہ زید کا مزارعہ نہ ہو گا جو وصیت کی اہلیت رکھتا ہے اور یہ ایسے ہی ہے جیسے کسی نے زید اور دیوار کے واسطے وصیت کی۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر موصی کو بکر کی موت کا علم نہ ہو تو اس صورت میں زید کے واسطے تمائی کا نصف ہوگا۔ کیونکہ موصی کے نزدیک بکر کے واسطے وصیت صحیح نہیں ہے۔ تو وہ زید کے واسطے صرف تمائی کے آدم ہے پر راضی ہوا ہے۔ بخلاف اول صورت کے کہ موصی کو بھی بکر کی موت کا علم ہو کہ اس صورت میں پوری تمائی زید کے واسطے ہوگی اس واسطے کہ میت کے لئے وصیت کرنا لغو ہے تو موصی خود اس امر پر راضی تھا کہ پوری تمائی زید کے واسطے ہو۔ اگر موصی نے یوں کہا کہ میرا تمائی مال زید اور بکر کے درمیان ہے حالانکہ بکر مر چکا ہے تو بالاتفاق زید کے واسطے تمائی کا نصف ہوگا۔ کیونکہ الفاظ ”درمیان زید و بکر کے“ مقتضی ہے کہ زید اور بکر میں سے ہر ایک کے واسطے تمائی کا نصف ہو بخلاف پہلی صورت کے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر موصی کے مرنے کے قبل منہ چند موصی اہم کے ایک مر گیا۔

تو متوفی موصی لہ کا حصہ موصی کی طرف واپس ہو جائیگا۔ مگر شیعہ مذہب میں اس کے خلاف ہے۔ یعنی موصی نہ کہ مرنے کے بعد وصیت اس کے وارثوں کو ملیگی و اگر اس نے کوئی وارث نہ چھوڑا تو موصی کے وراثہ کو ملیگی۔ امیر علی صفحہ ۵۵۵۔ ایک عورت اپنا شوہر چھوڑ کر مری، اور نصف مال کی وصیت ایک اجنبی کو کی تو جائز ہے شوہر کو ایک تہائی مال ملیگا اور موصی لہ کو نصف اور بقیہ چٹا حصہ بیت المال کا حق ہوگا۔ اس واسطے کہ ایک ثلث تک کی وصیت میراث سے مقدم ہوگی۔ بقیہ دو تہائی میں سے شوہر کو نصف ملیگا وہ کل مال کا تہائی ہوا۔ باقی بچا تہائی مال سب کا کوئی وارث نہیں۔ پس اس میں سے بقیہ وصیت نافذ ہوگی۔ اور موصی لہ کو نصف پورا کر دینے کے بعد چھوٹا حصہ باقی رہا اور اس میں نہ وصیت ہے نہ کوئی میراث۔ پس یہ چٹا حصہ بیت المال کا حق ہے۔ اس واسطے کہ اگر مرد نے اپنی بی بی چھوڑی اور کل مال کی وصیت کسی اجنبی کے لئے کی مگر بی بی نے اجازت نہ دی تو عورت کو چٹا حصہ ملیگا۔ بقیہ باج حصے اجنبی کو۔ اس واسطے کہ تہائی مال تو بلا نزاع موصی بہ کو ملیگا بقیہ دو تہائی میں شرکت رہی حسین عورت کا جو تہائی حصہ ہے اور بقیہ پھر موصی لہ کو ملیگا اس واسطے کہ وصیت بیت المال سے مقدم ہے۔

فصل پنجم۔ موصی بہ

ہر شے جو لائق تملیک ہو وصیت کی جا سکتی ہے خواہ عین ہو یا منافع۔ ہر ایہ میں سے کہ اپنے غلام کی خدمت یا اپنے گھر کی سکونت کسی شخص کے حق میں ایک معین

زمانہ کے لیے یا ہمیشہ کے لیے وصیت کرنی جائز ہے۔^۵

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ وصیت کی تہائی کا اعتبار اوس مال سے ہوگا جو موسیٰ نے وقت وفات کے چھوڑا ہے نہ کہ اوس مال سے جو وصیت کرنے کے روز اُس کے قبضہ میں تھا۔ اگر کسی نے حاصلات باغ و سکونت دار کی وصیت کی اور یہ چیزیں اوس کے تہائی مال میں تو موسیٰ لہ کے تمام زندگی کے لیے یہ چیزیں اوس کی ہو گئیں۔ اگر زید کے لیے اپنے باغ کے پہلون کی وصیت کی تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو کما ہمیشہ کے واسطے یا ایسا نہ کہا۔ آخر الذکر صورت میں اگر موسیٰ کی موت کے وقت اوس میں پہل موجود ہوں تو موسیٰ لہ کو یہ پہل اوس کے تہائی مال سے ملیگا۔ بشرطیکہ باغ اوس کا تہائی مال ہو اور پھر آئندہ کچھ نہ ملے گا۔ و اگر موسیٰ کی موت کے وقت پہل موجود نہ ہوں تو قیاس یہ ہے کہ وصیت باطل ہو جائے لیکن استحساناً یہ حکم ہے کہ بعد موت موسیٰ کے جو پہل موسیٰ لہ کی موت تک پیدا ہوں سب موسیٰ لہ کو ملیں گے بشرطیکہ باغ اوس کا تہائی مال ہو۔ و اول الذکر صورت میں جو پہل باغ میں بعد موت موسیٰ کے موجود ہوں یا جو اوس کے بعد پیدا ہوں سب موسیٰ لہ کو ملیں گے بشرطیکہ باغ اوس کا تہائی مال ہو جس شخص کے لیے سکونت مکان یا خدمت غلام کی وصیت ہے اوس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اوس کو کرایہ پر چلائے۔ اگر زید کے واسطے اپنے باغ کی حاصلات کی وصیت کی اور عمر کے واسطے اوس کے رقبہ کی (یعنی ملکیت باغ) اور باغ اوس کا تہائی مال اگر زمانہ معین مخصوص ہی ہے مثلاً ۹۹ کے لیے سکونت وغیرہ کی گئی اور موسیٰ سنہ مذکور کے بعد مر تو وصیت باطل ہے و اگر کچھ زمانہ پہلے مر تو بقیہ حصہ سال کی نسبت جائز ہے جس غلام کی خدمت کی وصیت کی اگر وہ تہائی مال سے زیادہ ہے اور وارث اجازت نہیں دیتے تو غلام مذکور تین سال تک ایک روز موسیٰ لہ کی خدمت کرے گا اور دوسرے روز وارثوں کی۔ فتاویٰ عالمگیری۔

مال ہے تو بلیغ مذکور عمر کا ہوگا۔ اور اوسکے حاصلات زید کے لیے اور اوسکی آپاشی کا منہ و خراج و درستی وغیرہ سب زید پر ہوگا۔ لیکن اگر باغ سے ہنوز کچھ منفعت نہیں ہوتی تو اوسکے سینچنے و برداشت وغیرہ کا صرف عمر و ہر ہوگا ہر جب پہل آنے لگے تو زید پر۔ موصی بہ بین بعد موت موصی کے وقبل اسکے کہ موصی لہ وصیت کو قبول کرے جو زیادتی پیدا ہو۔ جیسے بچہ یا کراہ۔ تو وہ بھی موصی بہ ہو جائیگی۔ حتیٰ کہ اس کا اعتبار ہی تہائی سے ہوگا۔ اگر موصی لہ کے قبول کرنے کے بعد تقسیم سے پہلے زیادتی حادث ہوئی تو وہ مطابق قدوری کے موصی بہ نہ ہوگی۔ مگر ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ وہ بھی موصی بہ ہو جائیگی۔ اور منہ و خراج و درستی مال تک معتبر ہوگی۔ اگر موصی کی موت سے پہلے زیادتی ہوئی تو وہ جز و وصیت نہ سمجھی جائیگی۔ اگر موصی بہ نے کچھ مال کمایا تو حسب مصلحت بالا اسکے لیے حکم ہوگا۔ اگر موصی کے ترکہ کے تقسیم کے بعد موصی بہ بین زیادتی پیدا ہوئی تو وہ زیادتی بالاتفاق موصی لہ کی ہوگی۔ اگر مال بین و نوع بین کا ایک تہائی مثلاً بکریوں کی ایک تہائی کی وصیت ہوئی۔ لیکن یہ بکریاں موصی کے موت کے قبل تلف ہو گئیں تو وصیت باطل ہو جائیگی۔ حتیٰ کہ اگر اوسکے بعد موصی نے دوسری بکریاں یا مال عین پیدا کیا۔ تو موصی لہ کا حق اوس سے متعلق نہ ہوگا۔ لیکن اگر وصیت کے وقت بکریاں نہ تھیں اور بعد میں موصی نے حاصل کیں تو وصیت صحیح ہے۔ اگر کما کہ میرے مال سے ایک بکری وصیت ہے۔ حالانکہ موصی کے پاس بکری نہیں ہے۔ تو موصی لہ کو ایک بکری کی قیمت دے جائیگی۔ اور اگر کما کہ میری بکریوں میں سے ایک بکری حالانکہ اوسکی بکری نہیں ہیں تو وصیت باطل ہوگی۔ اگر مقدار موصی بہ مجہول ہو مثلاً کوئی اس طرح پر وصیت کرے کہ بعض ازمالی من یا شے ازمالی من۔ تو مقدار کی وضاحت میں موصی کا بیان مانا جائیگا۔ اگر وہ زندہ ہے۔ اور اوسکے مرنے کے بعد اوسکے ورثہ کا بیان۔

اگر کسی نے اپنے پسر یا دختر کے حصہ کی وصیت کی۔ اور موسیٰ کے بیٹا یا بیٹی موجود ہو تو وصیت صحیح نہ ہوگی۔ اگر بیٹا بیٹی نہیں ہے۔ تو صحیح ہوگی۔ اگر اپنے پسر یا دختر کے حصہ کی مثل کی وصیت کی۔ اور موسیٰ کے بیٹا و بیٹی موجود ہیں تو جائز ہے۔ کیونکہ مثل کسی چیز کا اور سکا غیر ہوتا ہے۔ عین وہی چیز نہیں ہوتی۔ پس ترکہ سے پہلے پسر کا حصہ دیا جائیگا۔ پھر اسکا مثل موسیٰ لہ کو دیا جائیگا۔ اگر وہ تہائی سے زیادہ نہیں ہے حجات زیادہ ہونے کے درنا کی اجازت کی ضرورت ہوگی اگر کسی نے اپنے مال سے ایک سہم کی وصیت کی پھر مر گیا اور موسیٰ کا کوئی وارث نہیں ہے تو اسکو نصف بیٹا اس واسطے کہ بیت المال بمنزلہ نعمت کے ہے۔ اگر کسی کو واسطے ایک سہم کی وصیت ہو تو موسیٰ لہ کو وارثوں میں سے جس کا سب سے کم حصہ ہے اسکی برابر دیا جائیگا۔ یہ صاحبین کے نزدیک ہے۔ لیکن اگر یہ مقدار ششم حصہ سے کم ہے تو پورا چٹا حصہ دیا جائیگا۔ اگر ایک مکان دو شخصوں میں مشترک ہے اور ایک نے ایک مخصوص کمرہ زید کے واسطے وصیت کی تو مکان مذکور تقسیم کیا جائیگا۔ پس اگر وہ کمرہ موسیٰ کے حصہ میں پڑا تو امام ابو حنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک پورا کمرہ موسیٰ لہ کو دیا جائیگا۔ و امام محمد کے نزدیک نصف۔ اگر وہ کمرہ دوسرے شریک کے حصہ میں آیا تو اول الذکر اماموں کے نزدیک اس کمرہ کی پیمائش گزروں سے کر کے اسکی برابر موسیٰ کے حصہ میں سے موسیٰ لہ کو دیا جائیگا۔ اور امام محمد کے نزدیک نصف مقدار دی جائیگی۔

تفسیر وصیت کی مثال - (۱) امام محمد نے فرمایا کہ کسی شخص نے نصیب شریک اگر موتی وصیت کی اور مان اور ایک پسر چھوڑ کر فوت ہو گیا تو اس کے مال کے سترہ سهام کیے جائیں گے۔ کیونکہ اگر وصیت مثلاً عصبہ کو سب سے کم ملا اور کم سے کم چھوٹا حصہ مقرر من ہے اس واسطے سہم کے لفظ سے چھوٹا حصہ سمجھا جائیگا۔

نہ ہوتی تو مسئلہ ۴ سے ہوتا یعنی مان کو ایک سہم دلو کے کو پانچ مگر ایک لڑکی کے حصہ کی یعنی نصف حصہ پسر کی جو ڈہائی سہم ہے وصیت ہے پس مسئلہ میں ڈہائی بڑ پایا تو ساڑھے آٹھ ہوئے اور کسر کے دور کرنے کے لیے اسے دو چند کر کے سترہ کیا پس ہر ایک کے سهام بھی دو چند ہو گئے۔

حصہ مان = $\frac{1}{4}$	نسب نما = ۱۲	حصہ مان = $\frac{2}{12}$
حصہ پسر = $\frac{5}{4}$		حصہ پسر = $\frac{10}{12}$
حصہ دختر = $\frac{5}{12}$		حصہ دختر = $\frac{5}{12}$

جسکی وصیت ہوئی

یہ مسئلہ عام ہے۔ اسلئے منجملہ ۱۱ سهام کے مان کو دو سهام ملیں گے اور پسر کو تین سهام اور پانچ سهام موصی لہ کو۔

(۲) ایک شخص نے دو سکر کے لیے نصیب پسر کی اگر ہوتا وصیت کی اور ایک بہائی وین چوڑا اگر دونوں نے اجازت دیدی تو موصی لہ کو پورا مال ملیگا رکیونکہ بجائے ہونے پسر کے بہائی وین کو کچھ نہیں ہے) اگر مثل نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کی تو موصی لہ کو نصف مال ملیگا۔ بشرطیکہ دونوں اجازت دیدیں۔ رکیونکہ کل مال دو لڑکوں کے درمیان تقسیم ہوتا ایک تو اصلی پسر اور دوسرے موصی لہ جسکو مثل حصہ پسر کے وصیت کی گئی) اور بقیہ نصف بہائی وین کے درمیان تین تہائی ہو کر تقسیم ہوں گے اگر دونوں نے اجازت نہ دی تو موصی لہ کو ایک تہائی ملیگی اور بقیہ بہائی وین کو تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگا۔

(۳) اگر دختر وین چوڑا اور ایک شخص کے واسطے نصیب دختر کی اگر ہوتی وصیت کی تو موصی لہ کو $\frac{1}{4}$ مال ملیگا خواہ دونوں اجازت دین یا نہ دین و اگر مثل نصیب دختر کے اگر

ہوتی وصیت کی تو موصی لہ کو چوتھائی مال ملیگا خواہ وارث اجازت دین یا نہ دین۔
 (۴) اگر ایک شخص اپنے باپ و بیٹے کو چھوڑ کر اور دوسرے کے واسطے مثل نصیب دختر
 کے اگر ہوئی یا مثل نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کی تو بحالت اجازت دینے و نہ اجازت
 دینے وراثت کے موصی لہ کو کیا ملیگا اور اس صورت میں کیا ملیگا جب منجمد وراثت کے
 کسی ایک نے اجازت دی۔

بحالت اجازت دینے وراثت کے

باپ کا حصہ = $\frac{1}{4}$ - واپس لڑکا = $\frac{2}{3} \div \frac{2}{3} = \frac{1}{3}$ و موصی لہ = ایک لڑکا = $\frac{2}{3}$ ۔

یہ مسئلہ عالمہ ہے

باپ = $\frac{1}{4}$ و لڑکا = $\frac{2}{3}$ و موصی لہ = $\frac{2}{3}$ ۔

بحالت نہ اجازت دینے وراثت کے موصی لہ کو $\frac{1}{4}$ تک ملیگا لہذا

موصی لہ = $\frac{1}{4}$ = $\frac{2}{4}$ - و باپ = $\frac{2}{4}$ کا $\frac{1}{4}$ - لڑکا = $\frac{2}{4}$ - $\frac{2}{4}$ = $\frac{2}{4}$ - اجازت و
 عدم اجازت کی حالت میں جو حصہ اشخاص مذکورہ بالا کو ملے تھے ان کا نسب نما یکساں
 کیا تو ۹۹ ہوا۔

بحالت اجازت وراثت کے

باپ = $\frac{9}{99}$ و لڑکا = $\frac{25}{99}$ - و موصی لہ = $\frac{25}{99}$ ۔

۱۔ مثل نصیب دختر مثل نصیب پسر میں بحالت نہ لہ کو $\frac{1}{4}$ پسر کے کوئی فرق نہیں کیونکہ ہر دو صورت میں
 پسر کے حصہ کو نصف کرنا ہوگا و اگر بیابے مثل نصیب دختر کے نصیب دختر کے حصہ پسر کی
 نصف کی برابر موصی لہ کو ملتا جیسا کہ مثال نمبر ۱ میں ہے۔ مثل نصیب کنے سے عین نصیب
 پسر یا دختر مقصود نہیں ہوتا پس مثل نصیب دختر کا مقصود ہوا حصہ پسر کا نصف اور جب نصف او میں
 سے موصی لہ کا ہوا تو نصف نصف بچ رہتا ہے جو لڑکا کا حصہ ہے۔

بجالت عدم اجازت وراثت کے

$$\text{باپ} = \frac{11}{49} - \text{ولڑکا} = \frac{55}{49} = \text{موصی لہ} = \frac{33}{49}$$

عدم اجازت وراثت کی حالت میں موصی لہ کو ۳۳ حصہ ہے اور وراثت کی اجازت دینے کی صورت میں ۴۵۔ اور دونوں میں ۱۲ کا فرق ہے جس میں سے ۲ حصہ تو باپ کے حصہ میں زائد ہو گئے اور باقی ۱۰ لڑکے کے حصہ میں۔ پس جیسا کہ ذکر کیا گیا اگر لڑکا اجازت دے تو وراثت حصہ اس کے حصہ سے خارج کر کے موصی لہ کو دینگے۔ جس سے موصی لہ کا حصہ ۴۳ ہوگا۔ اور اگر رضہ باپ نے اجازت دی تو وہ حصہ موصی لہ کو ملیگا یعنی ۴۵ حصہ منجملہ ۹۹ کے۔

فصل ششم۔ وصیت سے رجوع کرنا

موصی کا اپنی وصیت سے رجوع کرنا صحیح ہے۔ خواہ صریحاً ہو یا دلالت۔ صریحاً یہ کہ مثلاً موصی کہے کہ میں نے رجوع کیا یا اس کی شکل کوئی اور لفظ کہے۔ دلالت یہ کہ کوئی ایسا فعل کرے جو رجوع کرنے پر دلالت کرتا ہو۔ پس جو فعل ایسا ہے کہ اگر انسان دو سکے کی ملک کے ساتھ کرے تو ملک سے مالک کا حق منقطع ہو جائے گا۔ اگر ایسا فعل موصی نے کیا تو اس سے رجوع کرنا مقصور ہوگا۔

ہر ایہ میں ہے کہ موصی کے لئے جائز ہے کہ اپنی وصیت سے رجوع کرے۔ اس واسطے کہ وصیت ایک عقد تبرع ہے جو ابھی تمام نہیں ہوا۔ تو یہی کی مانند اس سے رجوع کرنا صحیح ہے اور اس دلیل سے بھی کہ موصی لہ کا قبول کرنا موصی کی موت پر موقوف ہے

یعنی موصی کی زندگی میں اس کی طرف سے صرف ایجاب ہے۔ اور قبول سے پہلے ایجاب کا باطل کرنا صحیح ہوتا ہے۔ جیسے معاملات بیع میں۔ دیکھو قانون معاہدہ۔

جو فعل موصی بہ میں زیادتی کا موجب ہوا اور بدون اس زیادتی کے تسلیم کرنا ممکن نہ ہو تو یہ فعل رجوع کرنے پر دلالت کریگا۔ اس طرح جو فعل موجب زوال ملک موصی ہو تو وہ رجوع ہے مثلاً اگر کچھ زمین کی وصیت کی مگر بعد کو پھر اس پر عمارت بنائی۔ یا کوئی کپڑا وصیت کیا۔ مگر پھر اس کو قطع کر اگر سلوا یا تو اس سے رجوع کرنا ثابت ہوگا۔ وصیت یا تو قول و فعل دونوں سے فسخ ہو سکتی ہے دو سکر قول سے فسخ ہو سکتی ہے مگر فعل سے نہیں تیسرے فعل سے فسخ ہو سکتی ہے مگر قول سے نہیں۔ چوتھے۔ قول یا فعل کسی سے نہیں فسخ ہو سکتی۔

مثال نمبر اول۔ ایک شخص کے واسطے مال عین کی وصیت کی پس قول سے اس کا فسخ یہ ہے کہ کبیر نے وصیت فسخ کر دی و فعل سے اس طرح کہ اس کو فروخت کر دے۔

مثال نمبر دوم۔ اپنے ثنائی یا چوتھائی مال کی وصیت کی پس اگر اس سے بقول رجوع کرے تو صحیح ہے و اگر اس کو اپنی ملک سے خارج کیا تو وصیت باطل نہ ہوگی بلکہ دو سکر ثلث سے نافذ ہوگی۔

مثال نمبر سوم۔ غلام کو شرط آزادی کی وصیت کرنی یعنی کسی قید کے ساتھ مدبر کرنا۔ پس اگر بقول رجوع کرے تو صحیح نہیں ہے و اگر بفعل رجوع کرے یعنی اسے فروخت کر دے تو صحیح ہے۔

مثال نمبر چہارم۔ غلام کو مطلقاً آزاد کرنا جو قول یا فعل کسی فسخ نہیں ہو سکتا اگر موصی نے وصیت سے انکار کیا یعنی کما کیرین نے وصیت ہی نہیں کی۔ تو امام محمد کے نزدیک

یہ وصیت سے رجوع کرنا نہ ہوگا۔ لیکن امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ رجوع ہے۔

شیخہ مذہب سید امیر علی محقق نے رجوع کے مسئلہ کو اس طرح بیان کیا ہے۔ وصیت ایک عقد جائز ہے خواہ وہ مال کی ہو یا کسی دلی کے مقرر کرنے کی اور موسمی اپنی حیات میں قول یا فعل سے اس سے رجوع کر سکتا ہے مثلاً اگر موسمی نے موسمی یا کو فرخت کر دیا یا اس کے فرخت کے جائز کی وصیت کی یا یہ کر کے موبدب لہ کو قالیقش کر دیا تو یہ سب رجوع کرنا ہوگا اسی طرح اگر کوئی ایسا فعل کیا جس سے موسمی یہ پرا دسکا پہلا نام صادق نہ ہو۔ تو یہ وجعت ہے مثلاً غلہ کی وصیت کی اور بعد میں اس کا آٹا پسوایا اور پھر روٹی پکوائی اسی طرح اگر کچھ تیل کی وصیت کی اور پھر اس کو اس سے بہتر تیل میں ملا دیا جس سے وہ جدا نہیں ہو سکتا تو یہ بمنزلہ رجوع کرنے کے ہے۔

اگر کوئی چیز زید کے لیے وصیت کی گئی اور پھر بکر کے لیے تو دوسری وصیت سے پہلی وصیت خواہ مخواہ منسوخ نہیں ہوتی۔ اگر موسمی کے بیان سے یہ مستبظ ہوتا ہے کہ اس نے

امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہو کہ رجوع فی الحال نفی ہے۔ یعنی گویا فی الحال اس عقد وصیت کو کالعدم کر دیا اور انکار الہی ہے جس سے فی الحال اور زمانہ ماضی دونوں میں نفی ہے۔ تو یہ بدرجہ اولیٰ رجوع ہوگا امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ انکار در حقیقت زمانہ ماضی میں نفی ہے۔ یعنی انکار سے یہ مطلب ہو کہ زمانہ ماضی میں ایسا نہیں ہوا تھا۔ اور فی الحال نفی ہو تا ضرورتاً ہے یعنی حب ماضی میں نفی ہے تو فی الحال ضرور نفی ہوگی۔ جب ایک چیز فی الحال ثابت ہو تو انکار نفی ہوگا اس وجہ سے کہ رجوع کے معنی یہ کہ زمانہ ماضی میں وصیت تو ضرور تھی مگر فی الحال اس سے رجوع کر کے اس کی نفی کر دی۔ اور انکار کے یہ معنی ہیں کہ ماضی اور حال دونوں میں نفی ہے تو یہ در حقیقت رجوع نہیں۔ اسی وجہ سے انکار تکلیح سے فرقت نہیں ہوتی یعنی اگر تکلیح ثابت ہو تو مجرد انکار کرنے سے نکاح نسخ نہیں ہوگا۔ بلکہ طلاق دینے سے نسخ ہوگا۔

دونوں کو مشترکاً دینا چاہتا تو اسکی نیت کے موافق دونوں کو دی جائیگی۔ لیکن اگر موصی کا ارادہ یہ پایا جائے کہ بکرم کو دینا منظور تھا تو زید کی وصیت نسخ ہو جائیگی۔ مگر عام قاعدہ یہ ہے کہ اخیر کی وصیت نافذ ہوتی ہے۔

فصل ہشتم۔ وصی اور اس کے اختیارات

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ وصی تین طرح کے ہیں۔ اول امین جو وصیت کے انصرام کرنے پر قادر ہو۔ ایسے وصی کو قاضی معزول نہیں کر سکتا۔ دوم امین جو وصیت کے انصرام میں عاجز ہو۔ تو قاضی اس کے لئے نائب مقرر کرے گا۔ سویم فاسق یا کافر یا غلام۔ ایسے وصی کو معزول کرنا اور بجائے اس کے دوسرا مقرر کرنا قاضی پر واجب ہے۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ وصی مقرر کرنے کا مقصود یہ ہے کہ موصی کی اولاد کی تعلیم اور اسکی وصیت کا انصرام کرے۔ اسلئے شرع کسی صورت میں حربی کو وصی مقرر کرنے کی اجازت نہیں دیتی اگر کسی نے کسی کافر حربی کو وصی مقرر کیا تو قاضی پر واجب ہے کہ اسے معزول کر دے۔ ذمی کو وصی مقرر کرنا جائز ہے مگر قاضی اس کو معزول کر سکتا ہے پس ظاہر ہے کہ کسی کافر حربی کا وصی ہونا ابتدا ہی سے باطل ہے۔ لیکن ذمی کا اس وقت تک وصی ہونا جب تک قاضی اسے معزول نہ کرے صحیح ہے۔ ۱۸۲۵ء

مین صدر دیوانی نے بمقدمہ محمد امین الدین بنام محمد کبیر الدین قاضیان عدالت سے نصیت

۱۵ جہان خان بنام منہ سے بنگال لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۶ یا دیکی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۵ یا خلاصہ

نظارۃ ۳۶ ۳۷ سبیل صاحب کی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۹ نقایہ ۵۵۔

کے متعلق چند مسائل دریافت کیے۔ مقدمہ مذکور میں ایک مسلمان عورت نے اپنا کل ترکہ ایک اجنبی کے لیے وصیت کی اور ایک ہندو شخص کو وصی مقرر کیا۔ قاضیوں کا فتویٰ یہ تھا (الف) اگر موصی کا کوئی وارث نہ تھا تو کل جائیداد کی وصیت کر سکتی تھی (ب) اگر اسکے وارث تھے تو بلا ادنیٰ اجازت کے ایک ثلث سے زیادہ وصیت ناجائز تھی (ج) گو ایک مسلم نامسلم کو اپنا وصی مقرر کر سکتا ہے لیکن اوسکو معزول کرنا قاضی پر واجب ہے۔ اسی اصول پر مقدمہ مذکور کی ایک بنام سمانہ طویل النسا خانم عمل کیا گیا۔ قاضی کو نامسلم وصی کی معزولی کا اختیار سمجھ کر دیا گیا کہ شاید یہ موصی کرنا باطل ہو۔ چونکہ یہی تعلیم کی طرف کچھ توجہ نہ کرے یا کچھ خرابی پیدا کرے۔ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی وصی نابالغ یتیم کے مذہب میں کچھ خرابی پیدا کرنی چاہے تو عدالت اوسکو معزول کرے گی لیکن اگر یہ وحیہ نہیں ہے تو فی زمانہ ناشاید ایک نامسلم وصی معزول نہ کیا جائیگا اور تا وقتیکہ وہ باضابطہ معزول نہ ہو اوسکی تقرری اور نصیب سب جائز ہے عالمگیری میں ہے کہ اگر موصی کی زندگی میں وصی نے سکوت کیا۔ تو موصی کے مرنے کے بعد اوسکو اختیار رہے گا کہ وصی ہونا قبول کرے خواہ رو کرے۔ اگر موصی کے مرینکے بعد کسی شخص کو اپنے وصی مقرر کئے جائیگا حال معلوم ہوا اور اوس نے کہا کہ میں وصی ہونا نہیں قبول کرتا۔ پھر کہا کہ قبول کرتا ہوں تو یہ جائز ہے۔ تا وقتیکہ اوسکے قبول کرنے سے پہلے سلطان نے اوسے خارج نہ کیا ہو اگر وصی نے موصی کی زندگی میں وصی ہونا قبول کر لیا تو موصی کی موت کے بعد اوسے لازم ہو جائیگا۔ حتیٰ کہ اگر وہ علیحدہ ہونا چاہے تو نہیں ہو سکتا بشرطیکہ اسکے خلاف موصی نے وصی کو اختیار نہ دیا ہو۔ اگر موصی کی زندگی میں اوس نے رد کیا اور اوسکا رد کرنا موصی کو معلوم ہو گیا تو صحیح ہے و اگر معلوم نہ ہوا تو صحیح نہیں ہے۔

اگر وصی نے موصی کے سامنے انکار کر دیا اور بعد موت موصی کے وصی ہونا قبول کرتا ہے تو قبول صحیح نہیں ہے۔ و اگر سامنے قبول کر کے موصی کی لاعلمی میں رد کیا تو اسکا رد کرنا باطل ہے۔

قبول کرنا یا رد کرنا صراحتاً یا دلالۃً ہو سکتا ہے۔ دلالۃً اس طرح کہ مثلاً موصی کی موت کے بعد وصی موصی کے لئے کفن خرید لایا یا اور کوئی دوسرا فعل اسی قسم کا کیا امام ابوحنیفہ کے نزدیک کوئی طفل وصی نہیں ہو سکتا۔ مگر صاحبین کے نزدیک ہو سکتا ہے مگر قاضی کو چاہیے کہ بجائے اسکے دوسرا وصی مقرر کرے اور جب طفل بالغ ہو جائے تو قاضی اپنے مقرر کردہ وصی کو خراج کر دے۔

منجملہ دو وصی کے تنہا ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا تو امام ابوحنیفہ و امام محمد ایک وصی کا تفسیر کے نزدیک دونوں میں سے ایک وصی تنہا تصرف نہیں کر سکتا و اگر تصرف کیا تو بدون اجازت دوسرے کے نافذ نہ ہوگا۔ مگر امام ابو یوسف اسکے خلاف فرماتے ہیں۔

اگر موصی نے دو وصی مقرر کیے اور کہا کہ ان میں سے ہر ایک پورا وصی ہے تو ہر ایک کو تنہا تصرف کا اختیار ہے۔ اگر کئی وصیوں کو مختلف کاموں کا الگ الگ وصی مقرر کیا تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک ہر ایک وصی تمام قسم کے کاموں کا وصی ہوگا۔ امام محمد کے نزدیک ہر وصی ادبسی خاص کام کا وصی ہوگا جس کام کے واسطے مقرر کیا گیا ہے

۱۔ مگر چند صورتوں میں ایک وصی کا تصرف بھی جائز ہے۔ مثلاً تجرید تکفین وادائے قرضہ میت بشرطیکہ کہ از قبس قرضہ ہو۔ مال عین کی وصیت نافذ کرنی۔ مال منصوبہ و امانت کا واپس دینا۔ میت کے حقوق کی تلاش کرنی۔ صغیر کی طرف سے اسکا ہر قبول کرنا۔ صغیر کو کسی کام کی اجازت دینی جس مال کے تلف ہونیکا اندیشہ ہو اسکو فروخت کرنا وغیرہ۔

اگر زید کو اپنے ایک پسر کا وصی مقرر کیا اور عمر کو دوسرے پسر کا۔ پس اگر یہ شرط لگا دی ہے کہ ایک وصی کو دوسرے وصی کے کام میں کچھ اختیار نہیں ہے تو بالاتفاق موافق شرط موصی کے حکم ہوگا۔ اگر ایسی شرط نہ لگائی تو مسئلہ میں اختلاف مذکور جاری ہوگا۔ فتویٰ امام اعظم کے قول پر ہے۔

اگر منجملہ دو وصی کے ایک مرگ گیا تو امام اعظم و امام محمد کے قول کے مطابق زندہ کو تنہا ایک مال میں تصرف کا اختیار نہ ہوگا۔ بلکہ یہ معاملہ قاضی کے سامنے پیش ہوگا۔ وہ چاہے زندہ کو تنہا وصی کر کے تمام اختیار دیدے۔ خواہ دوسرا وصی اس کی مدد کے لیے مقرر کر دے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جب طرح متوفی وصی کی زندگی میں ایک وصی کو تنہا تصرف کا اختیار تھا اسی طرح اس کے مرنے کے بعد بھی اختیار ہے۔

ہدایہ میں ہے کہ جب منجملہ دو وصی کے ایک مرگ گیا تو قاضی کو بالاتفاق دوسرا وصی مقرر کرنا چاہیے۔

وصی کا وصی مقرر کرنا۔ ایک شخص نے زید و عمر کو وصی مقرر کیا۔ پھر زید مر گیا اور اس نے عمر کو اپنی طرف سے وصی کر دیا تو یہ جائز نہیں۔ اس واسطے کہ اگر تنہا ایک وصی باجائزت دوسرے کے اس کی زندگی میں تصرف کرتا تو جائز تھا۔ اسی طرح بعد موت کے بھی اس کی اجازت سے تنہا تصرف جائز ہے۔ وصی کو اپنی موت کے وقت اختیار ہے کہ دوسرے کو بجائے اپنے وصی مقرر کرے۔ گو موصی نے اسے ایسا اختیار نہ دیا ہو۔

اگر کسی شخص نے وصی سے کہا کہ فلان شخص کی آگاہی سے کام کرنا۔ تو وصی کو اختیار ہوگا کہ بدون اس کی آگاہی کے کام کرے۔ و اگر یہ کہا کہ بدون آگاہی فلان کے کام نہ کرنا تو وصی کو بدون آگاہی اس کے کام کرنا روا نہیں ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ اگر موصی نے

وصی سے یہ کہا کہ فلاں شخص کی رائے وحکم سے کام کرنا۔ تو وصی دہی ہے جسکو وصی کیا ہے۔ واگر کہا کہ بدون رائے وحکم فلاں کے کام نہ کرنا تو دونوں وصی ہو جائینگے ہدایہ۔ اگر وصی مہر گیا اور مرنے کے وقت اوس نے دوسرے کو وصی کیا تو میت اولیٰ وصیت ثانی دونوں کے ترکہ کا وصی ہوگا۔ امام شافعی کے نزدیک وہ صرف میت ثانی کے ترکہ کا وصی ہوگا۔

وصیت کے قبول یا رد کرنے کی بابت جو احکام حنفی مذہب میں ہیں دہی شیعہ مذہب کے ہیں اگر کوئی وصی اپنے فرائض کے انصرام میں عاجز ہے تو قاضی اوس کا ایک مددگار مقرر کرے گا و اگر وہ خائن ثابت ہو تو قاضی معزول کر کے دوسرا وصی مقرر کریگا۔

جب دو وصی ہوں تو ایک وصی کو امامیہ مذہب میں تنہا تصرف کرنیکا اختیار نہیں ہے اگر دونوں نے الگ الگ تصرف کیا تو ان کے افعال جائز نہیں ہیں الا اوس صورت میں کہ وہ کام نہایت ضروری تھا مثلاً موسیٰ کے نابالغ بچوں کو کمانا و کپڑا دینا۔ ایسی صورتوں میں قاضی پر واجب ہے کہ اون دونوں وصیوں کو مجبور کرے کہ بالاتفاق کام کریں اگر وہ ایسا نہ کریں تو قاضی اون دونوں کو معزول کر کے اونکی جگہ دوسرا وصی مقرر کرے گا اگر ایک وصی بیمار پڑ گیا یا کسی اور وجہ سے اپنے فرائض کو انجام نہیں دے سکتا تو قاضی ایک دوسرے شخص کو اوس کا مددگار مقرر کریگا۔ لیکن قاضی کو دوسرا

وصی مقرر کرنیکا اختیار اس صورت میں نہیں ہے جب ایک وصی فوت ہو جائے یا وصیت کے انتظام کرنیکے بالکل ناقابل ہو جائے۔ اگر موسیٰ نے اپنے چند وصیوں کو بالاتفاق و الگ الگ تصرف کرنیکا اختیار دیا ہو تو اوس صورت میں اونکا تنہا تصرف کرنا جائز ہے اگر موسیٰ نے اپنے وصی کو وصی مقرر کرنیکا اختیار نہ دیا ہو تو موسیٰ کی جائداد اپنے مقرر کیے ہوئے وصی کے انتظام میں نہ دیکھیگا۔ اگر موسیٰ نے اپنی جائداد کے

انتظام کی نسبت کوئی شرط وصیت میں نہیں بیان کی تو وصی کے مرنے کے بعد
اوسکی جائیداد کا انصرام قاضی کر لیگا۔

اختیارات وصی شرح میں وصی کے اختیارات کے متعلق قریب قریب ایسے قواعد
مہین جیسا کہ انگریزی قانون میں اگر موصی کے ورثہ نابالغ ہوں تو چند صورتوں میں وصی
کے اختیارات غیر محدود ہیں۔ ضرورت کے وقت اوسے اختیار ہے کہ موصی کی کوئی
جائیداد فروخت کر ڈالے اور نابالغ کی پرورش میں جو صرف ہوا ہے وہ اور موصی کے
ذمہ کا قرض ادا کرنے کے بعد اگر کچھ روپیہ بچ رہا ہے تو اوسکو کسی دوسرے کام میں لگا سکتا
ہے۔ بیع کرنے کے لئے صرف یہ شرط ہے کہ واقعی قیمت پر فروخت کیا جائے اور
وصی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اوس جائیداد کو خود خرید کرے یا کسی اپنے قرابت مند کے
نام خریدے۔

اگر وصی نے نابالغ وارثوں کا حق موصی لاء سے بٹائی کر لیا اور وہ تہائی حصہ وارثوں کا اپنے
پاس رکھا تو جائز ہے۔ حتیٰ کہ وارثوں کا مال وصی کے قبضہ میں تلف ہو گیا تو وارث لوگ
موصی لاء سے کچھ واپس نہیں لے سکتے۔ ورنہ اس کا ضمان وصی پر واجب ہو گا۔ اگر وارث
سب بالغ ہوں یا بعض بالغ ہوں اور وہ سب حاضر ہوں تو بالغ کی طرف سے وصی کی
تقسیم خواہ عقاربین ہو یا منقول بین باطل ہے۔ لیکن اگر حصہ وارث بالغ وصی کے
پاس تلف ہو گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی۔ لیکن موصی لاء سے جو اوس نے پایا ہے
اوس کا وہ تہائی واپس لینگے۔ بشرطیکہ موصی لاء کے پاس خود وہ شے موجود ہو۔ و اگر موصی لاء
نے جو کچھ پایا ہے وہ بھی تلف ہو گیا تو وارث بالغ کو اختیار ہے چاہے اپنے حصہ کی
ضمان وصی سے لے یا موصی لاء سے۔ و اگر وارث بالغ ہے مگر غائب۔ اور موصی لاء
کے ساتھ وصی نے بٹائی کر لی تو غیر منقول کی تقسیم باطل ہے۔ یہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک ہے

وامام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے۔ و مال منقول میں اس کی تقسیم جائز ہے۔ اگر وصی نے دارثون کے واسطے بٹائی کرائی اور ترکہ میں کسی شخص کے لیے وصیت ہے اور موصی لہ غائب ہے تو وصی کی تقسیم موصی لہ غائب کے حق میں جائز نہ ہوگی۔ اور موصی لہ کو اختیار ہوگا کہ دارثون کے ساتھ شریک ہو جائے یعنی ایک۔ تنائی واپس لے لے۔

اختیارات وصی جبکہ مان یا بہائی یا چچا کے مقرر کئے ہوئے وصی کے اختیارات مان وغیرہ نے مقرر کیا ہو بہت محدود ہیں۔ اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ صغیر نے جو مال اپنے باپ کے ترکہ میں پایا ہے اس میں سے کچھ فروخت کرے خواہ عطاء ہو یا منقول۔ خواہ فرضہ میں محیط ہو یا نہ ہو۔ جو مال صغیر کو مان کے ترکہ سے ملا ہے۔ اگر وہ ترکہ وصیت سے خالی ہے تو وصی منقول کو فروخت کر سکتا ہے مگر غیر منقول کو نہیں۔ لیکن اگر ترکہ فرضہ یا وصیت میں پہنسا ہو اور فرضہ میں مستغرق ہو تو وصی کو کل ترکہ بشمول غیر منقول کے فروخت کرنے کا اختیار ہے۔ و اگر فرضہ محیط نہ ہو تو یہ قدر فرضہ کے فروخت کر سکتا ہے لیکن اگر صغیر نے مال منقولہ اپنی مان سے میراث میں پایا ہے تو وصی اس کو تقسیم کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ باپ یا اس کا وصی زندہ نہ ہو۔ اگر وصی نے دارثون میں میراث تقسیم کر کے ہر وارث کا حصہ الگ کر دیا تو اس میں پانچ صورتیں ہیں۔

اول۔ دارثون میں کوئی بالغ نہ ہو تو تقسیم بالکل جائز نہ ہوگی۔^{۵۱}

دویم۔ سب وارث بالغ ہیں مگر بعض غائب۔ اگر حاضر دارثون کا حصہ وصی نے تقسیم کر دیا تو عروض میں یعنی مال منقول میں تقسیم جائز ہوئی و عطاء میں ناجائز۔

۵۱ اس صورت خاص میں وصی کے اختیارات باپ سے کم ہیں کیونکہ اگر باپ اپنے نابالغ لڑکوں کا حصہ الگ کر دے تو جائز ہوتا ہے۔

سومیم۔ وارثوں میں بالغ و نابالغ دونوں ہین اور بالغ سب غائب ہین تو وصی کی تقسیم سب ناجائز ہوگی

چہارم۔ اگر وارثوں میں صغیر و کبیر دونوں ہین۔ بالغ سب حاضر ہین اور انکو وصی نے انکا حصہ دیدیا و وارثان صغیر کا مجموعی حصہ جدا کر لیا مگر ہر ایک صغیر کا حصہ الگ الگ نہ کیا تو جائز ہے

پنجم۔ اگر صغیر و کبیر ہر وارث کا حصہ الگ کر دیا تو کل تقسیم فاسد ہے۔ اگر اوس نے بالغوں کو انکا حصہ دیدیا و نابالغوں کا کل حصہ رکھ لیا اور انکے بلوغ کے باہم انکے درمیان تقسیم کر دیا۔ تو بالغ و نابالغ سب کے حق میں تقسیم صحیح ہوگی۔

وصی کا اختیار بیع اگر باپ کے وصی نے وصی کے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کی

تو اوس میں دو صورتیں ہین۔ اول یہ کہ میت پر قرضہ نہ ہو اور نہ اوس نے کچھ وصیت کی ہو دوم۔ یہ کہ اوس پر قرضہ ہو یا وصیت ہو۔ پس اول صورت کے واسطے کتاب میں یعنی مختصر قدری میں لکھا ہے کہ وصی کو اختیار ہے کہ جب وارث لوگ نابالغ ہوں تو ترکہ کی متاع و عروض و عقاربین سے ہر چیز فروخت کرے۔ شمس الائمہ حلوائی نے فرمایا کہ یہ سلف کا قول ہے و متاخرین کے نزدیک نابالغ کا مال عقار و فروخت کرنا صرف اوس صورت میں جائز ہے جب میت پر اس قدر قرضہ ہو کہ بغیر عقار و فروخت کرنے کے وہ نہ ادا ہو سکے یا صغیر کو ایسی ضرورت ہو کہ بغیر فروخت عقار کے رفع نہ ہو۔ یا مشتری کو اوس عقار کی ایسی ضرورت ہے کہ دو چند قیمت ادا کرنا منظور کرتا ہو۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ یا ترکہ میں وصیت مرسلہ (یعنی زر نقد کی) جسکے ادا کرنے کے لیے عقار کے ثمن کی ضرورت ہے یا عقار کا فروخت کرنا یتیم کے حق میں بہتر ہو مثلاً اوسکا خراج و خرچ اوسکے حاصلات سے زیادہ ہو۔ یا عقار ایسا مکان یا دوکان ہے کہ گری پڑتی ہو۔ تو عقار کو اوسکی برائے قیمت

یا خفیف نقصان پر فروخت کرے۔ لیکن اس قدر نقصان کے ساتھ جو عام طور پر لوگ
 گوارا نہیں کر سکتے وصی کو فروخت کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اگر وارث سب
 بالغ و حاضر ہیں تو ترکہ میں سے بلا ادسکی اجازت وصی کا کسی چیز کو فروخت کرنا جائز نہیں
 اگر بالغ وارث غائب ہوں تو وصی عقار کے علاوہ دوسری چیزیں فروخت کر سکتا ہے
 اور عقار اور غیر عقار سب کو اجابہ پر وصی دے سکتا ہے۔ اگر سب وارث بالغ ہیں مگر
 بعض غائب ہیں۔ تو غائب کے حصہ میں سوائے عقار کے حفاظت کی غرض سے
 دوسری چیز کی بیع کا وصی کو اختیار ہے اور اس میں اتفاق ہے۔ اور جب غائب کے
 حصہ کی بیع بالاتفاق جائز ہے تو امام اعظم کے نزدیک حاضر کے حصہ کی بیع بھی جائز ہے
 لیکن صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ یہ ادسوت ہے کہ ترکہ پر قرض نہ ہو۔ لیکن
 اگر قرضہ تمام ترکہ کو محیط ہے تو ترکہ بالاجمل فروخت کیا جائیگا۔ اگر محیط نہ ہو تو بقدر قرضہ کے
 و قرضہ سے نامدین امام اعظم کے نزدیک باقی کو بھی وصی فروخت کر سکتا ہے اور صاحبین
 کے نزدیک نہیں۔ اگر دارنوں میں ایک صغیر ہو اور باقی کبیر ہوں اور ترکہ پر نہ قرضہ ہے
 نہ وصیت۔ اور ترکہ مال منقول ہے تو بالاتفاق وصی کو حصہ نابالغ کے بیع کا اختیار
 ہے اور امام اعظم کے نزدیک بالغ دارنوں کے حصہ کی بیع کا اختیار بھی وصی کو ہے مگر
 صاحبین کے نزدیک نہیں۔ مان و بہائی کے وصی کو ایسے اختیارات نہیں ہیں۔ اگر
 نابالغ کو مان یا بہائی سے میراث ملی ہے تو ان کے وصی کو اختیار ہے کہ ماسوائے عقار
 کے اور چیزیں فروخت کرے۔ اگر ادس ترکہ پر وصیت کے قرضہ و وصیت کا یا رہے تو بقدر
 ۱۵ وجہ یہ ہے کہ غائب کے مال کی حفاظت کا وصی کو اختیار ہے و عروض کا فروخت کرنا
 داخل حفاظت ہے اور عقارات خود ہی محفوظ ہوتے ہیں لیکن اگر عقار کے تلف ہونے کا احتمال
 ہو تو یہ بھی بمنزلة عروض کے ہے۔

قرضہ و وصیت کے عقار کو بھی فروخت کر سکتا ہے اور اس سے ناکد فروخت کرنے میں وہی اختلاف ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ کسانا اور کپڑے کے سوا صغیر کے واسطے اور کوئی چیز نہیں خرید سکتا۔ باپ کے ترکہ سے اگر نابالغ کو کچھ میراث ملی ہے تو مان کا وصی اسے فروخت نہیں کر سکتا۔ اگر کوئی شخص اولاد صغیر و باپ چھوڑ کر فوت ہوا اور کوئی وصی مقرر نہ کیا تو دادا یا بھتیجہ وصی کے ہونگا۔ لیکن اگر میت پر قرضہ کثیر ہے تو اس کا باپ یعنی نابالغ کا دادا یا بھتیجہ نہیں کر سکتا ہے۔ کہ اولاد سے قرضہ کے لیے ترکہ فروخت کرے۔ امام اعظم نے وصی میت و پر میت کے اختیارات میں فرق کیا ہے کہ وصی میت کو اختیار ہے کہ اولاد سے قرضہ و متغینہ وصیت کے لیے ترکہ فروخت کرے۔ لیکن پر میت کو یہ اختیار نہیں ہے۔

وصی کو مال یتیم سے یتیم کے نفع کے واسطے تجارت کرنا درست ہے لیکن یہ جائز نہیں ہے کہ وصی یتیم کے یا میت کے مال سے اپنے واسطے تجارت کرے اگر کرے گا اور نفع حاصل کریگا تو وصی اس المال کا ضامن ہوگا اور نفع کو صدقہ کرنا پڑیگا۔ یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے۔ اگر وصی یا باپ نے اپنے ذاتی قرضہ میں مال یتیم ہن کیا تو قیاساً

۱۵ امام شافعی کے نزدیک باپ کے وصی پر دادا مقدم ہے کیونکہ شرع نے باپ کے ہونے کی حالت میں دادا کو اس کا قائم مقام کیا ہے حتیٰ کہ دادا اس میراث ایسا ہے۔ جامع صغیر میں ہے کہ صغیر کے مال میں دادا سے باپ کے وصی کا حق زیادہ ہے ہماری دلیل یہ ہے کہ وصی مقرر کرنے سے باپ کی ولایت بجانب وصی منتقل ہوئی۔ باپ کی ولایت انراہ معنی کے قائم ہے گو بظاہر باپ مر گیا ہے تو وصی کو دادا پر تقدیم ہوگی جیسے خود باپ کو اس پر مقدم تھا۔ اور اس میں نکتہ یہ ہے کہ جب دادا کی موجودگی کے باوجود وصی نے وصی مقرر کیا تو یہ دلیل ہے کہ وصی کا تعارف اپنی اولاد کے حق میں بنسبت اپنے باپ کے زیادہ بہتر جانتا ہے۔

جائز نہیں ہے لیکن استعانتاً جائز ہے اگر وصی نے اپنا قرضہ یتیم کے مال سے ادا کیا تو نہیں جائز ہے و اگر باپ نے ادا کیا تو جائز ہے۔ میت نے اپنی بی بی کو وصی کیا اور بی بی کا دین مہراؤ کے ذمہ باقی ہے۔ پس اگر میت نے ترکہ میں درم یا دینار یعنی زر نقد چھوڑا ہے تو بی بی اوس سے اپنا مہراؤ کر لے و اگر نہیں چھوڑا تو جو مال فروخت کرنے کی لایق ہے اوسے فروخت کر کے وصول کر لے۔ اگر وصی نے تاباغ کے واسطے کھانا کپڑا اپنے مال سے خرید کیا یا بغیر اجازت وارث کے قرضہ میت اپنے پاس سے ادا کیا اور گواہ کر لیے تو مال و ترکہ میت سے وصی واپس لے سکتا ہے وصی کو اختیار ہے کہ بدون حکم وارثان کے میت کا قرضہ ادا کرے اور اوسکو کفن دے اور مال میت سے اوسکو واپس لے۔



باہخبر

فصل اول

مسلمانوں کے عقائد و معاملات باہم اس قدر ملے جلے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنے عقائد مذہبی بد لکر کسی دوسرے مذہب کے عقائد کا پابند ہو جائے تو ساتھ ہی اوسکو اپنی پہلی شریعہ ہی تبدیل کرنی لازم ہوگی جبکہ تعلق صرف معاملات دنیوی سے ہے۔ یعنی اگر کوئی شیعہ سنی ہو جائے تو اوسکو سنیوں کی شریعہ کی پابندی کرنی ہوگی۔ اسی طرح اگر کوئی حنفی شافعی ہو جائے یا اخباری وصولی ہو جائے تو اوسکو شافعی وصولی کے قواعد کی پابندی کرنی ہوگی نہ صرف عقائد مذہبی میں بلکہ جملہ معاملات دنیوی میں بھی۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسلمانوں میں ہر شخص کا قانون اوسکا ذاتی قانون ہے۔ شریعہ نے موردی و مکسوبہ جائیداد میں کوئی امتیاز نہیں رکھا ہے۔ مالک جائیداد خواہ وہ اوسکی ذاتی مکسوبہ ہو یا اوسکو دراشتاً ملی ہو اپنی حیات میں اپنی جائیداد کا متقل مالک ہے۔ اور وہ مختار ہے جس طرح چاہے اوسکا انتظام کرے۔ بشرطیکہ اوسکی حیات میں اوس انتظام کا نفاذ ہی ہو گیا ہو۔ مگر وصیت کے ذریعہ سے جائیداد کے انتظام کرنے کی بابت موصی کے اختیارات وراثہ شرعی کے باعث محدود ہیں۔

چنانچہ اس اصول کو احکام پر لوی کونسل نے بمقامہ رانی کچور النساء نام روشن جہان صحیح

تسلیم کیا ہے۔ حکام مدوح تحریر کرتے ہیں کہ ”در شریع محمدی کا یہ اصول معلوم ہوتا ہے کہ وراثت اور نافر شریعی کو جو طرح جائداد ملنی چاہیے اوس میں موصی کو وصیت کے ذریعے سے دست اندازی کرنے سے باز رکھے۔ اگرچہ موصی ایک معین حصہ یعنی ایک ثلث جائداد کا ایک غیر شخص کو دے سکتا ہے۔ لیکن یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مالک جائداد اپنی حیات میں منجملہ چند لڑکوں کے ایک لڑکے کو کل جائداد یا کوئی خاص حصہ جائداد کا ویکر شریع کے اس اصول کو توڑ سکتا ہے۔“

گو عورتوں کا حصہ بمقابلہ مردوں کے کم ہے مگر مثل مردوں کے وہ بھی اپنے شہرہ ہی حصہ کی مستقل مالک ہیں۔ بچلات اہل ہنر کے مسلمان بیوہ اوس جائداد کی مستقل مالک ہے جو اوسکو اپنے شہر سے ملی ہے۔ جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کے طریقہ توریث میں کوئی فرق نہیں ہے۔ البتہ شیعوں میں لاولد بیوہ کو جسکی اولاد اس کے شوہر کی وفات کے وقت زندہ نہ ہو جائداد غیر منقولہ میں کوئی حصہ نہیں ملتا۔ اوسکو حصہ جائداد منقولہ و مرکبات میں حصہ ملیگا۔

ہندوستان کے چند حصہ میں مسلمانوں نے ہندوؤں کے خاندان میں شریک کا حصول اختیار کیا ہے جب کوئی ہندو خاندان نے اسلام قبول کیا اور وہ مثل سابق مشترکہ رہ کر اپنی قدیم رسم و رواج پر قائم رہا ہے تو اوس سے ہندو خاندان مشترکہ کے اصول متعلق ہونگے مگر اس امر کا بارشوت کہ پورانی رسم ہنوز قائم ہے اوس شخص پر ہوگا جو اسے بیان کرتا ہے اگر کسی اہل اسلام کے خاندان میں چند اشخاص بلا اشتراک رہتے ہیں اور انکی جائداد بھی مشترکہ ہے تو یہ خاندان اہل معنوں میں مشترکہ نہ کہا جائے گا جن معنوں میں یہ لفظ ہندو خاندان کے ساتھ مستعمل ہوتا ہے اور شریع میں مثل شاستر کے یہ قیاس نہوگا کہ خاندان کے جملہ اشخاص نے جو کچھ پیدا کیا وہ کل خاندان کے فائدہ کے لیے پیدا

کیا۔ لیکن اگر کسی اہل اسلام کے خاندان کے چند نمبر شراکت میں رہتے ہوں۔ اور یہ ثابت ہو کہ جو جائداد کو اپنے مورث اعلیٰ سے پہونچی ہے اسکا منافع مشترکاً سب کے صرف میں آنسہ ہے تو اس صورت میں منتظم خاندان کل جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا اور نہ یہ کہہ سکتا کہ دیگر شراک خاندان کے حقوق میں تجاوزی عارض ہے صرف ائمہ راج کا خدات ثبوت قطعی اس امر کا نہیں ہے کہ وہ شخص جسکا نام کا خدات سرکار میں درج ہے وہ اس شخصیت کا مالک ہے اور جو شخص مدعی وراثت ہے وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ باوجود اس قسم کے اندراج کے وہ جائداد پر مشترکاً قابض تھا اور اس پر یہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کہ وہ اپنا منافع برابر یا نام برابر ہے۔ لیکن جب خاندان کا کوئی شخص اس بیان سے کہ جائداد موروثی ہے اپنا حصہ دلایا پانے کا دعویٰ کرے اور مدعا علیہ اسے اپنی خاص مکتوبہ کے تو مدعا علیہ کو یہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کہ اس کے پاس اس قدر سرمایہ تھا جس سے اس نے حقیقت خرید کی بلکہ مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ حقیقت کل اہل خاندان کے فائدہ کے لیے

۱۔ حکیم خان بنام کل نان کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۸۲۳ وذاکر علی جو دھیری بنام راجندر سین صفحہ ۸۳۱ جلد مذکور وعبداود و بنام محمد اکمل کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۶۲ چنانچہ اسی اصول کی بنا پر یہ تجویز ہوتی کہ مدعہ ۱۲ قانون تجاوز ایسے خاندان مشترک سے متعلق ہے جو حسب مفہوم دہرہ شاسترا اہل ہندو کے مشترک ہو ایسے یہ مابہل اسلام کے خاندان سے متعلق نہ ہوگی۔ دیکھو پانچا بنام محی الدین مدراس جلد ۱۵ صفحہ ۷۵ و ۷۶ و محمد رحیم بنام ضبار احمد الدہلوی جلد ۱۲ صفحہ ۸۲ حسین بیٹی جلد ۱۴ صفحہ ۷۷ سے اختلاف کیا گیا ۱۵ ویکل رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۴۵۔

اچھنہ بی بی بنام غریب النساء بی بی۔ اس میں یہ تجویز ہوتی کہ اگر کوئی عورت مع اپنے لڑکیوں کے اپنے بھائی کے ساتھ رہتی تھی اور جائداد موروثی سے کماتی پیتی تھی تو اس سے صحیح طور پر یہ نتیجہ اخذ ہوتا ہے کہ وہ عورت نہ اپنی بھائی لڑکیوں کے اس جائداد پر قابض تھی اور بھائی مثل منتظم کے کاروبار کرتا تھا ۱۶ حیدر حسین بنام محمد حسین ایلہا سے ہندو لفظہ مور صاحب جلد ۱۴ صفحہ ۴۰۱۔

خریدی گئی اور سب اوس پر والا مشترک قابض ہیں اگر باپ نے اپنی حیات میں کوئی حقیقت اپنے
 لڑکے کے نام جو اسکے شریک رہتا ہے خریدی تو اس مسلمان خاندان میں ایسا کوئی قیاس نہ پیدا ہوگا جبکہ
 اوس حالت میں پیدا ہوتا۔ اگر خریداری کسی ہندو خاندان کو باپ کے ہوتی اور اسکے پیرنیاث کرنا ضرور زمین ہو کہ اوس نے
 اپنی خاص سرمایہ سے وہ جائیداد خریدی اور اوس کا باپ درحقیقت اوس کا مالک نہ رہتا۔

سرمایہ مشترک سے منتظم خاندان نے اگر کچھ پیدا کیا ہے اور وہ بلا کسی امتیاز کے سب میں
 مشترک ہے تو وہ چیز کل خاندان کی ہوگی۔ لیکن جب بچہ نہ معلوم ہو کہ سرمایہ مشترک سے
 پیدا کیا گیا یا آنکہ پیدا کرنے کے وقت ہی سے جائیداد مشترک سے وہ بالکل علیحدہ ہے
 تو دیگر ممبران کو اس میں کوئی حق نہیں ہے۔

بمقدمہ جو الانجشس بنام دہرم سنگھ حکام پریوی کونسل نے ایسے خاندان مہنود کے دراشت
 کے متعلق جو مسلمان ہو گئے تھے چند قواعد بیان کیے ہیں۔ حکام ممدوح حسب ذیل تحریر
 فرماتے ہیں۔ ”اس مقدمہ کے انفصال کے لیے اب تک یہ امر فرض کر لیا گیا ہے
 اور اس بات کو مدعیان نے بھی اپنے مقدمہ کا جزو قرار دیا ہے کہ گویہ خاندان مسلمان ہو گیا
 ہے مگر ہنوز وہ ہندو شاستر درسم کے تابع ہے اور اس لیے اس مقدمہ کے حقوق
 تنازعہ کا تصفیہ ہندو شاستر کے بموجب ہونا چاہیے۔ لیکن ہم حکام کے نزدیک یہ حجت
 صحیح نہیں ہے۔“ بمقدمہ ابراہیم بنام ابراہیم سے یہ مقدمہ لایق امتیاز کے ہے۔ مقدمہ مذکور
 کے فریقین دیسی عیسائی تھے جنکی دراشت کے متعلق کوئی قانون نہ تھا۔ اور بعد موجودگی

۱۵ محمد آفاق بنام کریم علی ریڈیٹر جلد ۱۴ صفحہ ۴۳۷ ۱۵ غلام محمد دم بنام حفیظ النساء بکلی ریڈیٹر
 جلد ۱۴ صفحہ ۴۸۹ یا جلد ۳ خلاصہ نظائر ۳۶۹ ۱۵ مدراس جلد ۲ صفحہ ۴۱۴ یا جلد ۳
 خلاصہ نظائر ۳۶۹ ۱۵ ایس ہاے ہند مولفہ مور صاحب جلد ۱ صفحہ ۵۳۶ ۱۵ ایس ہاے

کسی قانون کی اس کمیٹی نے اوس قانون پر عمل کیا جسکی ابتداء کرنے کی نیت جیسا کہ شہادت سے ثابت ہوتا ہے اس مخصوص خاندان نے کی تھی۔ لیکن ہندوستان کے تحریری قانون میں بالفاظ وسیع یہ درج ہے کہ معاملات وراثت میں ہندو سے دھرم شاستر متعلق ہوگا اور مسلمانوں سے شریع محمدی۔ اور مقدمہ ابراہیم بنام ابراہیم میں جو تجویز لارڈ کننگھم کی ہے اوس میں یہ لکھا ہے کہ وہ یہ اصول مندرجہ پیدائشی ہندو و مسلمان سے متعلق نہیں ہے بلکہ ان سے بھی جو مذہب ہندو یا مسلمان ہیں

دو میکانٹن صاحب کے اصول دھرم شاستر جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ و ۱۳۲ میں دو مقدموں کا ذکر ہے جو ایسے ہندوؤں سے متعلق ہے جنہوں نے دین اسلام قبول کر لیا تھا اور ان مقدموں میں یہ تجویز ہوئی کہ تبدیل مذہب کے وقت متوفی جس جائیداد کا مالک تھا وہ اس کے وارثوں میں بوجہ دھرم شاستر کے تقسیم ہوگی۔ یہی مقدمات اس بات کی سند ہیں کہ متوفی نے تبدیل مذہب کے بعد جو کچھ پیدا کیا اوس میں بوجہ شریع محمدی کے میراث جاری ہوگی اس مقدمہ میں کوئی ثبوت قطعی اس امر کا نہیں ہے کہ مورث اعلیٰ نے کب اور کیونکر جائیداد حاصل کی اس مقدمہ میں بخلاف مقدمات محولہ بالا کے ہندو و مسلمان وارثوں کی وراثت کی بابت نزاع نہ تھی۔ یہ مسئلہ ہے کہ مورث کے پاس جو کچھ تھا وہ اوسکی اولاد کو ملا جو مثل اس کے سب کے سب مسلمان تھے اور یہ امر اصول کے بالکل خلاف معلوم ہوتا ہے کہ ان اولاد کے درمیان وراثت سوا سے شریع محمدی کے کسی اور قانون کے تابع کیجائے

۵ ہر ایہ جلد ۲ صفحہ ۲۴۷۔ اختلاف ملت جیسا آئندہ آئیگا مانع ارش ہے یعنی مسلمان کسی مشرک کا وارث نہیں ہوتا۔ اس لیے اگر کسی شخص نے کچھ مال حالت شرک میں کمایا اور کچھ بعد اسلام قبول کرنے کے اور اس کے وارثوں میں مشرک و مسلمان دونوں ہیں تو حالت شرک کی کمائی مشرک وارثوں کو ملیگی اور مسلمان ہونے کی حالت میں جو کمایا ہے وہ مسلمان وارث کو ملیگی۔

یہ سوال کہ ایک ہندو خاندان جس نے دین اسلام قبول کیا ہے کئی نسل تک ہندو رسم و رواج کا پابند رہ سکتا ہے یا نہیں اور پابند ہونے کی کیا بات میں اس رسم و رواج کی بنا پر کوئی خاص قانون وراثت اسے لیے قائم کر سکتا ہے یا نہیں۔ اس سوال ہے جو اس وقت تک ہمارے علم میں طرہ نہیں ہوا ہے۔ مگر اس اپیل کے فیصلہ کرنے کے لیے یہ ضرور زمین ہے کہ سوال مذکور کا جواب بصیغہ نفی دیا جائے اور اسلئے ہم حکام ایسا کرنے سے باز رہتے ہیں۔ لیکن حکام ممدوح یہ ضرور کہیں گے کہ عام قانون کے محدود کرنے کے لیے بشرطیکہ مشن محمدی اس قسم کی دست اندازی کو جائز نہ ہو رکھے کسی خاص رسم و رواج کے وجود کے متعلق بہت ہی قوی شہادت کی ضرورت ہوگی جو اس مقدمہ میں نہیں ہے۔

اول پورانی رسم و رواج کی نسبت جو بعض ہندو خاندان نے اسلام قبول کرنے بعد بھی اپنے درمیان جاری رکھا عدالت ہائے ہند ایک حد تک یہ خیال کرتی ہیں کہ دے ایسے مستحکم ہیں کہ ان میں کسی قسم کا تغیر یا تبدیل نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ رائے فریقین کی ذاتی قانون کے خلاف ہے اور حکام پریوی کونسل کی رائے کے تو بالکل متضاد ہے۔ بقدرہ ابراہیم بنام ابراہیم حکام ممدوح نے حسب ذیل اپنی رائے بیان کی ہے۔

دو میتھیو ابراہم نے اپنی جائداد کا اصل حصہ خود ہی پیدا کیا تھا۔ اپنی مرضی کے مطابق اپنی جائداد کے تصرف کرنے میں اسے کسی قانون کی کوئی قید نہ تھی۔ یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ اس کے مورثوں نے تبدیل مذہب کے بعد اپنی جائداد کو کیونکر استعمال و تصرف کیا پورا واضح ہے کہ اگر اس کے مورث اپنی جائداد کے استعمال و تصرف میں کسی خود خواستہ اصول کے پابند رہے ہوں تو وہ اس کی اولاد پر جس نے اپنی دولت خود حاصل کی ہے

لازمی طور پر واجب التعمیل نہیں ہے۔ اگر ہندو خاندان شتر کہہ کا ایک ممبر اپنی تہذیب پیدا کی ہو تو دولت کو الگ کہہ سکتا ہے۔ جیسا کہ وہ بلاشبہ کر سکتا ہے تو ایک عیسائی بدرجہ اولیٰ ایسا کر سکتا ہے۔

دو جہاد کے تصور کے متعلق کسی خاص رسم و دستور کو بشرطیکہ دے کسی قانون پر مبنی نہ ہوں) جیسے ہر شخص اپنی خوشی سے قبول کر سکتا ہے ویسی ہی وہ اسکو تبدیل کر سکتا ہے یا اسکو قطعاً ترک کر سکتا ہے۔ مگر ملو ائل نے کیا خوب کہا ہے کہ رواج میں قدامت کا مفہوم داخل ہے۔ اگر کسی خاندان نے جس نے تبدیل نہ ہو گیا ہے اپنے مورثوں کی پورانی رسم و رواج کو ایک حد تک اختیار کیا ہے تو کیا اون کا یہ اختیار ناقابل تبدیل ہے۔ کیا وہ یا اسکی اولاد اون باتوں کو تبدیل نہیں کر سکتی جو قدرتی طور پر اس وجہ سے انقلاب پذیر ہیں کہ دے انسان کے آنے والی نسلوں کے متلون خیالات و جذبات و مختلف ذمہ داریوں کے تابع ہیں۔

دو اگر اس مذہب کی تعلیم نے اپنے نومریدوں کے اخلاق کو زیادہ مذہب بنایا اور اونہوں نے صدق دل سے اس رسم و رواج کو ترک کر دیا جسکو اونکے مورثوں میں سے اول تبدیل نہ ہو کر نے وائے نے جاری رکھا تھا تو کیا وہ متروک رسم و رواج اب بھی کسی قانونی اصطلاح کی وجہ سے اس خاندان میں مروج خیال کیا جاسیگا؟ یقیناً ایسے امور میں جو فی نفسہ نہ پہلے ہیں نہ برے ایسی عدالتیں جنکو اختیار تہذیبی حالت موجودہ باتوں پر عمل کر لگی نہ کہ ایسی باتوں پر جو کسی زمانہ سابق میں تھیں اور اپنے قیاسات قائم کرنے پر اس شخص کی طرز معاشرت پر خیال کر لگی نہ کہ اس کے مورثوں کی طرز معاشرت پر۔ نسب کسی شخص کی خواہش کے تابع نہیں ہے مگر رسم ہے۔ جہاں تک ہم حکام و اوقف ہیں کوئی قانون کسی نو عیسائی کو اپنا درجہ تبدیل کرنے میں مانع نہیں ہے۔

تبدیلی درجہ سے جو وقت وراثت میں پیدا ہوتی ہے وہ اوس وقت سے زیادہ نہیں ہے جو تبدیلی مرزوبوم سے پیدا ہوتی ہے۔ اسلئے وقت کی بنا پر اس تبدیلی کے جواز کی نسبت اعتراض کرنا حاصل ہے۔ اگر درحقیقت اس قسم کی تبدیلی ہوتی ہے تو قانون اسکو معدوم کیون خیال کرے گا؟ ہم حکام کی یہ رائے ہے کہ متیبوا برہام گو وہ پیدائشی دینچھتے میں دیسی عیسائی تھا اور جائداد کے معاملہ میں ہنود کے شاستر و رواج کا پابند تھا اس امر کا محاذ تھا کہ اپنے دیسی عیسائی کے درجہ کو تبدیل کر کے اوس درجہ کا عیسائی ہو جائے جس درجہ کی اوسکی بیوی تھی۔ یہ کوئی آسان امر نہ تھا جس پر بلا سمجھے بوجہ عمل کیا گیا اور بلا سمجھے بوجہ ترک کیا جاسکتا ہے۔ شہادت سے ہلکو ثابت ہوتا ہے کہ ابتدا میں احتیاط سے کام لیا گیا۔ غور و خوض کے بعد تبدیلی واقع ہوئی۔ پھر علانیہ طور پر اپنی زندگی کے ۲۰ برس یا زیادہ تک اوسپر قائم رہا۔ اوسکا خاندان مثل ایٹ انڈین خاندان کے رہتا تھا اور اوسی طور پر اوسکا انتظام ہوتا تھا۔ ایسے خاندان میں خاندان مشترکہ کا مفہوم دن معنون میں جیسا اوپر مذکور ہوا بالکل لامعلوم ہے۔ بہرہ کو نکر ہو سکتا ہے کہ وہ مفہوم اوس خاندان پر عائد کیا جائے جسکا متیبوا برہام حیثیت ہونے باپ کے گھیا تھا۔ رضا مندی سے نہیں ہو سکتا کیونکہ رضا مندی نہیں تھی۔ کسی واجب العمل قانون کے زور سے نہیں کیونکہ کوئی قانون نہ تھا۔ اختیار کرنے کی وجہ سے نہیں کیونکہ اونہون نے ہندو رسم و رواج کو اختیار نہیں کیا۔ بلکہ برعکس اسکے اونہون نے ترک کر دیا۔ ہم حکام کی رائے میں مفہوم مذکورہ صفت اوس صورت میں عائد کیا جاسکتا ہے کہ اس نکاح کی اولاد سے چشم پوشی کر کر اس خاندان کے جملہ ممبرین کو اوس ابتدائی خاندان میں محو کر دین جسکے ممبر دونوں بہائی تھے اور تمام موجودہ رسم و رواج و طرز معاشرت سے چشم پوشی کی جائے اور خلاف واقع یہ فرض کر لیا جائے کہ رسم ہنود ہنوز جاری ہے جو بعد

غور و خوض کے ترک کر دی گئی ہے۔ اس لئے ہم حکام کی رائے ہے کہ خاندان مشترکہ کا جس پر مدعا علیہ نے جواب دی ہیں استدلال کیا ہے ایسے معنی میں وجہ و نہیں تھا جو اس مقدمہ کے انفصال میں کسی طور پر باہم ہو یا اس سے کچھ مدد مل سکے،

بمقتضیٰ مدعا علیہ النساء خاتون بنام حسن علی کلکتہ ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ اس صورت میں بھی جب چند مسلمان بالاشتراک رہتے ہوں اور کسی خاص ممبر کے فائدہ کے واسطے کچھ صرف کیا گیا ہے تو اس صرف کا بار دیگر ممبران خاندان کے ذمہ نہ ڈالا جائیگا۔ اس مقدمہ کے واقعات یہ ہیں کہ مدعی مدعا علیہ کا جو باہم بہائی ہیں تھے۔ نور و نوش و کار بار ۱۸۷۲ء تک ایک جائی تھا اسی سال میں دے علیہ ہوئے و بد وقت علیہ کی یہ اقرار

نامہ لکھا گیا وہ اگر جائداد مشترکہ کی بابت کوئی نانش اس بنا پر ہو کہ قرضہ اس زمانہ کا ہے جب ہم لوگ مشترک تھے تو منقرض و منقرب اس قرض کو حصہ مساوی ادا کریں گے اگر ہم میں سے کوئی نہ ادا کرے اور ایک کو دوسرے کا قرضہ ادا کرنا پڑے تو وہ شخص جس نے ادا کیا ہے فریق ثانی سے وہ روپیہ وصول کر لیا جو اس نے فریق ثانی کے حصہ کی بابت ادا کیا ہے، بعد علیہ کی الف کے اوپر کپڑے کی قیمت کی بابت ڈگری ہوئی جو اس کی یعنی الف کی شادی میں جو بجات اشتراک ہوئی تھی صرف ہوا تھا الف نے کل ڈگری ادا کر کے ب پر نصف زر ڈگری کے دلا پانے کا دعویٰ کیا۔ تجویز ہوئی کہ چونکہ قرض ایسی ضرورت کے لئے نہیں لیا گیا تھا جو خاندان کے قیام کے لیے ضروری تھا بلکہ صرف بہائی کے فائدہ کے واسطے لیا گیا تھا اور چونکہ خاندان اہل اسلام میں صرف وہ شخص جو قرض سے مستفید ہوا اس قرض کا ذمہ دار ہے اس لیے تنہا بہائی قرض کا ذمہ دار تھا۔ اور یہ بھی تجویز ہوئی کہ اقرار نامہ مذکورہ صرف ایسے قرضہ جات سے

متعلق ہے جسکی ذمہ داری کل اہل خاندان پر مشترک ہو۔

اس امر کے دریافت کرنے کے لیے کہ متوفی کے چند رشتہ داروں میں کونسا رشتہ دار مستحق وراثت ہے ذیل کے قواعد مفید ہیں۔

(۱) اگر متوفی نے دو ایسے رشتہ دار جو پڑے کہ ایک کو دوسرے کے توسط سے متوفی کے ساتھ قربت ہے تو پہلا شخص بحالت حیات اوس شخص کے جسکے توسط سے وہ دعویٰ دار قربت ہے محروم الارث ہوگا۔ مثلاً اگر متوفی کے لڑکا پوتا ہے تو بحالت حیات لڑکے کے پوتا محروم الارث ہوگا۔ یہ قاعدہ شیعہ و سنی دونوں ایکساں مانتے ہیں۔ ایک استثناء ہے وہ یہ ہے کہ مان کی حیات میں بہائی و ہمنین محروم الارث نہیں ہوتیں۔

(۲) رشتہ دار قریبی رشتہ دار بعید کو محروم کرتا ہے۔ یہ قاعدہ درحقیقت قاعدہ نمبر ایک سے جو دوسرے پر ایہ بیان ہوا ہے۔ اور شیعہ و سنی دونوں کا اسپر عمل ہے۔ مگر چونکہ دونوں مذہبوں میں وراثت شرعی کی ترتیب میں اختلاف ہے اس لیے اس قاعدہ کو عملی طور پر متعلق کرنے میں بھی اختلاف واقع ہوتا ہے مثلاً اہل سنت و جماعت میں اس قاعدہ پر عمل درآمد صرف اوس حالت میں ہوتا ہے جبکہ ترکہ مذکور عصیوں میں تقسیم کرنا ہے و اہل شیعہ اس قاعدہ پر ہر حالت میں عمل کرتے ہیں بلا خیال مذکور تائید کے۔ مثلاً اگر متوفی کے رشتہ داروں میں متوفی کی بہائی کا لڑکا و متوفی کے بہائی کا پوتہ و خود متوفی کی لڑکی کا لڑکا (نواسہ) ہو تو مطابق شرع اہل سنت و جماعت کے بہائی کے لڑکے یعنی بہتیجہ کو جو بوجہ اسکے کہ مذکور عصبہ بمقابلہ بہائی کے پوتہ کے اقرب ہے وراثت میں ترجیح دیجائیگی۔ برعکس اسکے اہل شیعہ نواسہ کو ترجیح دیں گے اور اسکے پوتے بہتیجہ و بہائی کے پوتہ کو کچھ حصہ نہ ملے گا کیونکہ باعتبار خون کے نواسہ کو زیادہ نزدیکی ہے

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اختلاف حالات سے رشتہ داروں کے حق وراثت میں اختلاف پیدا ہوتا ہے۔ قاعدہ مذکورہ بالا کی وجہ سے چند رشتہ دار تو کلیتہً وراثت سے محروم ہو جاتے ہیں اور بعض حالتیں ایسی ہی ہیں کہ ہر جہہ موجودگی و دوسرے رشتہ داروں کے چاہے خود ان کا کوئی حق ترکہ میں ہو یا نہ ہو ایک وارث کے حصہ میں کمی واقع ہوتی ہے۔ لیکن اہل سنت و شیعہ دونوں کے نزدیک چند ایسے شرعی ورثاء بھی ہیں جو کبھی کلیتہً وراثت سے محروم نہیں ہو سکتے گواہ کے حصہ میں کمی بیشی واقع ہو سکتی ہے۔ اس قسم کے ورثاء شرعی یہ ہیں۔ باپ۔ ماں۔ لڑکا۔ لڑکی۔ شوھر۔ یا زوجہ۔

شیعہ و سنی دونوں نے وراثت میں قائم مقامی کے اصول کو نہیں مانا ہے۔ مثلاً اگر متوفی نے ایک لڑکا و چند پوتے اپنی وفات پر چھوڑے اور پوتوں کا باپ متوفی کی حیات میں فوت ہو چکا تھا تو اس حالت میں پوتے کلیتہً وراثت سے محروم ہونگے کیونکہ چچا بقید حیات ہے۔ اسی طرح بڑا اگر متوفی کے دو پوتے ایک لڑکے سے اور تین پوتے دو لڑکوں سے ہوں مگر متوفی کے دو پوتوں کے دو لڑکے اس کی حیات میں فوت ہو چکے ہوں تو پانچوں پوتوں کو برابر ہر ایک حصہ ملیگا۔ یہ شوگا کہ دو پوتوں کو نصف ملے اور بقید نصف دو لڑکے تین پوتوں کو ملے جیسا کہ اس حالت میں ہوتا ہے کہ متوفی کے دو پوتوں کے دو لڑکے متوفی کے فوت ہونے کے وقت زندہ ہوتے۔ لیکن قائم مقامی کا اصول کسی قدر ذوی الارحام کے ساتھ متعلق کیا جاتا ہے۔ مثلاً ماں کی طرف کی بہنوں یعنی اخیانی بہنوں کو ماں کا حصہ ملے گا۔ اسی طرح کی چند اور شعلیں ہیں۔ شیعہ و شافعی و مالکی بڑے لڑکے کو باپ کا گھوڑا و اسلحہ و قرآن حصہ میں زیادہ دیتے ہیں تاکہ اس سے متوفی کے چند لڑکوں میں سے بڑے لڑکے کو ایک قسم کا اعزاز ہو۔ مگر حنفی

اس قاعدہ کو نہیں مانتے ہندوستان کے چند خاندانوں میں کل جائداد متوفی کے بڑے لڑکے کو ملتی ہے اور اسمعیلیوں میں بھی بڑے لڑکے کو کل ترکہ ملتا ہے جب والدین میں سے کوئی ایک مسلمان ہے تو لڑکا بھی مسلم قیاس کیا جائیگا تا وقتیکہ بچہ اپنے عقائد کو اس کے خلاف نہ ظاہر کرے۔ اور وراثت کی تخریج بموجب شریعہ شریعت ہوگی مختلف مذہب کے مسلمان باہم ایک دوسرے کے وارث ہوتے ہیں مگر تخریج وراثت اوس مذہب کے مطابق ہوگی جسکا متوفی وقت وفات کے پابند تھا۔

وراثت ایک قانونی حق ہے جو وارث کے انکار سے زایل نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اگر وارث نے اپنا حصہ لینے سے انکار کیا تو اس وارث کا وارث اوس حق سے محروم نہ ہوگا بٹ طیکہ وہ اپنا دعویٰ میعاد کے اندر پیش کرے۔ لیکن اگر کسی وارث نے کچھ لیکر اپنے حق وراثت سے دست برداری کی ہے تو پھر اسے میراث نہ لیلیگی (الف) متوفی کے ترکہ پر اول باجمیع و تکفین کا ہے۔ بعد اوس سے متوفی کے ذمہ کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر بقیہ سے اگر متوفی نے کوئی وصیت کی ہو اور وہ شرعاً جائز ہو تو اسکی تعمیل کی جائیگی اور ان سب کے بعد جو بچ رہے گا وہ وراثت شرعی کے درمیان تقسیم کیا جائے گا۔

تجزیہ و تکفین [ٹیکورالاکاچرس ۱۷۷۲ء صفحہ ۸۶ لغایت ۸۸۔ تجزیہ و تکفین میں نہ بیجا فتنہ

۱۷۷۲ء حیات النساء نام محمد علی خان الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۲۹۰ (فیصلہ پرلوی کونسل) اس مقدمہ میں مورثہ سنی المذہب باپ کی لڑکی تھی۔ مگر ایک شیعہ سے بیاہی تھی۔ شوہر کی حیات میں عورت بظاہر شیعہ مذہب کی معتقد تھی۔ مگر بعد وفات اپنے شوہر کے پر سنی ہو گئی اور اسی مذہب پر رہی۔ تجویز ہوئی کہ تخریج وراثت اوس مذہب کے مطابق ہوگی جس پر متوفیہ مری۔

۱۷۷۲ء (الف) مدراس جلد ۱۹ صفحہ ۱۷۹ و نوذر علی بنام اسامہ بنفہ وار الہ آباد ۱۷۷۲ء صفحہ ۳۰۔

ہونا چاہیے ورنہ کم۔ اگر متونی کے ذمہ زیادہ قرض ہے تو قرض خواہ ورنہ اسے متونی کو اس امر سے روک سکتا ہے کہ دے متونی کو کفن سنت نہ دین بلکہ اس تعداد کا کفن دین جس سے متونی کی ستر پوشی ہو سکے۔ اس قسم کے کفن کو کفن کفایہ کہتے ہیں۔ جو نئے یا دھوئے کپڑے سے مرد کے لیے تعداد میں دو ہوتا ہے اور عورت کیلئے تین۔ اگر متونی نے کوئی ترکہ نہیں چھوڑا تو اسکی تجہیز و تکفین کا بار اس شخص کے ذمہ والا جائیگا جو قاتلاً متونی کی پرورش کرنے پر مجبور کیا جاتا اگر متونی زندہ ہوتا۔ اگر کوئی ایسا شخص نہ ہو یا ہو مگر وہ بھی مفلس ہو تو تجہیز و تکفین کا صرف بیت المال سے ادا کیا جائیگا کفن سنت وہ ہے جو مطابق حدیث کے ہے۔ لیکن اگر مردہ کا کفن لاش کے خراب ہونے سے پہلے صنایع یا بوسیدہ ہو جائے تو مردہ کو از سر نو اسکے کل ترکہ سے کفن دیا جائیگا۔ در المختار۔

۱۷ شریف نے اپنی کتاب شریفیہ کے صفحہ ۱۲ پر صرف بیجا و کم کے متعلق یہ تحریر کیا ہے۔ صرف بیجا یا تجنیال تعداد بارچہ کفن کے ہے اس صورت میں اگر مرد کو تین کپڑوں سے زیادہ کفن میں دے گئے یا عورت کو پانچ سے زیادہ تو یہ صرف بیجا کیا جائیگا۔ اور اگر تعداد مذکورہ بالا سے کم دے گئے تو مروت شرعی سے کم ہونا کہا جائیگا یا صرف بیجا کا اطلاق تجنیال قیمت کفن کے ہوگا مثلاً اگر کوئی متونی اپنی حیات میں دس درم کا قیمتی کپڑہ پٹا کرنا تھا اور اسکو اس قیمت سے زیادہ یا کم قیمت کا کپڑہ کفن میں دیا گیا تو کہا جائیگا کہ اصران یا کمی کی گئی۔ لیکن اگر متونی عیدین میں خاص کپڑا پہنتا تھا اور دوستوں سے ملنے جلتے میں دوسری قسم کا اور اپنے مکان میں کم قیمت کا تو اس صورت میں متونی کو دوسری قسم کے کپڑہ سے کفن دیا جائیگا جو متوسط قیمت کا ہے پہلی قسم میں اصران بیجا ہوگا اور تیسری قسم میں نہایت کمی ۱۷ کفن سنت مردوں کے لیے چند ازار و کفنی جسے قمیص یا کرتہ بھی کہتے ہیں جو بلا حجب و کلی دانتین کے ہوتی ہے وچادہ ہے و عورتوں کے لیے تعداد میں پانچ ہے تو ہی جو مردوں کے لیے اور دوسرے سینہ ڈھانکتے ہیں جسے غمار یعنی اور مہنی و خرقدہ یعنی سینہ بند کہتے ہیں در المختار صفحہ ۱۲۹۔

قرضہ مورث سید امیر علی جلد ۴ صفحہ ۴۴۔ اگر کسی میت کے قرض خواہ نے میت کے

چند درنارمین سے صرف ایک کے مقابلہ میں ڈگری حاصل کی جبکہ علوم و کسب درنار
کو نہیں ہے و نہ دے اوس نانش میں فریق کیے گئے تو وہ ڈگری اوپر لائق پابندی
نہیں ہے۔ مقدمہ عصمت النسابی بی بنام نجیب پت سنگھ کے حالات یہ تھے۔

بذل الرحیم مورث متوفی مقرر قرض مرآتاً صدر النساء شملہ وارثون کے ایک تھی۔ دیگر وارثون پناش کر کر دین
نے بذل الرحیم کی حقیقت نیلام کرانی تھی لہذا صدر النساء نے اپنے حصہ شرعی کا دعویٰ
کیا تجویز کا اہم حصہ سب ذیل ہے۔

دو پس بحث نسبت اس امر کے پیدا ہوتی ہے کہ آیا وہ ڈگری جو اسطرح پر حاصل کی گئی تھی
صدر النساء پر جس نے اس کی نسبت رضا مندی نہیں ظاہر کی تھی موثر تھی یا نہیں اور یہ امر
سیری رائے میں بموجب شرع محمدی کے حبان تک کہ قانون مذکور اس معاملہ میں
متحقق ہو سکے تجویز ہونا چاہیے۔

مسٹر جیکسن نے منجانب اپیلانٹ کے ہمارے روبرو اس بات پر بہت اصرار کیا کہ چونکہ
بذل الرحیم کی کل جائداد غیر منقولہ مقدمہ بالا کے مدعا علیہم کے قبضہ میں تھی لہذا بموجب
شرع محمدی کے وہی مدعا علیہم بذل الرحیم کے کل ترکہ کے قایم مقام تھے۔ اور جو ڈگری
اون پر صادر ہوئی اوس کا اثر صدر النساء کے حصہ پر ویسے ہی ہے جیسا خود اون کے حصہ پر
ہے۔ اور بتائید اس حجت کے ہدایہ کے فقرات ذیل پر استدلال کیا۔

دو کتاب ۲۰ باب ۴ در باب فرائض قاضی امین یہ تحریر ہے۔ "متوفی کے وارثون میں
سے ہر وارث منجانب دیگر ورنار کے ہر ایسی شے کی بابت جو متوفی کی یا فتنی یا اوس کے

۱۵ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۲۲ فیصلہ اجلاس کامل کا ہے۔ یہیں متعدد اسناد کا حوالہ دیا گیا ہے۔ کل فیصلہ لائق پڑھنے

کے ہے۔ نیز ویکرمیا سبشٹکریہ پر شاد بنام علی رسول بی بی حب جلد ۱۹ صفحہ ۲۷۷۔

ذمہ ہو خواہ وہ قرضہ ہو یا کوئی اور شے الحزق فریق نالاش ہو سکتا ہے، اسکی نسبت یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ اگر ایک وارث سب کی طرف سے خصم ہو سکتا ہے تو یہ نتیجہ ہو گا کہ ہر داین مستحق ہو گا کہ اپنے قرضہ کا مطالبہ اوسی ایک وارث سے کرے مگر قانوناً ہر شخص صرف اپنا حصہ ادا کرے گا ذمہ وار ہے۔

جواب یہ منجملہ چند وارثوں کے صرف ایک سے دائنیاں اوس صورت میں مطالبہ کرنے کے مستحق ہیں۔ جب کل مال اوس وارث کے قبضہ میں ہو جامع کبیر میں بھی یہی مسئلہ لکھا ہے اور وجہ اسکی یہ ہے کہ گو منجملہ چند وارثوں کے ایک وارث سب کی طرف سے بحیثیت مدعی عمل کر سکتا ہے لیکن بطور مدعا علیہ کے اوس سب کی طرف سے عمل نہیں کر سکتا تا وقتیکہ کل مال اوس کے قبضہ میں نہ ہو۔

دو دفعہ جس اس امر کے کہ فقرات مذکور سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ بموجب شیعہ محمدی اگر مدیون متوفی کی کل جائداد غیر منقولہ اوس کے وارثوں میں صرف ایک وارث کے قبضہ میں ہو تو داین اوس وارث پر بحیثیت قابض کل جائداد کی نالاش کر سکتا ہے اور اوس ڈگری کی جو اوپر حاصل کیجائے دیگر ورثہ پر بھی پابندی ہوگی لیکن ہدایہ کے متن سے یہ واضح نہیں ہوتا ہے کہ وہ قاعدہ جو اسطرح پر قائم کیا گیا ہے اوس صورت میں کس قدر متعلق ہو گا جب چند ورثہ میں سے دو یا زیادہ پر جو قابض جائداد ہوں نالاش کی گئی ہو۔ مذکور واضح ہوتا ہے کہ اوس وارث پر جس پر نالاش کی گئی ہے صرف بطور قابض کل جائداد متوفی کے مواخذہ کرنا چاہیے یا نہیں اور نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آیا وارثانہ غیر حاضر کا نام کارروائیات میں درج کرنا چاہیے یا نہیں۔

دو مگر ہدایہ کے ایک دوسرے فقرہ سے جس پر ہماری توجہ مائل کی گئی ہے یہ صاف ظاہر ہے کہ غیر حاضر وارث یقیناً اوس ڈگری کا پابند نہ ہو گا جو ایسی نالاش میں حاصل کیجائے

ہجر اوس صورت کے کہ کارروائی یا ضابطہ عمل میں آئی ہو اور مدعی نے اپنا دعویٰ عدالت عام میں ثابت کیا ہو۔ اور جو ڈگری کہ اوس وارث کی رضامندی سے صادر ہوئی ہے جس پر نانش تھی وہ دیگر ورثہ کو پابند نہیں کرتی۔ کتاب ۳۹ باب ایک میں جو درباب تقسیم ہے یہ لکھا ہے۔

”و مثلاً حجب کوئی شخص قرضہ کی نانش ترکہ پر کرے اور ایک وارث یا وصی دعویٰ سے اقبال کرے تو اوس صورت میں چونکہ وہ اقبال دیگر ورثہ کے مضرت سے کافی نہیں ہے بلکہ مدعی کو لازم ہے کہ قاضی کے رو برو اپنی نانش میں اوس وارث یا وصی کے مقابلہ میں بھی شہادت پیش کرے ورنہ وہ اپنا دعویٰ بمقابلہ کل ترکہ کے جس سے دیگر ورثہ کی مضرت ہے ثابت نہیں کر سکتا۔“

”و مسئلہ مذکور میرے نزدیک اس بات کی صحیح سند ہے کہ مدیون متوفی کو ایک وارث کے اقبال سے جو ڈگری صادر ہو وہ دیگر ورثہ کو پابند نہیں کرتی اور یہ قاعدہ صریح الفصاف پر مبنی ہے۔ گونجیال سہولت ایسی کارروائیوں سے جو عدالت عام میں یا ضابطہ عمل میں آئی ہیں غیر حاضر وارث کے حصہ پر مواخذہ عائد ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں حاکم کی منظوری و موجودگی اور کارروائی کا جاعل میں ہونا شخص غیر حاضر کی حفاظت کے لیے نہیں اور یہ باتیں اس امر کی ضامن ہیں کہ ڈگری انصافاً و نیک نیتی سے صادر کی گئی ہے لیکن وہ ڈگری جو کسی شخص کے اقبال پر صادر ہوئی ہے اوسکی حالت صریحاً بالکل مختلف ہے کیونکہ اس صورت میں شخص غیر حاضر کے حقوق بالکل اوس طریق مقبل کے اختیار میں ہیں اور ڈگری کے صحیح ہونے کے لیے اور غیر حاضر شخص کو کسی فریب یا سازش سے جو اسکو نقصان پہنچانے کے لیے کیا جائے محفوظ رکھنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔“

بمقدمہ جعفری بیگم بنام امیر محمد خان ^{لہ} الہ آباد ہائی کورٹ نے اصول مذکورہ بالا کی تقلید کی لیکن

یہ تجویز کی کہ جو وارث فریق نانش نہ تھا وہ ترکہ مورث میں اپنا حصہ صرف اوس حالت میں پاسکتا ہے جب وہ قرض کا حصہ رسدی ادا کرے۔ یہ بھی تجویز کی کہ ترکہ فوراً ورثا کی ملکیت میں آگیا اور میراث کا پہنچنا قرض کی ادائیگی پر مشروط نہیں ہے۔ و نہ اوسکے ادا ہونے تک معطل رہتا ہے۔ یعنی اگر دائن نے مورث کے قرضہ کی ڈگری ادا کرنا شروع کر کے مقابل میں حاصل کی جوکل یا بعض ترکہ پر قابض تھے عام اس سے کہ وہ ڈگری نزاعی مقدمہ میں صادر ہوئی یا غیر نزاعی میں وہ ڈگری ادا کرنا کو پابند نہیں کرتی جو بوجہ غیر حاضری یا اور کسی سبب کے ترکہ پر قابض نہ تھے اور اس قسم کی ڈگری کے اجرا میں اگر جائداد نیلام ہو گئی ہے تو وہ نیلام ادا و اشخاص کے حقوق پر موثر نہ ہو گا جو فریق ڈگری نہیں ہیں مگر اس امر میں ہی تمام فیصلجات ہمشکل نہیں ہیں۔ بمقدمہ موتی جان بنام احمد علی دائین نے متوفی کی بیوہ و ایک دختر پر جو اوسکے ترکہ پر قابض تھیں نانش کر کے ڈگری حاصل کی اور بعلت اوس ڈگری کے کچھ ترکہ نیلام کر آیا بعدہ متوفی کی دو منکوحہ دختران نے جو اپنے شوہروں کے ساتھ اپنی مان و میں سے علیحدہ رہتی تھیں جائداد نیلام شدہ میں اپنے حصہ شرعی کا دعویٰ کیا۔ کلکتہ ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی کہ جب ترکہ متوفی اوسکے ذمگی قرضہ میں نیلام ہوا تو نانش مدعیان دسمس ہونی چاہیے کیونکہ جب مدیون متوفی کے دائین نے وارث قابض پر نانش کر کے ترکہ پر ڈگری پائی تو وہ نانش تمام ترکہ کی متصور ہونی چاہیے اور جو ورثا کہ فریق نانش نہ تھے تا وقتیکہ فریب نہ ثابت کریں اوس سے زیادہ نہیں پاسکتے

۱۵ وحید النسابت ام شہرتان بنگال لار برٹ جلد ۵ صفحہ ۵۴ و مظہر علی بنام بیہ سنگھ الدآباد جلد ۱ صفحہ ۲۹

و پنچین سنگھ بنام مخین الدآباد جلد ۵ صفحہ ۵۸۳ و میر سنگھ بنام زکیہ الدآباد جلد ۱ صفحہ ۵۷

۱۶ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۳۷۰

ورثہ نہیں ملتا تھا۔ دخت کو اس وجہ سے نہیں کہ اسکی دلاوت بد بختی کی علامت خیال کیجاتی تھی اور نیز اس وجہ سے کہ بعد نکل کے وہ دوسرے خاندان کی ممبر ہوجاتی تھی متوفی کی بیویوں کی حیثیت غلام سے زیادہ نہ تھی کیونکہ وہ بھی بشمول املاک کے وارثوں کو ورثہ میں ملتی تھیں۔

و تا بالغ کو اس وجہ سے نہیں کہ اپنے قبیلہ کے حقوق کی حفاظت کرنے کے ناقابل تھا لیکن رسول عربی نے اس قاعدہ کی اصلاح کر کے بیوہ و مان و بہنوں کو مستحق میراث قرار دیا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ عورتیں جو سابق میں ہمیشہ مردوں کی دست نگر و محتاج ہوتی تھیں مردوں کی غلامی سے نکل کر خود اپنے مال و دولت کی مستقل مالک ہو گئیں۔ قانون وراثت کلام مجید کے پارہ چہارم کے ذیل کے احکام پر مبنی ہے۔

۱۔ مان و باپ وادرشتہ داروں کے ترکہ میں چوترا ہو یا بہت مردوں کا حصہ ہے اور ایسا ہی مان یا پ وادرشتہ داروں کے ترکہ میں عورتوں کا بھی حصہ ہے اور یہ حصہ ہمارا ٹھرایا ہوا ہے..... تمہاری اولاد کے حصہ میں کے بارے میں، اندر تم سے کہے رکھتا ہے کہ لڑکے کو دو لڑکیوں کی برابر (حصہ دیا کرو) پھر اگر لڑکیاں (دو یا) دو سے بڑھ کر ہوں تو ترکہ میں انکا (حصہ) دو تہائی اور اگر گلی ہو تو اسکا ادھا وصیت کے مان یا پ کو (یعنی) دونوں میں ہر ایک کو ترکہ کا چٹھا حصہ اس صورت میں کہ میت کے اولاد ہو۔ اور اگر اس کے اولاد نہ ہو اور اس کے (میت) مان یا پ ہوں تو اسکی مان کا حصہ ایک تہائی (باقی باپ کا) (لیکن) اگر (مان یا پ کے علاوہ) میت کے (ایک سے زیادہ) بہائی (یا بہنیں) ہوں تو مان کا چٹھا حصہ (باقی باپ یا پ کا اور بہائیوں کو کچھ نہیں)۔ (مگر یہ حصے) میت کی وصیت (کی تعمیل) اور (ادائے) قرضہ کے بعد (دے جائیں) تم اپنے باپ (دادوں یعنی اصول) اور بیٹوں (پوتوں یعنی فروع) کو نہیں جان سکتے کہ نفع رسانی کے اعتبار سے ان میں کونسا تم سے زیادہ قریب ہے (پس تم اپنی رائے کو دخل نہ دو اور بیٹوں کو) ۱۔ قرآن صفحہ ۱۳۳ لغایت ۱۲۵ مترجمہ شمس العلماء مولانا نذیر احمد طبع اول۔

ذوی الفروض ہر ایسے وارث کو کہتے ہیں جس کا حصہ قرآن مجید یا رسول اللہ کی سنت میں یا باجماع امت مقرر ہو۔ ذوی الفروض کو اذن کا معین حصہ ملتا ہے۔ بعد اوسکے اگر ترکہ کچھ بچ رہا تو عصبوں میں تقسیم ہوتا ہے۔ اگر کوئی عصبہ نہ ہو تو بقیہ ترکہ ورثائے ذوی الفروض میں تقسیم ہوتا ہے اگر ذوی الفروض و عصبہ نہ ہوں تو ترکہ ذوی الارحام کو ملتا ہے۔

ورثائے ذوی الفروض تعداد میں بارہ ہیں منجملہ اونسکے چار مذکر ہیں و آٹھ مؤنث۔

ان ذوی الفروض کے حصص میں بوجہ خاص خاص حالتوں کے کمی بیشی ہوتی ہے

اور بعض صورتوں میں بالکل محروم ہو جاتے ہیں۔ قسم ذکر میں جو چار ذوی الفروض ہیں

وہ یہ ہیں۔ باپ۔ جد یا دیگر مورث اعلیٰ۔ اخیانی بہائی۔ شوہر۔ مؤنث ذوی الفروض

یہ ہیں۔ زوجہ۔ لڑکی۔ لڑکے کی لڑکی یعنی پوتی۔ ملن۔ دادی۔ حقیقی بہن۔ علانی بہن۔ اخیانی بہن

نمبر ۱۔ یا پ۔ اسکی تین حیثیت قرار دی گئی ہے۔ اول محض ذوی الفروض جبکہ متوفی نے

کوئی اولاد از قسم ذکر چھوڑی ہے۔ دوم محض عصبہ۔ جبکہ باپ کے ساتھ کوئی اور ذوی الفروض

ہو مثل شوہر یا زوجہ یا مان یا دادی کے۔ اس حالت میں ذوی الفروض کو

حصہ دینے کے بعد بقیہ ترکہ باپ کو ملیگا۔ سوم۔ ذوی الفروض و عصبہ دونوں جیسا

اوس حالت میں جب متوفی نے باپ و لڑکی چھوڑی۔ اس صورت میں باپ کو اول اوکا

معین حصہ ملے گا۔ اور بعد لڑکی یا لڑکیوں کا حصہ دیگر اگر کچھ بچا تو وہ بہر باپ کو بحیثیت عصبہ

ملے گا۔ باپ کا حصہ $\frac{1}{4}$ ہے۔ اگر متوفی نے لڑکا یا لڑکے کا لڑکا چھوڑا۔

نمبر ۲۔ جد صحیح یا بعید درجہ کا بشرطیکہ وہ باپ یا کسی اور قریب مورث کے سب سے

محرم الارث نہ ہو۔ $\frac{1}{4}$ ۔

وراثت کے اعراض کے لیے شش حنفی میں جد کی دو قسم قرار دی گئی ہیں۔ صحیح و فاسد۔

جد صحیح وہ ہے جسکے رشتہ قرابت میں کوئی انات داخل نہ ہو جیسے باپ کا باپ جد صحیح ہے

برعکس اسکے مان کا باپ جد فاسد ہے۔ جدہ صحیحہ وہ ہے جس کا رشتہ قرابت متونی کے ساتھ بلا توسط جد فاسد کے ہو جیسے مان کی مان یا باپ کی مان یا باپ کے باپ کی مان جد صحیحہ بین برعکس اسکے مان کے باپ کی مان جدہ فاسد ہے۔ اس قسم کا کوئی امتیاز شیعہ مذہب میں نہیں ہے۔

نمبر ۳۔- اخیانی بہائی حب ایک جہود اور متونی کے کوئی اولاد یا اولاد پسربا باپ یا جد صحیح ہو) ۱/۴
جب ایک سے زیادہ ہوں ایضاً ۱/۴

۱۵۔ جدہ فاسدہ وہ ہے جس کے نسب بیان کرنے میں دو مان کے درمیان باپ آوے جیسے مان کے باپ کی مان۔ عالمگیری صفحہ ۱۱۲ بحالت عدم موجودگی باپ جد صحیح کو بجز چار صورتوں کے وراثت میں وہی حقوق حاصل ہوتے ہیں جو باپ کو ہیں۔ چونکہ جد صحیح کی قرابت متونی سے بسطاط باپ کے ہے اس لیے بمقابلہ باپ کے وہ رشتہ دار بعید ہے و باپ کی حیات میں اس کو کچھ ورثہ ملے گا چنانچہ استثنائی حالتیں یہ ہیں۔ اول باپ کی مان کو باپ کے ساتھ کچھ حصہ نہیں ملتا۔ لیکن جد صحیح کے ساتھ ملتا ہے۔ دوم۔ اگر متونی نے والدین و زوجہ و اگر متوفیہ عورت سے تو شوہر (چوڑے ہوں تو اس حالت میں بعد و بیٹے حصہ زوجہ یا زوج کا جیسے صورت ہو باقی ماندہ کا ایک ثلث مان کو ملے گا لیکن اگر بچا ہے باپ کے جد صحیح ہو تو مان کو کل ترکہ کا ایک ثلث ملے گا۔ سوم۔ تمام بہائی بہنوں کو موجودگی باپ کے کچھ نہ ملے گا (اگرچہ علماء کا اتفاق ہے) مگر بچا ہے باپ کے اگر جد صحیح ہو تو وہ بچہ نہ ہو گئے مگر امام ابوحنیفہ کے نزدیک جد صحیح کی حالت میں ہی محروم ہو گئے اہل اسی پر فتویٰ ہے۔ چہارم۔ ابو یوسف کے قول کے مطابق غلامی سے آزاد کرنے والے کا باپ اگر آزاد کنندہ کے ترکہ کا ہی ہے تو غلام آزاد شدہ کے ترکہ سے ۱/۴ پائیگا مگر جد صحیح کی حالت میں یہ بات نہیں ہو بلکہ کل ترکہ آزاد کنندہ کے ترکہ کو ملے گا۔ مگر دیگر ائمہ کے نزدیک باپ و جد صحیح میں کوئی تفریق نہیں رکھا گیا ہے اور دونوں میں سے کسی کو کچھ حصہ ترکہ غلام آزاد شدہ سے نہیں ملتا۔ ٹیکوڑا لکچرس ۱۸۷۳ء صفحہ ۹۴ بحوالہ شریفیہ صفحہ ۱۸۔

نوٹ: اخیا فی یعنی ماری بہائون کے ساتھ ماری بہنیں ہوں تو یہ سب اسی تہائی میں سادی مقدار ہونگے
یعنی ان میں مرد و عورت کا حصہ برابر ہے۔ ہر ایہ صفحہ ۸۷۔

نمبر ۳ شوہر جب متوفی کی اولاد ہو یا پسر کی اولاد چاہے کسی قدر بعید ہو) $\frac{1}{4}$

جب کوئی اولاد وغیرہ نہ ہو $\frac{1}{4}$

نمبر ۵۔ زوجہ جب متوفی کے اولاد ہو یا پسر کی اولاد چاہے کسی قدر بعید ہو) $\frac{1}{8}$

جب اولاد یا پسر کی اولاد نہ ہو $\frac{1}{8}$

نوٹ: اگر شوہر یا زوجہ کے ساتھ متوفی کی دختر کی اولاد ہو تو اس صورت میں ادھواؤ نکالو اور حصہ ملتا ہے
اگر متوفی کے ایک سے زیادہ زوجہ ہوں تو سب اسی حصہ میں شریک ہونگی جو ایک زوجہ کو ملے گا۔

نمبر ۶۔ دختر جب ایک ہو و کوئی لڑکا نہ ہو $\frac{1}{4}$

ایک سے زیادہ ہوں و کوئی لڑکا نہ ہو $\frac{1}{2}$

نمبر ۷۔ لڑکے کی لڑکی یا پوتے کی لڑکی یا اور بعید درجہ کی وجہ تہنا ہو و متوفی کی کوئی اولاد یا پوتہ نہ ہو) $\frac{1}{4}$

جب ایک سے زیادہ ہوں ایضاً $\frac{1}{2}$

جب متوفی کی پوتی و ایک لڑکی ہو اور لڑکا یا پوتہ نہ ہو تو پوتی = $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{4}$ = $\frac{1}{4}$ ۔

نمبر ۸۔ مان (جبکہ متوفی کے کوئی اولاد ہو یا اس کے پسر کی اولاد چاہے کسی قدر بعید۔ یا دو

یا دو سے زیادہ بہائی بہنیں ہوں چاہے وہ اخیا فی ہوں یا علاقائی) $\frac{1}{4}$

۱۵ بحالت نہ ہونے اولاد صلیبی کہ دختران پسر مثل دختران صلیبی کے ہیں پوتی کے حق کی بابتہ شکلیں ہو سکتی ہیں

اگر خود متوفی کے لڑکی نہیں ہے تو ایک پوتی کو نصف ملے گا اور دو اور دو سے زیادہ کو دو ثلث۔ اگر متوفی کی دو لڑکیاں ہیں

تو پوتی یا پوتیوں کو کچھ نہ ملے گا تا وقتیکہ پوتیوں کے سادی الدرہہ یا بعید کوئی لڑکا نہ ہو جسکی موجودگی میں پوتیاں

عصبہ ہو جائیں گی اور اس صورت میں مرد کو عورت سے دو چہ حصہ یا قیامہ سے ملے گا۔ اگر متوفی کے کوئی لڑکا ہو

تو پوتیاں کلیدتہ محروم ہو جائیں گی۔ سہ ایہ صفحہ ۸۷۔

اور جب یہ صورت نہ ہو $\frac{1}{2}$

لیکن جب باپ کے ساتھ ہوگی تو زوجہ یا شوہر متونی کے حصہ کی منائی کے بعد بقیہ کا $\frac{1}{2}$ مان کو ملیگا۔ اور اگر دادا کے ساتھ ہوگی تو کل ترکہ کا $\frac{1}{2}$ مان کو ملے گا۔

نمبر ۹۔ جدہ صحیحہ خواہ کسی قدر بعید ہو بشرطیکہ وہ کسی اور مورثہ صحیحہ کے باعث محروم الارث نہ ہوگی۔ اور اگر ایک سے زیادہ جدہ صحیحہ ہین تو ادین سب کو وہی $\frac{1}{2}$ ملے گا۔

۱۵ ٹیکو لاکچرس ۳۷۵ء دادی و نانی و دونوں مان کے ہو تے محروم الارث ہین۔ باپ کی طرف سے جو مورثہ از قسم اثاث ہو وہ باپ کے باعث ہی محروم ہو جاتی ہین۔ اور جدہ صحیح کے باعث ہی مگر باپ کی مان یعنی دادی چاہے رشتہ میں کتنی ہی بعید ہو پھر اسکے کہ اس کا رشتہ جد کے توسط سے نہیں ہے بلکہ دادا کی زوجہ ہونے کی حیثیت سے ہے۔ اس لیے جد و جدہ و دونوں ستمی وراثت ہین جیسے باپ کے ساتھ مان کو ہی ورثہ ملتا ہے۔ دادی اوس حالت میں محروم ہوتی ہے جبکہ دادا رشتہ میں ایک درجہ بعید ہو۔ لیکن جب دادا رشتہ میں دو درجہ بعید ہو جیسے باپ کے باپ کا باپ تو اس صورت میں دوبہری مورثہ کو اس دادا کے ساتھ ورثہ ملیگا یعنی باپ کے باپ کی مان کو پھر زوجہ باپ کر باپ کر باپ کے پھر دوسرے باپ کی مان کی مان کو چو کہ دادا کی زوجہ کی مان ہو۔

فیل کی نشیرو سے یہ امر خوبی ظاہر ہوگا۔ $۱۲ = ۲ \times ۶$

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{باپ کے باپ کی مان} = ۱ - \\ \text{باپ کی مان کی مان} = ۰۰ = ۱ \end{array} \right.$$
 باپ کے باپ کا باپ = ۱۰

جیسے جیسے دادا رشتہ میں بعید ہوتا ہے ویسے ہی ادین دادیوں کی تعداد جو باپ کی طرف سے ہون اور دادا کے ساتھ ستمی وراثت ہون بڑھتی ہے۔ مثلاً اگر دادا متونی سے تین درجہ بعید ہو تو باپ کی طرف تین ہی دادیان جو ادس دادا کے مساوی الدرجہ ہین اس کے ساتھ ستمی وراثت ہوگی جیسا کہ ذیل کے شجرہ سے ظاہر ہوگا۔

$۱۸ = ۳ \times ۶$

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{باپ کے باپ کی مان کی مان} = ۱ \\ \text{باپ کے باپ کے باپ کی مان} = ۱ \end{array} \right.$$
 باپ کی مان کی مان کی مان = ۰ ۱
 باپ کے باپ کر باپ کا باپ = ۱۵

نمبر ۱۔ حقیقی یا عینی بہن (جبکہ تنہا ہو اور کوئی لڑکا یا لڑکے کا لڑکا خواہ کسی قدر بعید ہو

یا باپ یا جدہ صحیحہ یا دختر یا لڑکے کی دختر یا بہائی نہ ہو) ۱

جب دو یا دو سے زیادہ ہوں اور کوئی حجب نہ ہو ۲

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۷۰ قریب سرحدہ بعید نہ ہے کہ جدہ کو چاہے وہ باپ کی طرف سے ہو یا مان کی طرف

سے محروم الارث کرتی ہے کہ جدہ قریب کو ترکہ میں کچھ حصہ ملے۔ یا آنکہ خود محروم ہو۔ مثلاً باپ کی مان کو

بجائے حیات باپ کے ترکہ میں کچھ نہ ملے گا لیکن اس کی وجہ سے مان کی مان کی مان محروم الارث

ہو جائیگی۔ اسی طرح اس حالت میں جبکہ متوفی زلیخا باپ کی مان و مان کی مان کی مان جو طوری ہو تو کل ترکہ

باپ کو ملے گا کیونکہ جدہ بعید قریبی جدہ کی وجہ سے محروم الارث ہے و قریبی جدہ بدو حصہ باپ کے

اسی طرح متوفی کی بہنوں کے باعث مان کا حصہ ایک ثلث سے ۱/۳ ہو جاتا ہے کہ خود بہنیں مان کی وجہ

سے محروم الارث ہو جاتی ہیں۔ شریفیہ صفحہ ۳۷۰ و ۳۷۱۔ اگر نمخلہ و جدہ صحیحہ کے ایک متوفی سے دو رشتہ

قرابت رکھتی ہے اور دوسری مرض ایک تو امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے نزدیک ۱/۳ حصہ

دو دونوں میں برابر تقسیم ہوگا اور امام محمد و رشتہ والے جدہ کو ایک حصہ والی سے دو چند دلائل کے

امام مالک و شافعی کی بھی وہی رائے ہے جو امام ابو حنیفہ کی ہے۔

۱۱۔ شریک و لاکھڑا کچھ ۱۱۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک جد صحیح کی موجودگی کے باعث بھی حقیقی و علانی بہنیں محروم الارث

ہو جاتی ہیں اور امام موصوف ہی کے قول بہت ہی ہو کہ لیکن امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک ایسا نہیں ہے چنانچہ لاکھڑا

مستحق و لاکھڑا بہن اس طرح لکھا ہے و حقیقی بہائی بہنیں تین شخصوں سے محروم الارث ہوتی ہیں یعنی متوفی کے پسر و پسر کے

پسر سے چاہے کتنا ہی بعید ہو اور باپ کی وجہ سے بافتاق جملہ علما اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جد صحیح کے

باعث ہیں۔ اور فتویٰ امام ابو حنیفہ کے قول پر ہے ۱۱ فناوی عالمگیری میں لکھا ہے کہ پسر و پسر

کے پسر سے چاہے وہ کتنے ہی بعید ہو اور باپ کے باعث جملہ بہائی بہنیں محروم الارث ہو تی

ہیں اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جد صحیح کے باعث بھی اور باپ کی اولاد یعنی علانی بہائی بہنیں اشخاص

نمبر ۱۱۔ علاقائی یعنی پدیری بہن۔ جب تنہا ہو اور کوئی شخص منجملہ اشخاص مذکور (یعنی نمبر ۱۱) نہ ہو ورنہ حقیقی بہن ہو۔ ۱/۳

جب دو یا دو سے زیادہ بہن اور کوئی باعث محرومی کا نہ ہو۔ ۱/۳

اگر عینی بہن ایک ہو تو اس کو نصف دیکر بقیہ دو تہائی کا یعنی چٹا حصہ علاقائی بہن یا بہنوں کے واسطے ہوگا۔ اگر عینی بہنیں موجود ہوں اور علاقائی بہنوں کے ساتھ علاقائی بہامی ہو تو عینی واحد یا زیادہ کو اون کا فرض دیکر جو بچے اس کے واسطے علاقائی بہائی عصبہ ہے پس وہ اپنی بہنوں کو اپنے ساتھ عصبہ کرے گا اور اس صورت میں بہائی کو بہن سے دو چہرہ ملیگا۔ ہدایہ صفحہ ۸۷۸ لے۔

نمبر ۱۲۔ اخیانی بہن کو مثل اخیانی بہائی کے حصہ ملتا ہے۔

فصل سوم۔ عصبہ

ٹیگور لاکچرس ۱۸۷۳ء۔ عصبہ لغت میں رگ و پٹے کو کہتے ہیں اور شرح میں اس کے معنی ایسے قرابت داروں کے ہیں جن کو میت کا ترکہ بعد دینے حصص ذوی الفروض کے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۷۶۔ مذکورہ بالا حقیقی بہائی کے باعث یہی محروم الارث ہو جاتی ہیں و اخیانی بہائی بہنیں متوفی کی اولاد کے باعث گو وہ دھستہ ہو یا پسر کی اولاد کے باعث و باپ و جد و صحیح کے باعث محروم الارث ہوتے ہیں۔

ٹیگور لاکچرس ۱۸۷۳ء۔ حقیقی بہائی و غیر حقیقی بہن و عصبہ ایک دہ بوجہ موجودگی لڑکی یا پوتی کے عصبہ ہو جائے تو علاقائی بہائی و بہن کو محروم الارث کہتے ہیں۔

وراثتاً ملتا ہے۔ عصبہ ہی درحقیقت اصل وارث شرعی ہیں۔ کیونکہ فرع میں عصبہ سیت کی اولاد نرینہ ہے۔ اور اصل میں سیت کے باپ و جد صحیح چاہے رشتہ میں کتنے ہی لعید ہوں۔ بحالت نہ ہونے کسی ذوی الفروض کے عصبہ کو کل ترکہ ملتا ہے عصبہ کی دو قسم ہیں۔ عصبہ نسبی و عصبہ سببی۔

عصبہ نسبی عصبہ نسبی کی تین قسم ہیں۔ اول عصبہ بنفسہ۔ دوم عصبہ بغیرہ۔ سوم عصبہ معہ غیرہ عصبہ بنفسہ ہر ایسا نہ کہ ہے جب کا نسب سیت کی جانب بیان کرنے میں کوئی موشگافی نہ آوے۔ فتاویٰ عالمگیری۔

نوٹ۔ سراجیہ نے مذکر کی قید اس وجہ سے لگائی ہے کہ کوئی مؤنث عصبہ بنفسہ نہیں ہو سکتی۔ بلکہ وہ عصبہ بغیرہ و معہ غیرہ ہوتی ہے۔

عصبہ بنفسہ عصبہ بنفسہ کی چار قسم ہیں۔

اول۔ فرع یا جزویت جیسے۔ بیٹا۔ پوتا۔ پر پوتا۔ جہان تک نیچے ہو۔ دوم۔ اصل سیت جیسے باپ دادا۔ سوم۔ جزو پدریت جیسے حقیقی یا علاتی باپائی۔ چہارم۔ جزو جدیت جیسے حقیقی یا علاتی چچا یا اونکی اولاد ذکور۔

(سراجیہ کی یہ عبارت ہے وَهُمْ أَرْبَعَةُ أَصْنَافٍ جَزْوَ الْمِيتِ وَأَصْلُهُ وَجَزْوَ آبَائِهِ وَجَزْوَ جَدِّهِ)

نمبر ۱۔ ہر صنف یہ ترتیب مذکورہ بالا میراث پاتی ہے یعنی اول فرع سیت جب وہ نہ ہوں تو اصل سیت و جب وہ نہ ہوں تو فرع پدریت و جب وہ بھی نہ ہوں تو فرع جدیت۔

نمبر ۲۔ رشتہ دار ترقیبی رشتہ دار لعید کو محروم کرتا ہے جیسے بحالت موجودگی پسر کے پوتے دہر پوتے محروم ہونگے و باپ کے ہوتے دادا محروم ہوگا و بہائی کے ہوتے بہتیجہ محروم ہوگا و چچا کے ہوتے چچا کی اولاد محروم ہوگی۔

نمبر ۳۔ اگر قرابت وار درجہ میں برابر ہوں تو حقیقی قرابت کو ایک جہتی قرابت والے پر ترجیح ہے جیسے حقیقی بہائی کو علاقائی بہائی پر ترجیح ہے۔

نمبر ۴۔ اگر نصبات میں سے ایک جماعت ایک ہی درجہ کی ہے تو ترکہ اونہیں باعتبار ابدان کے تقسیم ہوگا یعنی جتنے نفر ہیں ہر ایک کو ایک وارث شمار کیا جائیگا اور ان کے اصول کی تعداد پر ترکہ تقسیم نہ ہوگا مثلاً میت کے ایک بہائی کے ایک لڑکا ہے اور دوسرے بہائی کے دس لڑکے ہیں تو مال کے دو حصے نہ ہونگے بلکہ مال کے گیارہ حصے کہ کے بہیتچون کو دیا جائیگا۔ عالمگیری جلد ۴ صفحہ ۱۱۶

عصبہ بغیرہ [عصبہ بغیرہ چار عورتیں ہیں۔ جنکا حصہ نصف اور دو ثلث قرآن مجید میں مقرر ہے۔ یعنی بیٹی۔ پوتی۔ حقیقی بہن۔ علاقائی بہن۔ بیٹی بیٹے کے ساتھ عصبہ ہوتی ہے پوتی پوتے کے ساتھ حقیقی بہن حقیقی بہائی کے ساتھ و علاقائی بہن علاقائی بہائی کے ساتھ بحالت عصبہ ہونے کو ان عورتوں کو ان مردوں کے حصے سے نصف ملے گا۔ جن مردوں کے باعث وہ عصبہ ہوئی ہیں۔ چار عورات مذکورہ بالا کے علاوہ کوئی دوسری عورت عصبہ نہیں ہو سکتی یا بالغانہ دیگر عورت ذوی الفروض نہیں ہیں و اپنے بہائی کے باعث عصبہ نہیں ہو سکتیں۔ اگرچہ وہ بہائی خود ہی عصبہ ہو۔ مثلاً اگر متونی نے اپنی بیوہ و چچا و چھوٹی چھوٹی چچا سے پہوپی حقیقی ہو یا علاقائی تو بیوہ کا حصہ دینے کے بعد جو بچے گا وہ کل چچا کو ملے گا کیونکہ پہوپی بہتیچہ کے وراثہ ذوی الفروض سے نہیں ہے۔

عصبہ مع غیرہ [عصبہ مع غیرہ وہ عورتیں ہیں جو اور عورتوں کے ساتھ عصبہ ہو جاتی ہیں۔ حقیقی بہن متونی کی لڑکیاں یا پوتیاں سے عصبہ ہو جاتی ہے اور علاقائی بہن حقیقی بہن کے ساتھ عصبہ ہوتی ہے۔ مثلاً اگر متونی نے ایک حقیقی بہن اور چند علاقائی بہائی و بہنیں چھوٹی بہن تو اس حالت میں حقیقی بہن کو نصف ترکہ ملے گا اور بقیہ نصف علاقائی بہائی

ہبتون میں اس طرح پر تقسیم ہوگا کہ ہر بہائی کو بہن سے دو چہند دیا جائیگا۔ اگر بچائے ایک حقیقی بہن کے چند حقیقی بہنیں متونی نے چھوڑی ہیں تو حقیقی بہنوں کو دو ٹلٹ ملے گا اور باقی ایک ٹلٹ علاقائی بہائی بہنوں میں بطریق مذکور تقسیم ہوگا۔

عصبہ بغیرہ و عصبہ معہ غیرہ میں یہ فرق ہے کہ عصبہ بغیرہ ایسے شخص کے ساتھ عصبہ ہوتی ہے جو عصبہ بنفسہ ہے اور عصبہ معہ غیرہ کے ساتھ یہ خصوصیت نہیں ہے۔

اگر متونی نے اپنے قرابت داروں میں مختلف قسم کے عصبہ چھوڑے ہیں یعنی بعض تو عصبہ بنفسہ ہے و بعض عصبہ بغیرہ و معہ غیرہ تو اس حالت میں اس عصبہ کو جو متونی کا قریب ترین رشتہ دار ہے وراثت میں تقدم ہوگا بلا خیال قسم عصبہ کے۔ مثلاً اگر متونی نے ایک لڑکی و ایک حقیقی بہن و علاقائی بہائی کا ایک لڑکا چھوڑا ہے تو نصف ترکہ لڑکی کو ملے گا۔ و بقیہ نصف حقیقی بہن کو اور بہائی کے لڑکے کو کچھ نہیں ملے گا کیونکہ حقیقی بہن لڑکی کے باعث عصبہ معہ غیرہ ہے اور وہ بمقابلہ علاقائی بہائی کے لڑکے کے قریب ترین رشتہ دار ہے۔ اسی طرح اگر بہائی کے لڑکے کے ساتھ چچا ہو تو چچا کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر بچا ہے بہائی کے لڑکے کے علاقائی بہائی ہو تو علاقائی بہائی کو کچھ نہ ملے گا (فتاویٰ عالمگیری جلد ۶ صفحہ ۶۲۹)۔

عصبہ سببی زمانہ سابق میں اگر کوئی شخص اپنے غلام کو آزاد کرنا تو اسکی وجہ سے اسکو غلام مذکور کے ترکہ میں حق عصوبیت حاصل ہوتا تھا جبکو دلا رالعقیق یا عصبہ سببی کہتے ہیں لیکن دلا کا مضمون اب ایک تاریخی واقع کی حیثیت سے زیادہ و بچہ سببی نہیں رکستا۔ کیونکہ دفعہ ۳۔ ایکٹ ۵۸۳۳ء عکری رو سے عصبہ سببی کا وجود نہیں تسلیم کیا گیا اور غلام آزاد شدہ کے ذوی الارحام مستحق وراثت قرار دے گئے ہیں۔ حکام برلوی کونسل نے بمقدمہ سید میر شہ الدین خان بنام ضیاء النساء یکم یہ قرار دیا ہے کہ ایکٹ مذکور کی رو سے

عصبہ سببی یا ولدا کا جمع وراثت کا لعدم ہو گیا۔

فتاویٰ عالمگیری۔ ولد الزنا و ولد ملاعنہ کے عصبات اوسکی مان کے عصبات بہین اور وہی اپنی مان کا وارث ہو گا۔ پس اگر اوس نے اپنی دخترا اور مان چوڑی اور ملاعن چوڑا تو دخترا کو نصف اور مان کو چھٹا حصہ ملے گا۔ اور باقی پران دن دونوں پر بقدر ادب کے حصہ کے رد کیا جائیگا۔ اور ملاعن کو کچھ نہ ملے گا گو یا دن کا باپ کوئی نہ تھا۔ اسید طبع اگر ان دو وارثوں کے ساتھ شوہر یا زوجہ ہو دینی متوفیہ کی زوجہ یا شوہر تو اسکا فریضہ حصہ دیکر باقی دخترا مان میں بطریق فرض ورد کے تقسیم ہو گا۔ اگر اوس نے مان چوڑی اور مان کی طرف سے ایک بہائی چوڑا اور ملاعن کا بیٹا چوڑا تو مان کو تہائی اور مان کی طرف سے بہائی کو چھٹا حصہ ملے گا اور باقی بچہ اوپر رد کیا جاوے گا اور ملاعن کے بیٹے کو کچھ نہ ملے گا اس واسطے کہ باپ کی طرف سے اوسکا کوئی بہائی نہیں ہے اگر ملاعنہ کے پس کافر زندہ مر گیا تو اوس کے باپ کی قوم یعنی بہائی وارث ہو گئے اور اوس کے دادا کی قوم یعنی چچا اور انکی اولاد وارث نہ ہو گئی یہی حکم ولد الزنا کا ہے لیکن ان دونوں میں یہ فرق ہے کہ اگر ولد الزنا کا تو ام بہائی مر گیا تو ولد الزنا کو اوسکی وراثت مثل اخیانی یعنی مادری بہائی کے طیسگی اور ولد ملاعنہ کا تو ام بہائی مر گیا تو ولد ملاعنہ مثل حقیقی بہائی کے وارث ہو گا۔

فصل چہارم۔ ذوی الارحام

ٹیگور لاکچرس ۳۷۸ء۔ ذوی الارحام ہر ایسے نسبی ہشتہ وار کو کہتے ہیں جس کے یہ

۱۷ ازیقاعہ لعان قاضی زن و شوہین تقریب کر اسے تو مرد ملاعن کہا جائیگا اور عورت ملاعنہ۔

۱۷ ولد الزنا وغیرہ منسبہ مان سے و اخیانی بہائی سے میراث پائیں گے باپ سے نہیں کیونکہ اوس سے

اوسکا نسب ثابت نہیں ہے۔ ٹیگور لاکچرس ۳۷۸ء۔ سجادہ مرزا الحقائق۔

کوئی حصہ فریضہ نہیں ہے اور نہ وہ عذیبہ ہے وحبیب کوئی وارث نہ ہو تو سب ترکہ ذوی الارحام کو ملتا ہے۔ مگر شوہر یا زوجہ متوفی سے باوجودیکہ وہ ذوی الفروض ہے ذوی الارحام محدود نہیں ہوتے۔

ذوی الارحام کی چار صنف ہیں

نمبر ۱۔ اولاد دختر (یعنی نواسہ نواسی) یا اولاد دختر پسر (یعنی پوتہ پوتہ کی اولاد) یعنی فروع منسوب بجانب میت۔

نمبر ۲۔ اجداد فاسدین یا جدات فاسدات مثلاً نانا دانانا کا باپ یا نانا کی ماں چاہے جس قدر بعید ہو یعنی جنکی طرف میت منسوب ہے۔

نمبر ۳۔ اولاد ہمیشہ و دختر برادر (خواہ ہمیشہ و برادر حقیقی بہن یا علاقائی یا اخیانی) و پسر برادر اخیانی یعنی جو میت کی مادر و پدر کی جانب منسوب ہے۔

نمبر ۴۔ متوفی کے دادا و نانا وادی و نانی کی اولاد یعنی باپ کی ہمیشہ گان و برادران اخیانی و اونکی اولاد و متوفی کے ماموں و خالائین و اونکی اولاد۔ یعنی جو منسوب بجانب جد و جدہ میت ہو۔ پس ان میں اعلیٰ درجہ صنف اول کا ہے گو وہ میت سے کتنا ہی دور ہو۔ پھر دوسری صنف پہر تیسری صنف پھر چوتھی صنف۔ جیسے کہ عصبیات میں ترتیب ہے ویسے ہی ان میں۔

نمبر ۱۔ صنف اول میں سخی وراثت وہ ہوگا جو متوفی سے رشتہ میں قریب تر ہو مثلاً متوفی نے اگر لڑکی کی لڑکی و لڑکے کی لڑکی تو لڑکی کی لڑکی کو کل ترکہ ملے گا گو وہ تعداد میں ایک ہی ہو کیونکہ وہ رشتہ میں زیادہ قریب ہے۔

نمبر ۲۔ اگر چند رشتہ دار متوفی سے مساوی درجہ کی قرابت رکھتے ہوں تو جو رشتہ دار کہ ذوی الفروض

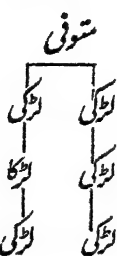
یا عصبہ کی اور بہت سے حیوانات اور سکوتر جیم و سبائیک کی جیسے اڑنے والے کی لڑکی کی لڑکی کی لڑکی کے لئے ہے۔

نمبر ۱۲۔ چند وراثان درجہ و جنس کے اعتبار سے مساوی ہوں تو اولاد میں سے جو اولاد ذوی الفروض یا عصبہ کی ہوگی اور سکوتر جیم ہے لیکن اگر جہت میں فرق ہے تو بیچخص باپ کی طرف سے قرابہ زیادہ کرتا ہے اور سکوتر جیم سے قرابت کی طرف سے قرابت کم کرتا ہے اور سکوتر ایک ثلث حصہ ملے گا۔

نمبر ۱۳۔ جب چند وراثان مساوی درجہ و جنس واحد کی اولاد سے ہوں اور اولاد میں سے کوئی اولاد ذوی الفروض یا عصبہ کی نہ ہوں یا ہوں تو سب ہوں تو اس صورت میں تخریج وراثت باعتبار جنس و تعداد وراثان کے ہوگی۔ یہاں تک امام ابو یوسف و امام محمد متفق ہیں۔ لیکن اگر وراثان کے اصول کی جنس مختلف ہو تو ایسی صورت میں وراثت کی جنس کا لحاظ نہ ہوگا بلکہ اصول یعنی مورث کی جنس کا خیال کیا جائے گا یعنی اولاد وراثت ذکر کو سب اولاد وراثت انات کو سب ملے گا۔ یہ قول امام محمد کا ہے۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک اصول کی جنس پر کیا جائے نہ ہوگا۔ بلکہ وراثان کی جنس پر خیال رکھ کر مذکور کو دو ثلث اور مومنث کو ایک ثلث دیا جائیگا۔ ہندوستان کے اہل سنت و جماعت میں امام محمد کے قول پر عمل ہوتا ہے۔ مگر غریب حصہ الشیامین امام ابو یوسف کا قول مانا جاتا ہے۔ یہاں سے قدر چھوڑ دینا ہے جیسا کہ امام محمد کا قول ہے۔



دو نمونہ اماموں کے قول کی وضاحت ذیل کے شجرہ سے ہوتی ہے



ایک ثلث = لڑکی لڑکی = دو ثلث - مطابق قول امام محمد کے

مگر ابو یوسف کے نزدیک دونوں وارثوں کو نصف نصف ملے گا۔

[illegible]

چھی پشت میں مختلف جنس لگرسادی درجے کے بارہ وارث ہیں جن میں تین پسر ہیں ^۴ دنو دختر۔ امام ابو یوسف
 ترکہ کے پندرہ سهام کر کے ایک ایک سهم ہر دختر کو دینگے اور دو دو سهام ہر پسر کو۔

مگر امام محمد ترک کے ساتھ سهام کرینگے۔ منجانب ادا کے دختر نمبر ۱ کو پانچ سهام دیں گے۔ دختر نمبر ۲ کو آٹھ سهام
 دختر نمبر ۳ کو چار سهام دختر نمبر ۴ کو نو سهام۔ دختر نمبر ۵ کو تین سهام۔ پسر نمبر ۶ کو چھ سهام۔ دختر نمبر ۷ کو چھ سهام

دختر نمبر ۱۲ کو دو سہام - پسر نمبر ۱۳ کو چار سہام - دختر نمبر ۱۴ کو تین سہام - پسر نمبر ۱۵ کو دو سہام - دختر نمبر ۱۶ کو ایک سہام یہ تقسیم ذیل کے قواعد کے مطابق ہوگی۔

خانہ اول میں تین مذکر ہیں و نو موٹ - ترکہ کے چند سہام کئے جس میں ایک سہم ہر موٹ کو ملا اور دو سہام ہر مذکر کو - خانہ دوم میں جس سے بطن ثانی مراد ہے بطن اول کے تحت میں اس سے ایسے نو نکالنا چاہیگا خانہ سوم یعنی بطن ثالث میں خانہ اول کے تین مذکر کے تحت میں ایک مذکر ہے و دو موٹ - اون تین مذکر کے چار سہام کو خانہ نمبر ۱۳ کے ایک مذکر و دو موٹ میں اسی طرح تقسیم کیا - کہ مذکر کو موٹ سے دو چند دیا اس لیے مذکر کو تین سہام ملے اور دو موٹ کو ڈیڑھ سہام -

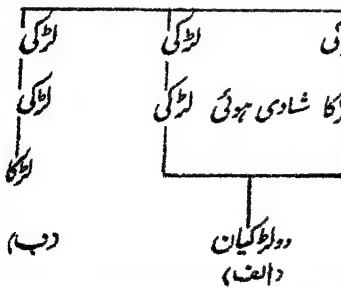
خانہ اول کے نو موٹ کے تحت میں خانہ سوم میں تین مذکر و چار موٹ ہیں - ہر مذکر کو موٹ سے دو چند دینے کے لیے نو کو بارہ کیا مگر بارہ سہام نو وارثوں میں بلا کسر کے تقسیم نہیں ہو سکتا - ایسے نو بارہ کے مقسوم علیہ اعظم یعنی تین سے بارہ کو تقسیم کیا اور خارج قسمت یعنی چار کو ابتدائی تعداد سہام یعنی پندرہ سے ضرب کیا تو حاصل ضرب ساٹھ ہوا - اس لیے بطن اول یعنی خانہ اول کے وارثوں میں ساٹھ سے مسکہ کیا تو ہر مذکر کو آٹھ آٹھ سہام یعنی کل چوبیس سہام ملے و ہر موٹ کو چار چار یعنی کل چوبیس سہام ملے -

خانہ اول کے تین مذکر کے چوبیس سہام کو خانہ تین کے ایک مذکر و دو موٹ میں ارٹ کے کو لڑکی سے دو چند دیکر تقسیم کیا - تو پسر کو بارہ سہام ملے و دختر دن کو چار سہام - پسر کے یہ بارہ سہام او کے چوتھی بطن کی دختر نمبر ۱۷ کو ملینگے کیونکہ یہ سبھی تین پشتوں کے مورثوں کی جنس میں اختلاف نہیں ہے - اسی طرح خانہ تین کے دو دختر دن کے بارہ سہام او کے اون وارثوں میں جنہیں جنس کا اختلاف واقع ہوا ہے - یعنی خانہ نمبر ۱۸ کے پسر و دختر تین مذکر کو موٹ سے دو چند دیکر تقسیم کیا - یعنی آٹھ سہام پسر کو دیا اور چار سہام دختر کو - اور یہ سہام اون کے ورثاء دختر نمبر ۱۹ کو و دختر نمبر ۲۰ کو چار خانہ چہم میں ہر بطن ملین گے -

چہتیس^۳ سہام جو خانہ اول کی نو عورتوں کو ملے تھے اور نئے تیس^۴ سہام لطن کے دار ثون میں بحساب ایک دوڑ کے مونث و مذکر میں تقسیم کیا کیونکہ لطن دو کے کل وارث ایک جنس کے ہیں۔ اس لیے اٹھارہ سہام تین مذکر پائینگے اور بقیہ اٹھارہ سہام چہتیس مونث۔ خانہ چہارم میں تین پسر کے نیچے ایک مذکر و دو مونث ہیں۔ ان کے اٹھارہ سہام ان میں تقسیم کیا تو نو سہام ہر پسر کو ملے۔ اور چونکہ اس کے اور دختر نمبر چار مندرجہ خانہ چہم کے درمیان اختلاف جنس نہیں ہوا۔ اس لیے وہی نو سہام دختر نمبر چار کو ملیں گے۔ اور خانہ چار کے دو مونث کے نو سہام ان کے وارث خانہ چہم کے درمیان بحساب ایک دوڑ کے مونث و مذکر کو ملیں گے۔ اس لیے دختر نمبر پانچ کو تین سہام ملے اور دختر نمبر کوہ سہام تین ہر کے بارہ سہام اور ان کے وارث میں تقسیم کیا۔ مگر ان کی جنس میں اختلاف ہے اس لیے ہر کو چار سہام ملے جو اس کی دختر نمبر سات کو ملے بقیہ چار دو دختر دن کو ملے۔ مگر چونکہ آخری پشت میں ان کے جنس میں اختلاف ہے اس لیے چار سہام ہر نمبر نو کو ملے و بقیہ دو دختر نمبر اٹھ کو۔

خانہ اول کی آخری تین مونث کے تحت میں خانہ پانچ میں جنس کا اختلاف ہوا۔ اس لیے ان کے چہتیس سہام دو دختر و ایک پسر میں اس طرح تقسیم کیے کہ تین پسر کو ملے جو اس کی دختر نمبر و نل کو ملے۔ و بقیہ تین سہام دو دختر دن کو ملے۔ مگر چونکہ خانہ چہم میں اختلاف جنس واقع ہوا اس لیے وہ سہام پسر نمبر گیارہ کو دو ملے اور ایک لاکس سہم دختر نمبر بارہ کو۔

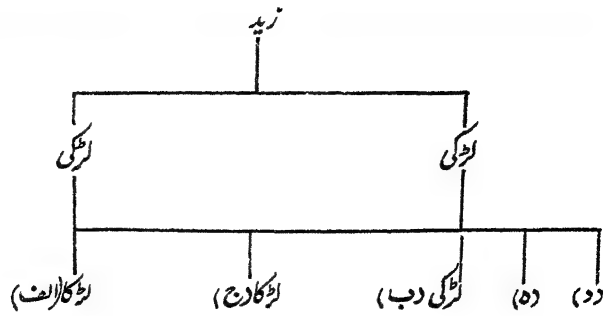
نمبر ۵۰۔ در مختار جلد ۵ صفحہ ۱۵۵۔ امام محمد کا قول ہے کہ اگر فرع متعدد و ہمین ہے تو اس کو اصل کی جنس کا تصور کر کے تخریج سہام کرینگے اور اگر فرع میں تعدد ہے تو اس تعدد کو اصل کی جنس کے ساتھ جمع کرینگے مثلاً۔



امام محمدؒ کے نزدیک اس صورت میں ترکہ چودہ مسہام پر تقسیم ہوگا جس میں سے گیارہ مسہام دو دختروں (الف) کو ملینگے اور تین مسہام لڑکا (ب) کو بموجب قاعدہ مذکورہ بالا کے لڑکیوں کی تعداد جو دو ہو اور اسکو اسکی اصل یعنی باپ کی جنس کا یعنی مذکر خیال کیا تو دو لڑکے ہونگے یعنی برابر چار لڑکیوں کے۔ پھر دو لڑکیوں کو ادنیٰ مان کے جنس کے ساتھ جمع کیا تو دو مؤنث ہوئیں۔ اور لڑکا (ب) جو تکہ متعدد نہیں ہے اس لیے اسکو اسکی اصل یعنی مان کی جنس کا یعنی مؤنث قرار دیا تو ایک لڑکی ہوئی اس لیے کل سات لڑکیاں ہیں جن میں مسہام تقسیم کیا جائیگا۔ یعنی چار مسہام تو اس لڑکے کو جو دو سکر لڑکیں ہیں ہے یعنی دو لڑکیوں (الف) کے باپ کو اور باقی تین مسہام ادنیٰ مان کو اور لڑکا (ب) کی مان کو سادی دیگے۔ یعنی پڑاؤن میں سے ہر ایک کو ملے گا۔ اس خیال سے کہ حصہ میں کسر نہ واقع ہو جب تک کہ سات سے زیادہ کر کے چودہ کیا جس میں سے آٹھ مسہام چو دو لڑکیوں (الف) کے باپ کا تہا وہ ادنیٰ مان کو ملا اور تین مسہام چو ادنیٰ مان کا تہا جملہ گیارہ مسہام ملے اور تین مسہام لڑکا (ب) کو ملے۔

مگر امام ابو یوسفؒ فرمے موجودہ میں دو یا زیادہ چھٹوں کی قرابت کا اعتبار کرتے ہیں اور اصل کی محبت کا اعتبار نہیں کرتے مسئلہ مذکورہ بالا میں ترکہ تین مساوی حصہ میں تقسیم کرینگے کیونکہ دو لڑکیاں جو دو محبت سے قرابت رکھتی ہیں وہ بمنزلہ دو لڑکیوں کے متصور ہونگی اس لیے کل وارث تین لڑکے ہونگے۔ دوسری مثال قاعدہ نمبر ۲۔

فرض کرو زید کے دو لڑکیاں تھیں چو اسکی حیات میں فوت ہو گئیں۔ ایک نے ایک لڑکا (الف) چھوڑا۔ دوسری نے ایک دختر (ب) چھوڑی۔ ان دونوں کا نکاح ہوا۔ جس سے ایک لڑکا (ج) پیدا ہوا۔ بعدہ (ب) نے اپنے شوہر (الف) کے مرنے کے بعد دوسرے شخص (د) سے نکاح کیا۔ اور اس نکاح سے ایک دختر (د) پیدا ہوئی۔ اب زید مر گیا تو اس کا ترکہ (ج) و (د) میں کس طرح تقسیم ہوگا۔



اس مسئلہ میں امام ابو یوسف لڑکا (دج) کو جو دو وجہ سے قرابت رکھتا ہے دو لڑکا قرار دیئے گئے جو سادی چار دخترین کے ہیں اور ترکہ کو اس کے ابدان (تعداد) پر تقسیم کرینگے یعنی چار سهام لڑکا (دج) کو اور ایک سهام خستہ (د) کو دیا جائیگا۔

لیکن امام محمد اصول کے جنس کا خیال کر کے (کیونکہ فرج میں آمد و نہیں ہے) (الف) کو $\frac{1}{2}$ دین گے جو کل اس کے پسر (دج) کو ملے گا اور بقیہ $\frac{1}{2}$ (دج) کو دیئے گئے اور چونکہ قاعدہ مذکور کے خیال سے لڑکا (دج) اپنی اصل یعنی مان کی جنس یعنی مونسث قرار دیا جائیگا۔ اس لیے وہ برابر ایک لڑکی کے ہوا۔ اور (دج) کی ایک دوسری لڑکی (د) کے نقطہ سے اور ہے اس لیے اس کا حصہ ان دو لڑکیوں میں مساوی تقسیم ہوگا۔ اس طرح پسر (دج) کو $\frac{1}{2} = \frac{1}{2} = \frac{1}{2}$ ملے اور باقی $\frac{1}{4}$ (د) کو ملا۔

صنف دوم یعنی اجداد و فاسد و جداتہ فاسدہ۔ ان میں سے صحیح یہ ارث وہ ہے جو جزیستہ سے زیادہ قریب ہے۔ جیسے مان کا باپ اور مان کی مان کا باپ و باپہ کی مان کا باپ بہ تو ترکہ اول الذکر کو ملے گا۔ پھر جن کے ذیلی سے میت تک قرابت ہے اگر اوٹکی جنس میں اختلاف ہو تو جس پشت میں اختلاف ہو اس کی صفت لیکر مال تقسیم ہوگا مثلاً جدات مادی و جدات پدری

۱۵ اگر نزدیکی میں سب برابر ہیں تو وارث کے ذیلی سے تقرب تقدیم کا موجب نہ ہوگا یہی واضح ہے۔ ہر ایک جلد ۸۸ صفحہ ۸۸ و فتاویٰ عالمگیری۔ مگر شیخوہ لا لکھیں ۱۵۷۷ عین بوالشریعہ صفحہ ۱۱۴ و ۱۱۵ میں لکھا ہے کہ جس جد یا جدہ کی قرابت ہذا لکھ کسی وارث کے ہے اس کو ترجیح ہوگی۔

میں سے جدات پدری کو دو حصہ اور جدات مادری کو ایک حصہ دیا جائیگا جیسے قسم
اول میں تھا۔ پھر چونکہ جدات مادری کو ملا اگر اس جانب جو جیدہ دونوں بیوں تھیں میں
سے مذکر کو نمونہ سے دو چن دیا جائے گا۔ باقیہ۔

قسم سوم [برایہ جدیم] - نصف سوم کی تین قسم ہیں۔

قسم اول - عینی بہائی بہنوں کی لڑکیاں داؤنکی اولاد۔

قسم دوم - علاقہ بہائی بہنوں کی لڑکیاں داؤنکی اولاد۔

قسم سوم - اخیانی بہائی بہنوں کی اولاد داؤنکی اولاد۔ کیونکہ قسم سوم میں مذکر و نمونہ
برابر ہیں۔

اگر قسم اول یا دوم کے ذوی الارحام ہیں تو نصف اول کی طرح مساوات درجہ و قرب میت
و تقرب یوارث میں اعتبار ہوگا۔ پھر اگر نصف اصول میں اختلاف ہوگا تو ابویوسف و انہیں
کے ابدان کی شمار پر تقسیم کریں گے و محمد کے نزدیک ابدان کے ساتھ اصول کا نصف لیا جائیگا
مثلاً بہن کی لڑکی نسبت بہن کی لڑکی کے اولیٰ ہے اس واسطے کہ وہ اقرب ہے۔ بہائی کے پسر کی
لڑکی نسبت بہائی کی دختر کی لڑکی کے اولیٰ ہے اس واسطے کہ وہ وارث کی لڑکی ہے کیونکہ بہائی کا لڑکا

۱۵ مثلاً کسی شخص نے باپ کے باپ کی مان کے باپ کی مان و مان کے باپ کے باپ کے باپ
کی مان چھوڑی تو دو ثلث اول الذکر کو ملے گا کیونکہ وہ جدہ پدری ہے اور ایک ثلث دوسرے جدہ کو
کیونکہ وہ جدہ مادری ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ اجداد و جدات یا نو مساوی الدرجہ ہوں گے یا نہیں۔ اگر
نہیں تو جو اقرب تر ہے اس کو ترجیح دی جائیگی۔ پھر یہ دیکھا جائیگا کہ اونکی جنس مختلف ہے یا واحد۔ اگر
مختلف تو دو ثلث و ایک ثلث کر کے ترکہ تقسیم ہوگا۔ و اگر وہ ایک جنس کے ہیں اور اونکے مورث کی
جنس میں ہی اختلاف نہیں ہے تو ترکہ اونکے ابدان پر تقسیم ہوگا و اگر اونکے اصل کی جنس میں اختلاف
ہے تو ابتداً جس مورث کی جنس میں اختلاف ہوا اس کی حافت دیکر ترکہ تقسیم ہوگا۔ مشہرہ یقینی صفحہ ۱۱۶۔

عصبہ ہے۔ اگر میت کی قرابت میں صنف بہن کی لڑکی وہ بن کا لڑکا ہے تو مال ان دونوں میں مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا۔

اگر میت کے بہائی کے پسر کی دختر اور بہائی کی دختر کا پسر اور بہن کی دختر کے دو صنف تو امام ابو یوسف کے نزدیک ابدان پر اعتبار ہوگا اور امام محمد کے نزدیک مال کے پانچ سهام کر کے بہن کی نواسی کو ایک سهم دیا جائیگا اور باقی چار سهام میں سے بہائی کی دختر کے پسر کو دو تہائی دیا جائیگا اور ایک تہائی بہائی کے پسر کی دختر کو۔

اگر کسی نے تین مختلف بیٹیوں کی لڑکیاں چھوڑی ہوں یعنی (۱) حقیقی بہائی کے پسر کی لڑکی (۲) علاقائی بہائی کے پسر کی لڑکی (۳) انیائی بہائی کے پسر کی لڑکی۔ اس حالت میں جملہ علماء کا اتفاق ہے کہ کل ترکہ وارث نمبر (۱) یعنی حقیقی بہائی کے پسر کی لڑکی کو ملے گا۔ کیونکہ وہ لڑکی عصبہ کی دختر ہے اور نیز اس وجہ سے کہ حقیقی ہونے کے باعث اس کا رشتہ قرابت بمقابلہ علاقائی بہائی کے پسر کی لڑکی سے زیادہ ہے۔ انیائی بہائی وہ بن کی اولاد کو برابر حصہ ملتا ہے کیونکہ ایسے بہائی وہ بن کے حصے میں مذکور موقوف کے باعث کچھ فرق نہیں آتا اس لیے انکی اولاد کے حصص میں بھی ادن کے اصول کی جنس کا اختلاف کچھ فرق نہ ڈالیگا یہ قول امام محمد کا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ لیکن امام ابو یوسف و شاہ کی جنس پر لحاظ کر کے مذکور دو ثلث و موقوف کو ایک ثلث دلاتے ہیں۔ سراجیہ۔

صنف چہارم [مجموعہ چند و شمار ذوی الارحام صنف چہارم کے جو شخص قوی ترین قرابت متوفی سے رکھیگا اور اس کا حق وراثت مقدم ہوگا چاہے وہ از قسم ذکر ہو یا از قسم اثبات جیسے حقیقی بہوپی کو علاقائی بہوپی پر ترجیح ہے اور نیز انیائی بہوپی و چچا پر اس لیے حقیقی بہوپی کو کل ترکہ ملیگا اسی طرح علاقائی بہوپی کو انیائی چچا و بہوپی پر ترجیح دی جائیگی کیونکہ اسکی قرابت زیادہ قوی ہے مامون و خالون کے ساتھ بھی اسی قاعدہ پر عمل کیا جائیگا۔ شریفیہ

نمبر ۲۔ اگر وارثوں میں مذکور واثا دونوں جنس کے ہوں۔ اور باعتبار قرابت دونوں برابر

ہوں تو مذکر کو دو حصہ و مؤنث کو ایک حصہ ملیگا۔ جیسے اخیانی چچا و پہوئی ہوں تو چچا کو دو حصہ و پہوئی کو ایک حصہ۔ علیٰ ہذا القیاس حقیقی مامون کو دو حصہ و حقیقی خالہ کو ایک حصہ ملیگا۔ امام ابو یوسف و امام محمد و نوٹن صاحب اس امر میں متفق ہیں کہ اگر دارثون کے اصول کی جنس میں فرق نہیں ہے تو خود دارثون کی جنس پر جو تقسیم ترکہ کے وقت موجود ہیں لحاظ کیا جائے گا۔ شریفیہ۔

تعمیر ۳۔ اگر درثا میں جہت کے اعتبار سے فرق ہے تو قربت پر خیال نہ ہوگا بلکہ باپ کی طرف کے وارث کو دو ثلث ملے گا۔ اور مان کی طرف والے کو ایک ثلث۔ مثلاً اگر حقیقی پہوئی و اخیانی خالہ ہو یا حقیقی خالہ و اخیانی پہوئی ہو تو دو ثلث باپ کی طرف کے قرابت دار کو ملیگا اور ایک ثلث مان کی طرف کے قرابت مند کو۔ پھر چوہر ایک فریق کو ملا ہے وہ اولاد میں تقسیم ہوگا۔ سراجیہ۔

فصل پنجم۔ در بیان عول و رد و مناسخہ

عول نفع اول و سکون ثانی لغت میں بمعنی جو رو غلبہ و رفع و زیادت کے مستعمل ہے اخیر معنی اصطلاحی معنی کے زیادہ مناسب ہے۔

صاحب در اختیار نے عول کے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا ہے کہ عول رد کا ضد ہے عول ایک یا دو سہاموں کے زیادہ کرنے کو کہتے ہیں جبکہ مخرج کل مجموعی تعداد سہام سے کم ہوتا ہے تاکہ جملہ وراثہ کے حصوں میں بمقدار اونکے حصوں بٹے مگر جو جیسے کہ بجائت کمی متروکہ کے قرضخواہوں کے قرضہ کی تعداد میں بحجم رسدی کمی کیجاتی ہے حضرت عمرؓ

اور کوئی حصہ بذمہ توبہ یہ ترکہ اون ذوی الفروض کی ہر مقدار اون کے حصہ صلی کے
ملے گا باستثنائے زوجہ جین کے جو اشخاص کہ مستحق ہر کے بہن اولیٰ تعدد وہ ۸ ہے۔

(۱) مان ۲، دادی ۳، لڑکی ۴، لڑکی ۵، حقیقی بہن ۶، علاتی بہن ۷،
اختیانی بہن ۸، اختیانی بہن اگر اختیانی بہن کو ایک شہر کر کہیں تو تعدد وہ ہوتی
ہے اور و ایک یا دو یہ تین وارثین کو مل سکتا ہے اس سے زیادہ کو نہیں۔

زید بن ثابت کا قول ہے کہ ذوی الفروض کے حصص دینے کے بعد اگر ترکہ بچ رہے
تو بیت المال میں دیا جائے گا، امام مالک و شافعی کا یہی قول ہے۔

سید امیر نے - تعدد مذکورہ بالا پند اصحاب رسول و تابعین کی قرار دی ہوئی ہے اور نیز اون انہ کی جو
اون کے بعد ایسے زمانہ میں ہوتے جب بیت المال منقظم حالت میں تھا۔ لیکن موخر زمانہ کے
عالموں نے یہ دیکھ کر کہ بیت المال کا روپیہ بادشاہ وقت یا ادا کے عمال کی بے انصافی سے صلی
مقصود میں نہیں صرف کیا جاتا یہ فتویٰ دیا کہ زوجین پر ہی رو کیا جائے۔ ان موخر علما میں مولانا
زین العابدین و ابراہیم بن نجیم بھی بہن - ابراہیم بن نجیم نے اپنی کتاب اشیاء و نظائر کے باب وراثت میں
زلیعی کا ایک قول نقل کیا ہے جس کا وہ جز و جزو سے متعلق ہے یہ ہے۔

زوجین میں سے ایک کو اور کا حصہ مفروضہ دینے کے بعد جو ترکہ بچ رہے وہ شوہر یا زوجہ کو
رو کے قاعدہ سے ملے گا۔ طحاوی میں ہی مندرج ہے کہ حضرت عثمان علیہ السلام کے قول کے
مطابق رو شوہر یا زوجہ کو ہی ملتا ہے۔ ذخیرہ میں بھی یہ درج ہے کہ زوجین کو اون کا حصہ دینے کے
بعد جو بچ رہے وہ بیت المال میں نہ دیا جائیگا۔ بلکہ زوج یا زوجہ کو دیا جائیگا۔ کیونکہ جو حصہ ہونے
ذوی الفروض سبب کے وہ دوسروں پر مقدم ہیں۔

امام عبد الواحد شہید نے بھی اپنی کتاب وراثت میں تحریر کیا ہے کہ شوہر یا زوجہ کو حصہ
دینے کے بعد جو بچ رہے وہ بیت المال میں نہ دیا جائے گا بلکہ شوہر یا زوجہ کو ملے گا۔ حمید میں

ہی یہ قول تحریر ہے۔^{۲۱}

اب فی زمانہ پھر امر طے شدہ ہے کہ جب کوئی ذوی الفروض نسبی نہ ہو تو شوہر یا زوجہ کو بھی روز ملتا ہے۔^{۲۲}

نمبر ۱۔ اگر وارث ایک لڑکی و مان ہیں۔ اونکے حصہ شرعی $\frac{1}{2}$ و $\frac{1}{4}$ ہیں۔ بقیہ $\frac{1}{4}$ اون کے درمیان اونکے حصص شرعی کے تناسب سے تقسیم ہوگا یعنی $\frac{3}{11}$ لڑکی کو و $\frac{1}{11}$ مان کو بطور روز کے ملینگے یعنی $\frac{1}{11} + \frac{3}{11} = \frac{4}{11} = \frac{3}{11} + \frac{1}{11}$ حصہ لڑکی کو و $\frac{1}{11} + \frac{1}{11} = \frac{2}{11}$ حصہ مان کو۔

طریقہ مذکورہ بالا سے ذیل کا قاعدہ مختصر اور سہل ہے۔

مان : لڑکی = $\frac{1}{4} : \frac{1}{4} = 1 : 1$ یعنی اگر مخرج کو ہم قرار دیں تو لڑکی کو تین ملینگے اور مان کو ایک۔
نمبر ۲۔ اگر وارث ۲ زوجہ و ایک مان و ۳ لڑکیاں ہیں۔

زوجین کو $\frac{1}{2}$ حصہ ملے گا اور باقی $\frac{1}{2}$ مان و لڑکیوں کو حصہ شرعی و رد میں ملیگا۔

مان : لڑکیوں = $\frac{1}{4} : \frac{2}{4}$ یعنی ۱ : ۲ یعنی اگر مخرج ۵ قرار دیں تو مان کو $\frac{1}{5}$ ملیگا اور لڑکیوں کو $\frac{2}{5}$ ۔

∴ مان کا حصہ = $\frac{1}{8} - \frac{1}{8} = 0$ مان کا حصہ = $\frac{1}{8} = \frac{1}{8}$

۱۵۔ اوپر کی عبارت مولوی کبیر الدین کی کتاب سراجید دشر یضیہ میں ابو القاسم عبدالحکیم رحمہ اللہ کے خلاصہ سے ماخوذ ہے۔ ۱۶۔ دیکھو فیصلہ پریوی کو نسل بمقدمہ رحمت النساء بیگم نام المدہ یا خانہ دیکنی رپورٹس جلد ۷، صفحات ۸-۱۰ و محمد ارشد جو دہوری بنام ساجدہ بانو کلکتہ جلد ۳ صفحات ۲۰۷-۲۰۸ ہر دو مقدمات میں تجویز ہونی کہ بحالت نہ ہونے ذوی الفروض نسبی کے زوجہ کا استحقاق رد میں نہ ملے سے متاثر ہے لیکن جب دوسرا وارث موجود ہوں تو زوجہ کو رد میں حق نہیں ہے۔ دیکھو کوٹاری بی بی بنام دہم بی بی کلکتہ جلد ۱۱ صفحات ۱۴-۱۵۔

۳۸ لڑکیوں کا حصہ = $\frac{4}{8}$ کا $\frac{4}{8}$ = $\frac{4}{8}$ ہر لڑکی کا حصہ = $\frac{4}{8} \div 4 = \frac{1}{8}$

نسب نما = ۲۴۰

ایک زوجہ کا حصہ = ۱۵ و ۲ زوجین کا = ۳۰

مان = ۴۲

ہر لڑکی = ۵۶ و ۳ لڑکیاں = $\frac{148}{3}$

نمبر ۳۔ وارث زوجہ و ۴ وادیاں و ۶۔ اخیانی بہنیں ہیں۔

زوجہ = $\frac{1}{4}$

دادی: اخیانی بہنوں = $\frac{1}{4} : \frac{1}{8} = 2:1$

زوجہ = ۱۲	نسب = ۴۸	۴ وادیاں = $\frac{3}{8}$ کا $\frac{1}{8}$ = $\frac{1}{4}$
ایک دادی = ۳ و ۴ وادیاں = ۱۲		ایک دادی = $\frac{1}{4} \div 3 = \frac{1}{12}$
ایک اخیانی بہن = ۴ و ۶ بہنیں = ۲۴		۶۔ اخیانی بہن = $\frac{3}{8}$ کا $\frac{1}{8}$ = $\frac{3}{8}$
		ایک بہن = $\frac{1}{8} \div 4 = \frac{1}{32}$

۴۸

نمبر ۴۔ ۴ زوجہ و ۹ لڑکیاں و ۶ وادیاں ہیں۔

۴ زوجہ = $\frac{1}{4}$ ایک زوجہ = $\frac{1}{8} \div 4 = \frac{1}{32}$

دادی: لڑکیاں = $\frac{2}{8} : \frac{1}{8} = 2:1$

ایک زوجہ = ۴۵ و ۴ زوجہ = ۱۸۰	نسب = ۴۴۰	۶ وادیاں = $\frac{4}{8}$ کا $\frac{1}{8}$ = $\frac{1}{2}$
ایک دادی = ۴۵ و ۶ وادیاں = ۲۵۴		ایک دادی = $\frac{1}{2} \div 4 = \frac{1}{8}$
ایک لڑکی = ۱۱۲ و ۹ لڑکیاں = ۱۰۰۸		۹ لڑکیاں = $\frac{4}{8}$ کا $\frac{1}{8}$ = $\frac{1}{2}$
		ایک لڑکی = $\frac{1}{2} \div 4 = \frac{1}{8}$

۴۴۰

مناسبتیں نقل و تحویل دیکھ در المختار جلد چہارم صفحہ ۵۰ مناسبت کے لغوی معنی ازالہ و تغیر اور

نقل و تحویل ہے جب کسی شخص کے مرنے پر اس کا مشرکہ ۱۰۰ کے وارثوں کے درمیان
منوز تقسیم نہ ہوا تھا کہ وارثوں میں سے ہی کوئی مر گیا تو ایسے حصہ کے وارث کی طرف سے نقل کر دینے
اور اسی کو مناسخہ کہتے ہیں۔

مثلاً نمبر ۱۔ ایک عذرات اپنے شوہر اور لڑکی و مان کو چھوڑ کر مری۔

نمبر ۲۔ بی کا شوہر ایک زوجہ و باپ و مان چھوڑ کر مرا۔

نمبر ۳۔ بعدہ لڑکی نے دو لڑکے و ایک لڑکی اور نانی یعنی میت اول کی مان کو اپنی
وفات پر چھوڑا۔

نمبر ۴۔ بعدہ نانی نے شوہر و دو بہائون کو مر۔ نے کے بعد چھوڑا۔

مسئلہ اول۔ وارث شوہر و ایک لڑکی و مان۔

شوہر کا حصہ = لڑکی کا حصہ دینے کے بعد ۳ بچا لڑکی و مان کو ملے گا۔

لڑکی : مان = ۱ : ۲ = ۳ : ۶ یعنی اگر مجموعہ ۶ قرار دیا جائے تو لڑکی کو ۳ میٹکا و مان کو ۳

$$\left. \begin{array}{l} ۴ = \text{شوہر} \\ ۹ = \text{لڑکی} \\ ۳ = \text{مان} \\ \hline ۱۶ \end{array} \right\} \text{نسب نما} = \left\{ \begin{array}{l} \frac{۹}{۱۶} = \frac{۳}{۴} \text{ کا } \frac{۳}{۴} \\ \frac{۳}{۱۶} = \frac{۱}{۴} \text{ کا } \frac{۳}{۴} \end{array} \right.$$

مسئلہ دوم۔ وہ شوہر جو ۱۴ سهام اوپر ملے تھے فوت ہو گیا اور ایک زوجہ و ایک

کو وارث چھوڑا۔ زوجہ = ۱۴ کا ۲ = ۱ = ۱۴

بعد متبانی حصہ زوجہ کے مان = ۱۴ کا ۳ = ۱ = ۱۴

باپ = ۱۴ کا ۲ = ۲ = ۱۴ = ۲ مجملہ کے جو شوہر کو ابتدا ملے تھے

چونکہ نسب نما برابر ہے لہذا نسب نما یکساں کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔

مسئلہ سوم۔ لڑکی نے دولڑکے و ایک لڑکی و نانی کو وارث چھوڑا۔
 لڑکی کو مسئلہ اول سے منجملہ ۱۶ کے ۹ سهام ملے تھے جو اسکے وارثوں میں تقسیم ہوگا۔

پسران و دختر عصبہ ہیں و نانی ذوی الفروض۔

$$\text{نانی} = \frac{9}{14} \text{ کا } \frac{1}{4} = \frac{9}{56} \text{ بقیہ حصہ یعنی } \frac{9}{14} - \frac{9}{56} = \frac{3}{14} = \frac{3-18}{56} = \frac{15}{56}$$

ابین عصبہ تقسیم ہوگا۔

دولڑکے و ایک لڑکی برابر ہیں پانچ لڑکیوں کے۔

$$\therefore \text{ایک لڑکی} = \frac{15}{56} \text{ کا } \frac{1}{5} = \frac{3}{56}$$

$$\text{لڑکا} = \frac{15}{56} \text{ کا } \frac{2}{5} = \frac{6}{56}$$

$$\text{لڑکا} = \frac{15}{56} \text{ کا } \frac{2}{5} = \frac{6}{56}$$

$$\text{نانی} = \frac{9}{14} \text{ کا } \frac{1}{4} = \frac{9}{56} \text{ و } \frac{3}{14} \text{ سهام نانی کو}$$

$$\text{مسئلہ اول سے ملے: مجموعی حصہ نانی} = \frac{3}{14} + \frac{9}{56} = \frac{9}{56}$$

مسئلہ چہارم۔ نانی نے شوہر و دو بہائی چھوڑے۔

مجموعی سهام نانی کے $\frac{9}{14}$ ہیں جو اسکے شوہر و دو بہائی کو ملیں گے۔

$$\text{شوہر} = \frac{9}{14} \text{ کا } \frac{1}{2} = \frac{9}{28} \text{ بقیہ } \frac{9}{28} \text{ دو بہائیوں کو۔}$$

$$\therefore \text{ایک بہائی} = \frac{9}{28} \div 2 = \frac{9}{56}$$

$$\text{دوسرا بہائی} = \frac{9}{28} \div 2 = \frac{9}{56}$$

جملہ ارثان حی انقائم کے سهام کا نسب نما ایکساں کیا۔ واضح ہو کہ مسئلہ اول کے کل وارث

فوت ہو گئے ہیں و مسئلہ دوم کے کل وارث حیات ہیں و مسئلہ سوم کے وارثون میں

نانی یعنی مسئلہ اول کی مان کے علاوہ بقیہ حیات ہیں و مسئلہ چہارم کے کل وارث

حیات ہیں۔ انکو جو اوپر حصے ملے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

$\frac{1}{14}$ و $\frac{1}{14}$ و $\frac{2}{14}$ و $\frac{3}{14}$ و $\frac{4}{14}$ و $\frac{5}{14}$ و $\frac{6}{14}$ و $\frac{7}{14}$ و $\frac{8}{14}$ و $\frac{9}{14}$ — نسب نما ۱۲۸ =

∴ زوجہ میت اول یعنی مسئلہ ثانی کا $\frac{1}{14}$ نئے نسب نما کے مطابق = ۸

مان ایضاً = ۸

باپ ایضاً = ۱۶

لڑکی میت ثانی یعنی مسئلہ سوم کو $\frac{3}{14}$ نئے نسب نما کے مطابق = ۱۲

لڑکا ایضاً = ۲۴

لڑکا ایضاً = ۲۴

شوہر مسئلہ چہارم = ۱۸

سہائی مسئلہ چہارم = ۹

سہائی ایضاً = $\frac{9}{14}$

اگر وارثوں میں سے کوئی وارث ترکہ سے کوئی خاص چیز لیکر اپنے حق وراثت سے دست بردار ہو جائے تو اس وارث کے سهام کو خارج کر کے باقی ترکہ دو سے وارثوں کو ملیگا مثلاً اگر کسی عورت نے شوہر و مان و چچا کو وارث چھوڑا۔ فرض کرو کہ شوہر نے اپنے ذمگی دین مہر کے عوض حق وراثت سے دست برداری کی تو دین مہر کو ترکہ سے خارج کر کے بقیہ متروکہ مان و چچا کے درمیان ان کے حصہ شرعی کے مطابق تقسیم کرینگے۔ شکل مفروضہ میں اگر شوہر اپنے حق وراثت سے دست بردار نہ ہوتا تو مسئلہ ۶ سے ہوتا جو وارثوں میں مستقیم ہے جس میں سے تین شوہر کو ملتے اور دو مان کو اور بقیہ ایک چچا کو بحیثیت عصبہ۔ مگر چونکہ شوہر نے دین مہر کے عوض وراثت سے دست برداری کر لی تو اس کے سهام کو تصحیح سے خارج کر دینگے اور باقی ترکہ سوائے دین مہر کے مان و چچا میں تین تھاؤں کے یعنی قبل تخریج کے جو ان کے سهام کی تعداد تھی اس کے مطابق بقیہ ترکہ کو تقسیم

کر کے دو ٹلٹ مان اور ایک ٹلٹ چچا کو دیں گے۔ تقسیم ترکہ کے وقت شوہر کو وارثوں میں نہ شمار کرنے سے دیگر وارثوں کی تعداد حصص میں کمی بیشی ہو جائیگی۔ مثلاً فرض کرو کہ عورت نے چھ لاکھ روپیہ کا اثاثہ چھوڑا جس میں سے دو لاکھ لیکر شوہر نے وراثت سے دست برداری کر لی۔ اگر شوہر کا شمار تقسیم ترکہ کے وقت نہ کیا گیا تو مان کو چار لاکھ کا ملے گا اور اگر شوہر کو شامل کر کے تقسیم کیا جائے گا تو مان کو چھ لاکھ کا ملے گا اور باقی چچا کو بحیثیت عصبہ ملیگا۔

قاعدہ تقسیم ترکہ مابین دائن و ائمان

ہر دین کے دین کو بمیزنل سهام وراثت و سب دیون کو بمیزنلہ مسئلہ قرار دو مثلاً ایک شخص نے نو روپیہ کا ترکہ چھوڑا اور اس کے ذمہ دس روپیہ ایک شخص کے اور پانچ روپیہ دوسرے کے قرض ہیں

$$\begin{aligned} \text{دس روپیہ کے دین کا حصہ} &= 9 \text{ کا } \frac{1}{9} = \frac{10}{9} = \text{چھ روپیہ} \\ \text{پانچ روپیہ والے دین کا حصہ} &= 9 \text{ کا } \frac{5}{9} = \frac{10}{9} = \text{تین روپیہ} \end{aligned}$$

فصل ششم۔ در بیان میراث کلی یا جنین بمفقود و اسیر و غرق و حرق

مذہب حنفی میں سب سے زیادہ مدت حمل دو سال کی قرار دی گئی ہے اور سب سے تھوڑی چھ مہینہ کی۔ امام شافعی و امام مالک اور امام حنبلی کے نزدیک چار سال۔ جو بچہ پیٹ میں ہے وہ وارث ہوتا ہے۔ اور اس کا حصہ رکھ چھوڑا جائیگا اس پر صحابہ رضی اللہ عنہم کا

اجماع ہے۔

لیکن حمل وصال سے خالی نہیں یا تو وارثان موجودہ کو بحسب حرمان یا بحسب نقصان
محبوب کر لیا یا ایسا نہ کر لیا اور دیگر وارثوں کے ساتھ حصہ میں شریک ہوگا پس اگر
وارثان موجودہ کو بحسب حرمان محروم کرنا معلوم ہو جیسے وارثان موجودہ اگر بہائی و بہن
و چچا و اولاد چچا ہوں تو تمام ترکہ وضع حمل تک موقوف رکھا جائیگا کیونکہ اگر لڑکا پیدا ہوا تو وہ
سب وارثان موجودہ کو وراثت سے محروم کرے گا اور اگر فقط بعض کو محروم کرنا ہو مثلاً
وارثان موجودہ بہائی و دادی ہوں تو دادی کو چٹا حصہ دیکر باقی موقوف رکھیں گے۔
اور اگر بحسب نقصان محروم کرنا ہو مثلاً اگر وارث شوہر یا زوجہ ہو تو اس وارث کو سب سے
کتر حصہ جسکا وہ مستحق ہے دیکر باقی موقوف رکھیں گے اگر حمل سے کوئی وارث موجودہ میں
سے محروم نہ ہوتا ہو جیسے اگر وارث دادا و دادی ہیں تو انکا حصہ دے دیا جائیگا اور باقی
کو کہہ چھوڑیں گے اور اگر وارثان موجودہ کو محجوب نہ کرنا ہو بلکہ انکے ساتھ شریک ہونا
ہو تو امام ابو یوسف کے قول کے مطابق جتین کے واسطے ایک لڑکا یا ایک لڑکی کا
حصہ جو دونوں میں زیادہ ہو محفوظ رکھا جائیگا اور اسکی ضمانت وارثان سے لیجائیگی
اسی قول پر فتویٰ ہے اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو وہ وارث نہ ہوگا۔ لیکن اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو وہ وارث نہ ہوگا۔ لیکن اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو وہ وارث نہ ہوگا۔ لیکن اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو وہ وارث نہ ہوگا۔

۱۵ بچہ کا زندہ پیدا ہونا اس طرح ہر معلوم ہوگا کہ وہ پیدا ہوتے ہی سانس لے پا چھینکے یا روئے یا اس کے کسی
عضو کو حرکت ہو۔ اگر نصف سے زیادہ جسم بچہ کا زندہ باہر نکلا اور پھر وہ مر گیا تو اس صورت میں وہ وارث ہوگا اور
اگر نصف سے کم زندہ باہر نکلا تو وارث نہ ہوگا۔ کیونکہ اکثر حکم ہوتا ہے اگر بچہ سیدہ یا سینہ تک زندہ نکل آیا تو وارث
ہوگا اور اگر اوٹا نکلا تو ناف تک نکلنے کی شہ طرے۔ اور پھر بچہ کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں کو میراث
ملے گی۔ اگر حاملہ عورت کے پیٹ میں کس نے ضرب پہونچایا یا اور اسوجہ سے اسقاط حمل ہو تو جتین کو وراثت
پہونچے گی اس واسطے کہ شرح نے صدر پہونچنا تیرا لے پر توہ دیتا واجب کی ہوا و ریت اسی صورت میں واجب ہوتی ہے
جب زندہ کو صدر پہونچ کر ہلاک کیا جائے۔ مردہ کو صدر پہونچانے سے ویت لازم نہیں آتی۔

مفقود ۱۰۰۰ ہے جو کہیں چلا گیا ہو اور باوجود تلاش کے اسکا پتہ نہ معلوم ہو اور نہ اس کے زندہ یا مردہ ہونے کی بابت کچھ ظاہر ہو یا آنکد وہ دشمن کی اسیری میں آگیا اور اس کے زندہ یا مردہ ہونے کی بابت کچھ نہ معلوم ہو۔

مفقود کی حیات کی بابت مختلف قول ہیں۔ امام ابو حنیفہ یہ فرماتے ہیں کہ تاریخ پیدائش مفقود سے جب تک ۲۰ سال نہ گزر لیں وہ زندہ متصور ہوگا و امام محمد کے نزدیک ۱۰ سال تاریخ پیدائش سے زندہ خیال کیا جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک صرف ایک سو پانچ سال تاریخ پیدائش سے۔ لیکن ازہم محمد و امام ابو یوسف کا قول کسی کتب مستند میں نہیں پایا جاتا۔ شرح رقیہ صفحہ ۱۴۲۔

بعض علما کا یہ قول ہے کہ جب تک شخص مفقود کے سبب ہم عمر جو اسی موضع یا قصبہ میں رہتے ہیں قوت نہ ہو جائیں اس وقت تک وہ زندہ خیال کیا جائیگا۔ ہر ایہ کے بموجب تاریخ پیدائش سے نوے برس کی عمر تک مفقود زندہ متصور ہوگا ہر ایہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۳۔

لیکن امام مالک کے قول پر اب حنفیوں کا عمل ہے یعنی اگر چار سال تک مفقود کا کچھ حال نہ معلوم ہو تو وہ مردہ متصور ہوگا مگر شافعی مذہب میں سات سال کی قید ہے۔ امیر علی جلد ۲ صفحہ ۷۳۔

مفقود کے بارہ میں یہ مسئلہ ہے کہ وہ اپنے مال کے حق میں زندہ متصور ہوگا یعنی کسیکو اس کے مال سے وراثت نہ ملے گی اور دوسرے کے مال کے حق میں مردہ اعتبار کیا جائیگا

۱۰۰۰ مسماۃ مانی بی بی بنام مسماۃ صاحبزادی صدر دیوانی عدالت رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۰۸ و مقدمہ نمبر ۱۱ باب اول نظائر شرح محمدی میگزین صاحب میں بھی تاریخ پیدائش سے نوے سال کے گزرنے پر مفقود مردہ تحریر کیا گیا۔ شان جرن سرکار صفحہ ۱۸۹۔

یعنی وہ دوسرے سے وراثت نہ پائیگا بلکہ اس کا حصہ اس وقت تک محفوظ رکھا جائیگا جب تک اس کی موت یقینی طور پر دریافت نہ کر لی جائے یا اس کی موت کی نسبت قیاس شرعی نہ پیدا ہو۔ قیاس شرعی وہ ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ بعد گزر جانے اس مدت کے وہ اپنے مال کے حق میں مردہ سمجھا جائیگا یعنی اس کے ورثہ اور اس کا مال آپس میں تقسیم کر لینے اور غیر کے مال کے حق میں اس طرح ہر مردہ مقصور ہوگا کہ گویا وہ اسی دن مر گیا جس روز گم ہوا تھا۔ مثلاً اگر زمانہ مفقود ہی میں کوئی شخص مراحب کا کہ مفقود ہی وارث ہے تو مفقود کا حصہ رکھ چوڑا جائیگا جب تک کہ اس کی موت کی بابت حکم دیا جائے بعد ازاں اس کا سب مال اس کے وارثان موجود کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اور ترکہ غیر سے جو مفقود کا حصہ رکھ چوڑا گیا ہے وہ اس غیر کے وارثوں کو واپس دیا جائیگا اور یہ خیال کیا جائیگا کہ مفقود کا وجود ہی نہ تھا۔

غرضی و حرقی جب ایک جماعت ڈوب کر یا جگمگائی اور یہ نہ معلوم ہوا کہ پہلے کون مرنا تو سمجھا جائیگا کہ وہ سب ساتھ مرے۔ اس لیے ہر ایک کا مال اس کے وارثوں کو ملے گا اور اس جماعت سے کوئی ایک دوسرے کا وارث نہ ہوگا۔ لیکن اگر ان میں موت کی ترتیب معلوم ہو تو پہلے مرنے والے کا وارث پچھلے مرنے والا ہوگا۔

در بیان حجب

حجب دو طرح کا ہوتا ہے۔ حجب نقصان و حجب حرمان۔ حجب نقصان یہ ہے کہ زائد حصہ سے حجب ہو کر کم حصہ وارث کو ملے اور حجب حرمان سے مراد کلیتہً محرومی ہے۔ حجب حرمان چہ شخصوں کے ساتھ نہیں ہے یعنی باپ۔ بیٹا۔ شوہر۔ زوجہ۔ مان۔ بیٹی۔

۱۵ گزہاری لال بنام لٹو بیگم ہفتہ وار الہ آباد ۸۲ء ۱۵ صفحہ ۱۰۵۔

ان کے سوا جو وارث ہیں اوتھیں۔ اول۔ میت سے زیادہ قربت والا بعید کو محروم کرتا ہے جیسے لڑکا بڑے کو محروم کرتا ہے۔ دوم۔ جو شخص کسی دوسرے شخص کے ذریعے سے قربت رکھتا ہے وہ اس دوسرے شخص کی موجودگی میں وارث نہیں ہوتا سوائے اولاد مان کے جو یہ موجودگی مان کے بھی وارث ہیں جو شخص خود محروم ہوتا ہے وہ کسی کو محبوب نہیں کرتا ہے جیسے قاتل و کافر کہ وہ بہ حجب حرمان و بہ حجب نقصان کسی وارث کو محبوب نہیں کرتے۔

لیکن جو وارث محبوب ہو وہ دوسرے کو بالاتفاق محبوب کر سکتا ہے جیسے کہ دو بہائی یا دو بہنیں خواہ کسی حبت سے ہوں باپ کے ہوتے محبوب ہونگے و لیکن میت کی مان کو محبوب نقصان محبوب کریں گے کیونکہ بجائے $\frac{1}{4}$ کے $\frac{1}{2}$ مان کو حصہ ملیگا۔

فصل ہفتم۔ تقسیم ترکہ کی چند مثالیں

اگر وارث صرف باپ ہے تو کل ترکہ اس کو ملے گا و اگر تین مان ہے تو کل ترکہ اس کو ملیگا۔ ایک ثلث بحیثیت ذوق فرض کے و بقیہ بطور رو کے اگر باپ و مان دونوں ہیں تو مان کو ایک ثلث و بقیہ باپ کو۔

اگر وارث باپ و مان و دو بہائی (یا ایک بہائی و دو بہنیں یا چار بہنیں) ہیں تو مان کو $\frac{1}{4}$ ملیگا و بقیہ کل باپ کو و بہائیں کو کچھ نہ ملے گا۔

اگر باپ و مان کے ساتھ متوفی کی اولاد بھی ہو تو باپ و مان دونوں کو ایک ایک سدس ($\frac{1}{6}$) ملے گا۔

اگر وارث صرف ایک لڑکی ہے و کوئی عصبہ نہیں ہے تو نصف ترکہ اس کو حصہ شرعی میں

ملے گا وبقیہ نصف بطور روکے۔ و اگر دو یا زیادہ لڑکیاں بہن و کوئی دوسرا وارث
نہیں ہے تو کل ترکہ ان لڑکیوں کو حصہ مساوی ملے گا یعنی دو ثلث اور نکاح حصہ مفر و منہ
ہو گا و ایک ثلث بطور روکے۔

اگر وارث والدین بہن یا دھن سے کوئی ایک و متوفی کی اولاد۔ تو والدین بہن سے
ہر ایک کو ایک ایک سدس (۱/۶) دیکر بقیہ ترکہ اولاد کو اگر سب از قسم ذکر بہن حصہ
مساوی و یا جائیگا و اگر اولاد بہن مؤنث بھی ہوں تو دو مؤنث کا حصہ ایک مذکر کو دیا جائیگا
و اگر وارث والدین و صرف ایک دختر بہن تو والدین کو ایک ایک سدس (۱/۶) و دختر کو
۱/۳ دیکر بقیہ ترکہ باپ کو بحیثیت عصہ ملے گا۔ اسطرح اگر متوفیہ کے وارث اس کے
شوہر والدین بہن تو شوہر کو نصف ترکہ ملے گا و مان کو بقیہ کا ایک ثلث اور بہر جو باقی
رہے وہ کل باپ کو ملے گا۔

اگر متوفی نے ایک دختر و ایک لڑکے کا لڑکا چوڑا تو دختر کو ۱/۴ ملیگا و بقیہ نصف پوتا
بحیثیت عصہ پائیگا۔ لیکن اگر سب سے پوتے کے پوتیاں بہن تو پوتیوں کو ۱/۴ ملے گا
لیکن اگر متوفی نے دو یا زیادہ لڑکیاں چوڑی بہن تو پوتیوں کو کچھ نہ ملے گا و اگر پوتیوں کے
ساتھ ایک پوتا بھی ہے تو لڑکیوں کو دو ثلث دیکر بقیہ ایک ثلث پوتا و پوتیوں میں اس
طرح تقسیم ہو گا کہ مذکر کو مؤنث سے دو چند دیئے۔ و اگر متوفی نے ایک لڑکا و پوتا و پوتیاں
چوڑی بہن تو لڑکے کے باعث پوتا و پوتیاں محجوب ہونگی۔ اگر وارث صرف ایک حقیقی
بہائی ہے تو کل ترکہ اس کو ملے گا اگر حقیقی بہائی کے ساتھ بہن بھی ہے تو بہائی کو دو حصہ
و بہن کو ایک حصہ ملے گا۔

و اگر حقیقی بہائیاں و بہنوں کے ساتھ چند اشیا بہائی بہن بہن تو اشیا فی بہائیاں یا بہنوں
کو ایک ثلث ملیگا جو دھن حصہ مساوی بلا خیال جنس کے تقسیم ہو گا اور بقیہ دو ثلث حقیقی

بہائیوں و بہینوں کو بطریق مذکورہ بالا یعنی مذکر کو مَوْنِث سے دو چند دیئے گئے۔ اگر حقیقی بہائی و بہین نہیں ہیں تو علاقائی بہائی و بہین کو حقیقی بہائی و بہین کے حقوق حاصل ہوئے گئے۔ اگر وارث صرف مادا یا نانیا یا نانی ہے تو کل ترکہ اوسیکو ملیگا۔ و اگر وارثوں میں باپ و ماں دونوں طرف کے مورث ہیں تو باپ کی طرف کے مورث کو (خواہ مذکر ہو یا مؤنث) کل ترکہ ملے گا۔

اگر وارث ایک انخیانی بہائی و حقیقی بہائی کا ایک لڑکا ہے تو انخیانی بہائی کو $\frac{1}{4}$ ملے گا و بقیہ بہینہ چر کو ملے گا۔

اگر وارثوں میں بہائی و بہین دونوں کی اولاد ہیں تو بہین کی اولاد کو کچھ نہ ملے گا کیونکہ وہ زوی الارحام ہیں جو بموجبی عصبہ کے محروم ہوتے ہیں اگر وارث چچا و چچا بیان ہیں تو کل ترکہ چچا کو ملے گا۔ حقیقی چچا کے ہوتے علاقائی و انخیانی چچا محروم ہونگے۔ و علاقائی چچا انخیانی چچا کو محروم کرتا ہے۔

سوتیلی ماں و سوتیلی دختہ کو وراثت میں کچھ حق نہیں ہے۔ اگر وارث ایک علاقائی چچا و ماں و دادی ہیں تو ایک ثلث ماں کو ملے گا اور دو ثلث علاقائی چچا کو و دادی محجوب ہوگی۔ و اگر بچاے ایک کے چند علاقائی چچا ہیں تو دو ثلث ان کو سب کو ملیگا۔

نمبر ۱۔ وارث دو لڑکیاں ایک پوتا و ایک پوتی۔ حصہ شرعی $\frac{2}{3}$ بقیہ $\frac{1}{3}$ = بحیثیت عصبہ پوتا و پوتی کو۔

$$\therefore \text{پوتا} = \frac{2}{3} \text{ کا } \frac{1}{3} = \frac{2}{9}$$

$$\text{پوتی} = \frac{1}{3} \text{ کا } \frac{1}{3} = \frac{1}{9}$$

نمبر ۲۔ وارث ماں - زوجہ - تین بہنیں - ایک بہائی حصہ شرعی $\frac{1}{4}$ و $\frac{1}{4}$ بقیہ $\frac{3}{4}$ = بہنیں و بہائی بحیثیت عصبہ۔

$$\text{بہائی} = ۲ \text{ بہن} = \frac{۲}{۵} \text{ کا } \frac{۲}{۱۳} = \frac{۴}{۱۳}$$

$$\text{ایک بہن} = \frac{۱}{۵} \text{ کا } \frac{۲}{۱۳} = \frac{۲}{۱۳} = \frac{۲}{۱۳} \text{ بہن} = \frac{۲}{۱۳}$$

نمبر ۳ - وارث ایک زوجہ - ۴ لڑکیاں - ایک بہائی - دو بہنیں -

$$\frac{۱}{۸} \text{ و } \frac{۲}{۱۳} \text{ ولقیہ } \frac{۵}{۳۳} = \text{بہائی و بہنیں بحیثیت عصہ -}$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{بہائی} = ۲ \text{ بہن} = \frac{۲}{۵} \text{ کا } \frac{۵}{۳۳} = \frac{۲}{۳۳} \\ \text{ایک بہن} = \frac{۱}{۵} \text{ کا } \frac{۵}{۳۳} = \frac{۱}{۳۳} \\ \text{نسب نما} = ۰ \end{array} \right. \begin{array}{l} \text{زوجہ} = ۰ \dots \dots \dots ۱۲ \\ \text{۴ لڑکیاں} = ۰ \dots \dots \dots ۶۴ \\ \text{بہائی} = ۰ \dots \dots \dots ۱۰ \\ \text{ایک بہن} = ۵ \text{ و دو بہن} = ۱۰ \end{array}$$

۹۶

نمبر ۴ - وارث ایک دختر و مان و باپ و شوہر -

$$\text{شوہر} = \frac{۱}{۴} = \frac{۳}{۱۳} \text{ یہ مسئلہ عاقلہ ہے -}$$

$$\text{مان} = \frac{۱}{۴} = \frac{۲}{۱۳}$$

$$\text{دختر} = \frac{۱}{۴} = \frac{۲}{۱۳}$$

$$\text{باپ} = \frac{۱}{۴} = \frac{۲}{۱۳}$$

نمبر ۵ - وارث ایک اخیانی بہن و ایک علاقائی بہن -

$$\text{اخیاانی بہن} = \frac{۱}{۴} \text{ ولقیہ } \frac{۱}{۳} \text{ مطابق حصہ رسد و دونوں کو بطور رد کے ملیگا یعنی } \frac{۱}{۳}$$

$$\text{و } \frac{۲}{۳} \text{ دونوں کا حصہ ہوا - علاقائی بہن} = \frac{۱}{۴}$$

$$\text{مختصر طریقہ علاقائی بہن: اخیانی بہن} = ۱:۳$$

یعنی اگر خرچ کو ۴ قرار دیں تو علاقائی بہن کو ۳ سهام ملینگے و اخیانی کو (۱)

نمبر ۶ - وارث ایک زوجہ - مان - ایک پسر و ایک بہائی -

حصہ شرعی $\frac{1}{8}$ و $\frac{1}{4}$ و $\frac{1}{16}$ = بقیہ بحیثیت عصیہ پسر کو۔ و بہائی محبوب۔

اگر پسر مر گیا تو میراث حسب ذیل تقسیم ہوگی۔

مان (یعنی زوجہ متوفی اول) = $\frac{1}{3}$ کا $\frac{1}{16}$ = $\frac{1}{48}$

چچا (یعنی بہائی متوفی اول جو محبوب تھا) بحیثیت عصیہ بقیہ = $\frac{1}{16}$ - $\frac{1}{48}$ = $\frac{1}{24}$

و متوفی اول کی مان یعنی متوفی ثانی کی وادی محرم ہوگی۔

∴ زوجہ متوفی اول = $\frac{1}{48}$ + $\frac{1}{8}$ = $\frac{17}{48}$

مان = $\frac{1}{24}$

بہائی متوفی اول = $\frac{1}{24}$

نمبر ۷۔ وارث - شوہر - ایک دختر - ایک بہائی - ۳ بہنیں۔

حصہ شرعی $\frac{1}{8}$ و $\frac{1}{4}$ بقیہ $\frac{1}{16}$ = بہائی و بہنیں بحیثیت عصیہ۔

۳ بہنیں = $\frac{3}{8}$ کا $\frac{1}{16}$ = $\frac{3}{128}$

بہائی = $\frac{1}{16}$ کا $\frac{1}{16}$ = $\frac{1}{256}$

نمبر ۸۔ وارث - ایک زوجہ - مان - ۳ حقیقی بہن و ایک اخیانی بہائی و ۲ اخیانی بہن

حصہ شرعی $\frac{1}{8}$ و $\frac{1}{4}$ و $\frac{1}{16}$ اخیانی بہائی و بہن محبوب

یہ مسئلہ مائلہ ہے۔

∴ زوجہ = $\frac{3}{8}$ و مان = $\frac{2}{8}$ و ۳ حقیقی بہن = $\frac{1}{8}$

مگر ۸ سهام تین بہنوں میں بلا کسر کے تقسیم نہ ہوگا اس لیے نسب نامہ کو ۳ سے ضرب دیکر ۲۴ کیا

∴ زوجہ = $\frac{9}{24}$ و مان = $\frac{6}{24}$ و ۳ بہنیں = $\frac{3}{24}$ و ایک بہن = $\frac{1}{24}$

نمبر ۹۔ وارث ۴ زوجہ و ۱۸ لڑکیاں و ۱۵ اجداد و ۶ چچا۔

حصہ شرعی $\frac{1}{8}$ و $\frac{1}{4}$ و $\frac{1}{16}$ بقیہ بحیثیت عصیہ

$$\therefore \text{حصہ ایک زوجہ} = ۴ \div \frac{1}{4} = \frac{1}{4}$$

$$\text{حصہ ایک لڑکی} = ۱۸ \div \frac{2}{3} = \frac{1}{6}$$

$$\text{حصہ ایک جدہ} = ۱۵ \div \frac{1}{4} = \frac{1}{4}$$

$$\text{حصہ ایک چچا} = ۴ \div \frac{1}{4} = \frac{1}{4}$$

$$\text{نسب نامہ} = ۴۳۲۰$$

$$\therefore \text{حصہ ایک زوجہ} = ۱۳۵ \div ۴ = ۵۴۰$$

$$\text{حصہ ایک لڑکی} = ۱۶۰ \text{ و } ۱۸ \text{ لڑکیوں کا} = ۲۸۸۰$$

$$\text{حصہ ایک جدہ} = ۴۸ \text{ و } ۱۵ \text{ جدات کا} = ۷۲۰$$

$$\text{حصہ ایک چچا} = ۳۰ \text{ و } ۶ \text{ چچا کا} = ۱۸۰$$

$$\underline{\underline{۴۳۲۰}}$$

فصل ہشتم - وراثت اہل شیعہ

شیعہ دنیوں کے قانون وراثت میں اہم اختلاف عصبہ کے متعلق ہے۔ شیعہ میں عصبہ کو خیمین مانتے ایسے پدری اقرباء پر ترجیح نہیں ہے جو میت سے ہڈیوں کی کسی مونث کے قرابت رکھتے ہیں مثلاً شیعہ مذہب میں دختر کی اولاد کو بھائی کی اولاد پر ترجیح ہے۔

شیعوں میں دو وجہ سے حق وراثت حاصل ہوتا ہے اول نسب - دوم سبب -

ورثہ نسب کی تین قسم ہیں۔ اول پیرانہ یعنی کسی دو دو قسم ہیں۔

قسم اول کی دو قسم ہیں۔ اول والدین میت - دوم اولاد میت چاہے کتنی ہی نیچی ہو
قسم دوم ایضاً - اول مورث میت چاہے کتنے ہی اوسنے ہوں - دوم
بہائی بہن و اونکی اولاد -

قسم سوم کی دو قسم ہیں۔ اول بہو بی و چچا و اونکی اولاد - دوم مامون و خالہ و اونکی اولاد۔
اگر قسم اول کا ایک ہی شخص ہوگا تو دوسرے قسم کے کل وارث
میراث سے محروم ہونگے۔ اس طرح بحالت موجودگی دوسری قسم کے وارث
کے تیسرے درجہ کے وارث محروم ہونگے۔ لیکن ایک قسم کے دونوں درجے کے
وارث ساتھ ہی وراثت پائینگے جیسے والدین میت کو میت کی اولاد کے ساتھ میراث
ہونچے گی و دادا کو بہائی و بہن کے ساتھ۔ بہائی و بہن و اونکی اولاد کو میت کی اولاد و اولاد
کی اولاد کلیتہً محروم کرتی ہے۔ اگر ایک سنی مسلمان ایک نواسی و ایک ہتھیہ چوڑ کر مر تو
ہتھیہ چوڑ ہونے عصبہ کے کل ترکہ پائے گا۔ اور نواسی کو کچھ نہ ملے گا بخلاف اسکے شیعون
مین نواسی کو کل ترکہ ملیگا اور ہتھیہ کو کچھ نہیں۔ اس طرح اگر کسی سنی نے ایک لڑکی و
بہائی چوڑا تو لڑکی کو نصف ملیگا اور بقیہ نصف بہائی کو بحیثیت عصبہ ملے گا۔ برعکس
اسیکے شیعون مین لڑکی کو ایک نصف اور کا حصہ مفروضہ ملے گا اور دوسرے نصف
اوپر رو کیا جائیگا اور بہائی کو کچھ نہ ملے گا۔

جس سبب کے ذریعے سے حق وراثت ملتا ہے وہ دو قسم کا ہے۔ اول سبب
زوجیت - دوسرے سبب ولا۔ زوجیت کے سبب سے جس شخص کو
میراث ہونچتی ہے وہ ہر حالت میں اپنا حصہ پائے گا اس لئے شوہر یا زوجہ کبھی
میراث سے محروم نہیں ہوتی۔

سبب ولا کی تین قسم ہیں۔ اول ولا العتق یعنی غلام کے آزاد کرنے والے کو غلام کے

ترکہ سے میراث پہنچتی ہے۔ دوم ولادۂ ضامن الحجریہ یعنی پاسبان اسکے کہ میت کا
ذمہ تھا ورنہ ادا کیا ہے۔ سوم ولادۂ الامامت یعنی امامت کے سبب سے جو ترکہ پہنچا۔

حصہ تین قسم کا ہوتا ہے۔ حصہ کی قسم کے لحاظ سے وارث تین قسم کے ہوتے ہیں۔

۱۵ امیر علی جلد ۱ صفحہ ۱۰۱۔ ولادۂ ضامن قریب قریب خفی ولادۂ انوارات کے مشابہ ہے جو قاعدہ ولادۂ انوارات
کا شیعہ مذہب میں جاری ہے اوس سے ابتدائی زمانہ کے اسلامی سوسائٹی کے عداوت و اطوار پر
بہت روشنی پڑتی ہے۔ کسی زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ جب کوئی اجنبی شخص کسی غیر ملک میں جاتا تو اپنی خوش
چلنی کی اوسے ضمانت دینی پڑتی تھی۔ ازمنہ تہ سطحہ میں ہی قاعدہ یورپ کے اکثر خود مختار شہروں میں بھی رائج
تھا اور اس میں شک نہیں ہے کہ ممالک شرقی میں اسی رواج پر ضامن کا حق وراثت منبہ ہے۔ خلفائے عباسیہ
کے زمانہ میں اس رواج نے بہت اقبالیہ پایا۔ کیونکہ خلفائے مذکورہ ہمیشہ ادن اشخاص سے جو خراسان سے
بعد ادین آتے تھے ضمانت طلب کرتے تھے جو لوگ ضامن ہوتے تھے وہ سرکار میں ادن اشخاص کے افعال
کے ذمہ دار ہوتے تھے جنکی ادنیوں نے ضمانت کی تھی اور اسکے صلیب میں ضامن ادن اشخاص کے مرنے پر وراثت
ہوتے تھے اگر ادنیوں نے کوئی وارث نہ چھوڑا ہو۔ لیکن یہ حق وراثت ضامن کے ترکہ میں اوس شخص کو حاصل
یہ تھا جسکی ضمانت کی گئی تھی ورنہ یہ حق ضامن کے علاوہ اسکے ورثہ کو پہنچتا تھا خلیفہ مامون الرشید کے زمانہ
میں امام علی ابن موسی رضا اپنی جماعت کے لوگوں کے اکثر ضامن ہوا کرتے تھے اس وجہ سے اونکو
امام ضامن کا لقب دیا گیا۔ جب کسی شخص کو لمبا سفر پر پیش ہوا تو اسکے بازو پر اشرافی یا روپیہ باندھ کر امام ضامن
کے سپرد کرنا اوس زمانہ کی یادگار ہے ۱۵۲ امام کو جو ترکہ پہنچتا ہے وہ بحیثیت سلطان کے نہیں بلکہ بحیثیت
مذہبی پیشوا کے پہنچتا ہے۔ اس لیے اہل علم کے حق وراثت میں بھی قانون تہادی ویسے ہی متعلق ہے
جیسا عام وراثت سے۔ ہندوستان میں اگر کوئی شیعہ لاوارث فوت ہو تو اوس کا مال اوس مجتہد کو
ملے گا جو متوفی کے مسکن کے قریب بہت سے اگر کسی مجتہد نے ۱۲ سال تک وراثت کا دعویٰ نہیں کیا
تو پھر اوس میں تہادی عارض ہو جائیگی۔

اول۔ وہ جبکہ حصہ قرآن مجید میں مقرر ہے جبکہ ذوق فرض کتے ہیں۔

دوم۔ وہ جو بعض حالت میں بحیثیت ذوق فرض و بعض حالت میں بوجہ قرابت میت کے وارث ہوتے ہیں۔

سوم۔ وہ جو صرف بوجہ قرابت کے وارث ہوتے ہیں اور جبکہ ذوق قرابت کتے ہیں اشخاص ذیل ذوق فرض میں۔

(۱) ایک یا چند لڑکیاں جبکہ اس کے ساتھ متوفی کا باپ یا لڑکا نہ ہو (۲) حقیقی و علانی بن یا بنین جبکہ ان کے ساتھ دادا اور مادی الدرجہ کے ایک یا چند بہائی نہ ہوں (۳) باپ جب میت کی اولاد کے ساتھ ہو۔ (۴) مان (۵) شوہر (۶) زوجہ (۷) وہ شخص جو مان کی حجت سے قرابت رکھتے ہیں۔

جب ایک ہی وارث ہو چاہے ذوق فرض یا ذوق قرابت یا وارث سببی تو اس ایک وارث کو کل ترکہ ملیگا۔ مثلاً ایک لڑکی ہو تو نصف بحیثیت ذوق فرض کے اور نصف بحیثیت رو کے اس کو ملے گا۔ ایک لڑکا ہو تو کل ترکہ بحیثیت ذوق قرابت اس کو ملے گا کیونکہ قرآن شریف میں اس کا کوئی خاص حصہ مقرر نہیں ہے۔ اگر وارث صرف شوہر ہے تو کل ترکہ اس کو زوجیت درو کے ذریعے سے ملیگا۔

اگر وارثوں میں ذکور و اناث ہم درجہ و مساوی القرابت ہوں تو مرد کو عورت سے دو چاند ملے گا۔ مگر جو وارث مان کی حجت سے قرابت رکھتے ہیں مثلاً اخیانی بہائی تو ہین تو مذکر و مؤنث دونوں کو مساوی حصہ ملیگا۔

جب منجملہ وارثوں کے چند باپ کی حجت سے قرابت رکھتے ہیں و چند مان کی حجت سے تو ہر فریق اس شخص کا حصہ پائیگا جس کے ذریعے سے وہ قرابت رکھتا ہے مثلاً اگر وارث چچا و بہو پنی و مامون و خالہ ہین تو باپ کی حجت کے وارثوں کو دو ثلث ملیگا اور ایک

ثلث مان کی جبت کے وارثوں کو۔ اور جب وارثوں میں اختلاف جنس ہو تو جو حصہ ایک فریق کے کل وارثوں کو ملا ہے وہ اذن وارثوں میں باعتبار جنس کے ہر وارث پر تقسیم ہوگا۔ مثلاً مثال مذکور میں کل چچا و چوہی کو دو ثلث ترکہ ملیگا۔ لیکن اوس دو ثلث میں سے ہر چچا کو ہر چوہی کے حصہ سے دو چہد ملیگا۔ اس طرح اگر کسی شخص نے اپنے لڑکے کی اولاد چوہی و چوہی کی اولاد ہی اور ان میں سے کوئی فریق محبوب الارث نہیں ہو تو لڑکے کی اولاد کو دو ثلث ملیگا جسکو مذکور ثلث وارثوں میں بحساب دو دایک کو تقسیم کرینگے لڑکی کی اولاد کو جو ایک ثلث ملا ہے اسکو بھی اس طرح تقسیم کرینگے۔

اگر وارث صرف دو فرض اور دو قرابت دونوں قسم کے ہیں تو پہلے دو فرض کو اونکا حصہ مقرر وضع دینگے۔ اگر وارثوں میں چند حقیقی و علاقائی قرابت دار ہیں تو ان کی جبت کے قرابت داروں کو ایک ثلث دینگے جو باہم اونکے درمیان بلا خیال جنس و رتاء کے برابر تقسیم کیا جائیگا اور باقی ترکہ حقیقی قرابت داروں میں بخیاں جنس و ارث کے یعنی ہر مرد کو ہر عورت کے حصہ سے دو چہد دیکر تقسیم کرینگے اور باپ کے جبت سے جو قرابت دار ہیں وہ بالکل محروم کیے جائیں گے۔ مثلاً اگر متوفی نے چند حقیقی و چند علاقائی و چند اخیانی بہائی بہنیں جو پڑیں تو اخیانی بہائی بہنوں کو ایک ثلث ملیگا باونکے درمیان بلا خیال جنس کے تقسیم ہوگا۔ اگر ایک ہی اخیانی بہائی یا بہن ہو تو صرف ہا ترکہ کا اوسکو دین گے۔ اور باقی ترکہ حقیقی بہائی و بہن میں مذکور ثلث کے حصہ کا دو چہد دیکر تقسیم کرینگے اور علاقائی بہائی بہن محروم ہو جائیں گے۔

علاقائی بہائی بہن کو صرف اوس حالت میں ترکہ ملیگا جب حقیقی بہائی بہن نہ ہوں۔ اگلے زمانہ میں شوہر یا زوجہ پروردہ میں کیا جاتا تھا مگر اب یہ امر طے شدہ ہے کہ بجات نہ ہونے کسی وارث کے اونپر بھی رد کیا جاتا ہے۔

جب ایک رشتہ دار صرف باپ کی جبت سے قرابت رکھتا ہے اور دوسرا ان کی جبت سے

اور دونوں باعتبار قربت مساوی الدرجہ ہیں تو ہر فریق اپنا اپنا حصہ پایہ گا اور جو کچھ بچ رہے گا وہ ان کے درمیان ان کے حصے کے تناسب سے تقسیم ہوگا مثلاً وارثین میں ایک علاقائی اور ایک اخیانی ہیں ہے تو علاقائی بہن کو نصف اور اخیانی بہن کو پانچ حصہ دینگے اور باقی $\frac{1}{4}$ ان کو درمیان سطح پر تقسیم کریں گے کہ علاقائی بہن کو تین حصہ اور اخیانی بہن کو ایک حصہ دیں گے۔

حصہ شمار میں جبہ ہیں۔ $\frac{1}{4}$ و $\frac{1}{8}$ و $\frac{1}{16}$ و $\frac{1}{32}$ و $\frac{1}{64}$ ۔ اور چونکہ قرآن مجید میں ان حصوں کا اور ان اشخاص کا جو ان کے پانے کے مستحق ہیں صاف طور پر ذکر آیا ہے اس لئے سنی و شیعہ مذہب میں ان کے متعلق کچھ اختلاف نہیں ہے۔

اہل شیعہ میں ایک لاولد بیوہ کو یا ایسی بیوہ کو جس کے کوئی اولاد وقت وفات شوہر موجود نہ ہو جائداد غیر منقولہ میں کچھ حصہ نہیں ملتا۔ لیکن جائداد منقولہ و مکانات میں حصہ ملیگا و نیز جملہ مکانات میں اس کو حصہ ملے گا۔



فصل پنجم۔ موانع ارث



سنی و شیعہ مذہب میں موانع ارث کے تین ہیں۔ رن یعنی غلامی۔ قتل۔ اختلاف دین جو ہوتا مانع ارث سید امیر علی نے غیر صحیح التسمیٰ لکھا ہے۔ سنی مذہب میں اختلاف

۱۔ حسین خان بنام امیدی بی بی ہفتہ وار الہ آباد ۱۸۸۹ء صفحہ ۱۹۲۔ حسین رام پرشاد بنام عبدالکریم الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۱۱۳۔ سے فرق دکھایا گیا ۲۔ عمر دراز علی خان بنام ولایت علی خان الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۹۔ و آغا محمد جعفر بنام کلثوم بی بی ملکوت جلد ۲ صفحہ ۹۔

یعنی ملک بھی مانع ارث قرار دیا گیا ہے مگر یہ مسلمانوں سے متعلق نہیں ہے جیسا
آئندہ معلوم ہوگا۔ بق مانع ارث ہے یعنی اگر کسی طرح کی ملکیت وراثت میں ہے تو اوکو
مورث کی میراث نہیں ملیگی۔

قتل اگر کسی نے بنا وجہ دوسرے کو قتل کیا ہو تو اوکو مقتول کی میراث سے کچھ نہ ملیگا خواہ
اوس نے عداقت کیا ہو یا خطا سے۔ جیسے کوئی شخص سوئے کی حالت میں
اپنے مورث پر گر پڑا جسکے صدر سے مورث مر گیا تو یہ اوکو وارث نہ ہوگا۔ اس طرح
اگر نہایت سے اپنے مورث پر گر پڑا اور وہ مر گیا یا اگر وارث گھوڑے پر سوار تھا اور گھوڑے
نے مورث کو چل ڈالا تو وہ وارث نہ ہوگا۔ اگر تاباغ و مجین قتل کریں تو وہ وراثت سے
محروم نہ ہونگے کیونکہ وراثت سے محروم کیا جانا جنزائے قتل حرام ہے اور ان لوگوں
کے افعال میں یہ بات نہیں۔ کیونکہ وہ مکلف نہیں ہیں۔ اگر کسی شخص نے قتل کے
اسباب پیدا کئے ہیں تو وہ وراثت سے محروم نہ ہوگا۔ مثلاً کسی نے کنواں کھودا
اور اوکو مورث اوس میں گر کر مر گیا یا اوس نے راہ میں پتھر ڈال دیا جس سے ٹوکر کما کر
مورث مر گیا۔ پس ایسا قتل جبکی وجہ سے قصاص یا کفارہ واجب ہوتا ہو اوس سے
محرومی ارث لازم آتی ہے اور جس سے قصاص و کفارہ واجب نہ ہو وہ باعث
حرمان نہ ہوگا۔ جیسے سبب ہلاکت کے بانی ہونے سے قصاص و کفارہ لازم نہیں آتا
اگر باپ اپنے لڑکے کو عداقت کرے تو باپ پر قصاص واجب نہیں ہے مگر وہ
وراثت سے محروم کیا جائیگا اس استثنائے کی بابت سید شریف یہ کہتے ہیں کہ اگر قتل
عمد سے قصاص لازم ہوتا ہے مگر بغیر عداقت کے اس حکم کے باعث کہ ”باپ کو
لڑکے کے اور آقا کو غلام کے قتل سے قصاص واجب نہیں ہے“ باب قصاص
سے بری کیا گیا۔ اگر باپ نے اپنے لڑکے کا ختنہ کیا جسکے باعث لڑکا مر گیا یا تو بیبا

مارا اور گیا تو باپ وراثت سے محروم نہ ہوگا۔ مگر شیعوں میں قتل کہ عداوت غیر
حق کے ہو وہ مانع ارث ہے۔

اختلاف دین اختلاف دین مانع ارث ہے اس سے مراد یہ ہے کہ دو ذہن میں اسلام
و کفر کا اختلاف ہو اور کفر کی مختلف ملتوں کے اختلاف سے مراد نہیں ہے۔ جیسے
کوئی مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا نہ کوئی کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے لیکن
اگر وارث مجوسی ہو اور مورث یہودی تو اس کو در ثلے گا۔

مرتد مرتد کے لغوی معنی ایسے شخص کے ہیں جو کسی چیز سے پہر جاتا ہے اور شیعیان میں
دین اسلام سے پہر جانے والے کو کہتے ہیں۔ ارتداد یہ ہے کہ مسلمان ہونے کے
بعد کوئی شخص دین اسلام کے خلاف کوئی بات کہے۔ جو شخص مرتد ہو گیا وہ مسلمان کا
وارث نہ ہوگا اور نہ دوسرے مرتد کا وارث ہوگا۔ مرتد اگر حالت ارتداد میں قتل کیا گیا
یا قتل کیا یا دار الحرب میں جانا پس جو کچھ اس نے حالت اسلام میں حاصل کیا تھا وہ
اوسکے مسلمان وارثوں کی میراث ہوگی۔

سید امیر علی۔ کفر کے معنی خدا کی وحدانیت و محمد صاحب کی رسالت سے انکار کرنا ہے
یہی وہ دو اصول ہیں جن پر دین اسلام کی بنا ہے جو شخص ان دو اصولوں کو مانتا ہے
وہ دائرۃ اسلام کے اندر داخل اور جو شخص ان اصولوں کا معتقد نہیں ہے وہ اسلام کے
فوائد سے محروم ہے۔ اسید جو جس سے وہ شخص جو روز پیدائش سے ان اصولوں کا معتقد
نہیں یا آگاہ بعد میں مرتد ہوا ہو اپنے مسلم باپ سے وراثت کا مستحق نہیں ہے۔

ایکٹ نمبر ۱۸۵۱ء نے مسلمانوں کے قانون وراثت میں ایک اہم تبدیلی پیدا
کر دی ہے جس بنا پر کہ کافر وراثت سے محروم کئے جاتے تھے وہ بدرجہ مساوی مرتد
و ایسے اشخاص سے متعلق تھا جو دوسرے دین میں پیدا ہوئے تھے یعنی مرتد اور ایک

ایسا شخص جو ابتداء ہی سے مسلمان نہ تھا دونوں اس قاعدہ کے اندر آجاتے تھے۔ مثلاً ایک مسلمان متوفی نے تین وارث چھوڑے ایک جو شریعہ ہی سے مسلمان نہ تھا دوسرا مرتد ہو گیا اور تیسرا جو مسلمان ہے۔ دو اول الذکر وارث شیخ محمدی کے بموجب وراثت سے محروم ہونگے اور کل ترک تیسرے وارث کو ملیگا چاہو باعتبار قرابت وہ متوفی سے کتنی ہی بعد کی نہ ہو۔ ایک مذکورہ بالا کی رو سے جو تبدیلی واقع ہوئی وہ بہت اہم ہے۔ اس ایکٹ میں صرف ایک ہی دفعہ ۱۵ اس ایکٹ کا یہ اثر ہوگا کہ شریعہ محمدی کے۔ اس قاعدہ پر جسکی رو سے مرتد وراثت سے محروم کئے جاتے تھے اب عمل درآمد نہیں کیا جاسکتا لیکن اس ایکٹ کا اثر اس قاعدہ پر کچھ نہیں ہے جس سے وہ شخص جو ابتداء ہی سے مسلم نہ تھا محروم الارث ہوتا ہے۔ جیسے اگر کسی مرتد نے ایسی اولاد چھوڑی جسکو اس نے اپنے عقائد کی تعلیم دی ہے تو وہ اولاد اپنے مسلمان اقارب کی وارث نہ ہوگی۔ گو اگر مرتد خود ہی زندہ ہو تا تو ایکٹ مذکورہ بالا کے بموجب ادون مسلمان قرابت داروں کا وارث ہو سکتا تھا۔ اگر والدین میں سے ایک بھی مسلمان ہے تو شرعاً اولاد اسوقت تک مسلم خیال کی جائیگی جب تک بچہ اپنا عقیدہ بیان کرنے کے قابل ہے اور میراث بموجب شریعہ کے جاری ہوگی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مرتد کی وہ جائیداد جو ارتداد سے پہلے حاصل کی گئی ہے اس کے لئے ایٹ انڈیا کمپنی مہار کے تحت حکومت ہر ملک ہے اس میں کسی قانون یا دستور نافذ الوقت کا وہ جزو جس کے باعث کوئی شخص اس وجہ سے کہ اس نے اپنا دین ترک کر دیا یا آنکہ وہ اپنے دین و ذات سے خارج کر دیا گیا ہے اپنے حقوق یا جائیداد سے محروم کیا جائے یا آنکہ اس کا اثر یہ ہو کہ اس شخص کے حق میں وراثت کو کسی طرح پر نقصان پہنچائے یا کلیتاً محروم کرے تو ایسے قانون یا دستور کا جزو مذکور کمپنی مہار کی عدالت ہلے دیوای یا ایسی عدالتوں میں جو ذریعہ لیل چارٹر کے کمپنی مہار کے ملک میں قائم کی گئی ہیں مثل قانون کے نفاذ پذیر نہیں ہو سکتا۔

مسلمان دارثون میں تقسیم ہوگی اور بعد ارتداد جو پیدا کی ہے وہ بیت المال کا حق ہوگا۔ مگر امام ابو یوسف و محمد کا قول ہے کہ کل ترکہ مسلمان دارثون کو ملے گا۔ امام اعظم کے قول پر فتویٰ ہے۔ لیکن مردہ عورت کی کل جائیداد خواہ وہ قبل ارتداد کے حاصل کی گئی یا بعد میں بالاتفاق مسلمان دارثون کو ملیگی۔

اختلاف دار فتاویٰ عالمگیری۔ اختلاف دار بھی مانع ارث ہے۔ یعنی اگر دار الکفر میں ایک شخص ہو اور دار الاسلام میں دوسرا تو باہم ان کے میراث جاری نہ ہوگی۔ لیکن یہ حکم ناسلمو کے حق میں ہے مسلمانوں کے حق میں نہیں مثلاً اگر کوئی مسلمان دار الحرب میں مرا تو اس کا لڑکا جو دار الاسلام میں ہے اس کا وارث ہوگا۔

جن ممالک میں شرح محمدی رائج نہیں ہے وہاں مسلمانوں کے حقوق کا تصفیہ کس قانون کے بموجب ہوگا۔ ایضاً جلد ۲ صفحہ ۱۴۔ کفایہ میں لکھا ہے کہ ہر مسلمان شیعہ محمدی کا تابع ہے خواہ اس کی سکونت کسی مقام پر ہو یا بالفاظ دیگر یہ کہتا چاہے کہ شیعہ محمدی ہر مسلمان کا ذاتی قانون ہے۔ یعنی اس کی پابندی اس پر ہر حالت میں لازم ہے جب تک کہ وہ سلطنت اسلامی کی ایک وفادار رعیت ہے خواہ اس کی سکونت کا مقام کہیں واقع ہو یہ حال صنف پیدائشی مسلمانوں کا نہیں ہے بلکہ ہر شخص جو اپنا دین آبائی چھوڑ کر اسلام قبول کرتا ہے اس کے ساتھ یہی شرعی حقوق و ذمہ داریاں اوسط سطح پر متعلق ہونی چاہئیں گویا وہ پیدائشی مسلمان ہے اس سے واضح ہے کہ صنف ترک وطن سے تاؤ فیکم تبدیل مذہب نہ کیا ہے کسی مسلمان کے شرعی حقوق میں کچھ فرق نہیں آتا یہ خصوصیت کچھ اسلام ہی کی نہیں ہے بلکہ چند مغربی ملکوں میں بھی یہی اصول پایا جاتا ہے اگر کوئی شخص مذہب اسلام کا پابند ہے تو شرع میں یہ قیاس ہوتا ہے کہ وہ سلطنت اسلامی کی رعیت ہے ملک اطالیہ و فرانس میں بھی یہی قانون ہے یعنی اگر ان دو سلطنتوں کی کوئی دعایا اپنے بادشاہ سے منحرف نہیں ہوئی ہے تو چاہے وہ کسی جگہ اپنی سکونت اختیار کرے وہ اپنے بادشاہ کی رعیت تصور ہوگی اور ان کے

حقوق و ذمہ داریوں کا تصفیہ اس ملک کے قانون کے بموجب ہو گا جسکی وہ رعیت ہیں۔ اس لئے انگریزی قانون و شرع محمدی میں اختلاف واقع ہونے کی وجہ سے جو دقیقین پیش آسکتی ہیں وہ اطالیہ و فرانس میں واقع نہ ہونگی۔ اگر کوئی ترک فرانس میں سکونت اختیار کرے مگر اپنے بادشاہ سے منحرف نہ ہو تو اس کے حقوق و میراث کا تصفیہ اس ملک کے قانون کے بموجب ہو گا جسکی وہ رعایا ہے۔ لیکن اگر وہ اپنے بادشاہ سے منحرف ہو کر اس بادشاہ کی رعیت نہ بنی منظور کرے جسکے ملک میں اس نے سکونت اختیار کی ہے مگر دین اسلام کا پابند ہے تو اس کے حقوق و ذمہ داریوں کا تصفیہ کس قانون کے بموجب ہو گا؟ کیا اپنے بادشاہ سابق سے اسخراں کرنا بمنزلہ ترک کرنے دین اسلام کے خیال کیا جائیگا؟

ابن سوانون کا جواب شرعاً یہ ہے کہ وہ شخص شرع محمدی ہی کا تابع رہیگا۔ لیکن فرانس و اطالیہ کی بموجب ایسا شخص شرع محمدی کے تابع نہ رہے گا۔ قدیم زمانہ میں چونکہ مسلمانوں کو مشرق و مغرب کی دیگر اقوام سے لڑائی قائم رکھنی پڑتی تھی اسلئے مسلمانوں نے تمام مذہب دنیا کو دو بڑے حصوں میں تقسیم کر کے اونکو دار الحرب و دارالاسلام کا خطاب دیا۔ ان دونوں حصوں کی نسبت یہ خیال تھا کہ باہم ان کی عصمت جان و مال منقطع ہے اور ایک دوسرے کا جانی دشمن ہے۔ اس زمانہ میں کوئی مسلمان دارالاسلام کی سکونت ترک کر کے دارالحرب میں سکونت اختیار کر نہ سکتا تھا۔ اور اگر اس نے ایسا کیا تو پھر وہ مرتد تصور کیا جاتا تھا۔ اور شرع کی نظروں میں اس کے دنیاوی حقوق مردہ ہو جاتے تھے۔ لیکن کچھ دلوں بعد جب سلاطین اسلام دیورپے عیسائی دولت میں معاہدے ہوئے اور عیسائی سلطنتوں نے اپنے پوراے نفیہ کو چھوڑ کر مسلمانوں کو یہی ادن حقوق کا کسی قدر سختی قرار دیا جو معاہدہ کے ذریعے سے دیگر اقوام کو حاصل ہو سکتے ہیں اس کے بعد سے اس مسئلہ میں جو ایک قسم کی سختی تھی وہ بہت کچھ رفع ہو گئی ہے اسلئے اب مسلمان دارالاسلام کی سکونت ترک کرنے کے بعد بھی مسلمان رہ سکتا ہے۔ اس زمانہ میں جب لکھنؤ کا دکن و کراڑ با مسلمان غیر مسلم سلطنتوں کی رعایا ہیں

اور شمس متامن کے اوتھے حقوق کی نگہداشت کیجاتی ہے تب شیخ کے قدیم فقہی مسائل پر ملکی ضروریات کا بہت کچھ اثر پڑے گا۔ فی زمانہ جبکہ ملکی معاملات میں اہم تبدیلیاں واقع ہو گئی ہیں کوئی مسلمان کسی سلطنت کے ایک حصہ سے جہاں شیخ محمدی نافذ ہے اپنی سکونت ترک کر کے اوسی سلطنت کے کسی دوسرے حصہ میں جہاں شیخ محمدی برائے نام راج ہے مستقل سکونت اختیار کر سکتا ہے اور اس سے اس کے دین میں کچھ فرق نہیں آسکتا۔ مثلاً کوئی مسلمان ہندوستان چھوڑ کر گریٹ برٹن یا امریکنڈین سکونت اختیار کرے تاہم وہ مسلمان ہی رہیگا۔ کیونکہ اس صورت میں سکونت کی تبدیلی سے سلطان کی تبدیلی لازم نہیں آتی۔ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم فقہاء نے بھی ان صورتوں کو مد نظر رکھا ہے۔ تاہم رخصانیہ میں لکھا ہے ”و کہ کوئی مسلمان قطعاً اپنی اصلی سکونت کو ترک نہیں کر سکتا مگر ہر مسلمان ایک ہی سلطان کے ایک حصہ ملک سے نقل مکان کر کے دوسرے حصہ میں سکونت اختیار کر سکتا ہے“ انگریزی قانون کے بموجب بادی النظر میں انسان کے حقوق اس کے وطن کے قانون کے تابع ہیں جسکو قانون ڈومیل کہتے ہیں۔ ایک انگریزی محققن ڈبلیسی کا قول ہے کہ ”انسان کے حقوق (متعلق نکاح و طلاق و جائیداد و منقولہ) پر قانون متعلق سکونت کا بہت کچھ اثر ہے گو کیفیت اس کے تابع نہیں ہیں“۔ ایسے ایک مسلمان جو عارضی طور پر ولایت میں مقیم ہے اس کے حقوق شیخ محمدی کے تابع ہیں بشرطیکہ شیخ محمدی کے احکام انگریزی قانون یا عادت اعدہ انصاف کے خلاف نہ ہوں۔ شخص مذکور کے قانونی حقوق اس کے وطن کے قانون کے تابع ہونگے شیخ محمدی کے بموجب ہندوستان دارالاسلام کا ایک حصہ ہے۔ چونکہ قانون بست و یکم جارج نمبر (۳) باب (۱۱) کے بموجب ہندوستان میں مسلمانوں کے معاملات سے شیخ محمدی متعلق کیگئی ہے ایسے یہ تصور کرنا چاہئے کہ مسلمانوں کا قانون ڈومیل اوکلی شیخ ہے جب تک کہ کوئی مسلمان اپنا اصلی وطن ترک نہیں کرتا اس کے قانونی حقوق کا تصدیق شیخ محمدی کے بموجب ہوگا۔ لیکن جب اس نے اپنی اصلی سکونت ترک کر دی یا دوسرے سکونت (دارالاسلام کے سوا کسی دوسری

جگہ) اختیار کی تو پھر وہ اپنی قومی قانون کے تابع نہیں رہتا۔ مثلاً جب کسی مسلمان نے ولایت میں مستقل سکونت اختیار کر لی یا انکار اپنے کسی فعل سے صاف طور پر یہ ثابت ہونے دیا کہ ولایت میں اس کا قیام عارضی طور پر نہیں ہے تو اس کے بعد اس کی وراثت اور دیگر ذاتی حقوق انگریزی قانون کے تابع ہونگے اور اس کے معاملات کا تعلق شیعہ محمدی سے بالکل منقطع ہو جائیگا۔ مگر مذہبی و اخلاقی امور میں شیعہ محمدی کی پابندی اور سپریم ریکی مگر ملک اٹلی وغالباً وائس کے قانون کے بموجب شیعہ محمدی کا تابع ہو گیا گو اس نے سکونت تبدیل کر دی ہے۔ بشرطیکہ اس نے اپنے قدیم بادشاہ کی رعیت ہونے سے انکار نہ کیا ہو۔ چونکہ جائیداد غیر منقولہ کے جملہ نزاعات کا تصفیہ ملکی قانون کے بموجب ہوتا ہے اس لئے اگر کسی مسلمان نے ولایت میں کوئی جائیداد غیر منقولہ پیدا کی تو اس جائیداد کی وراثت کے متعلق اس ملک کے قانون پر عمل ہو گا جس ملک میں وہ جائیداد واقع ہے۔ عام اس سے کہ مالک جائیداد مستقل طور پر اس ملک میں سکونت پذیر ہے یا عارضی طور پر۔ اگر جائیداد غیر منقولہ وقف یا ہبہ کی گئی ہے تو اس جائیداد سے ہی ملکی قانون متعلق ہوگا۔ اس صورت میں ہی شیعہ محمدی و انگریزی قانون میں اختلاف ہوتا ہے۔ شیعہ محمدی کے بموجب کوئی شخص اپنی کل املاک کو یہ محرومی وراثت کے ہر بنسبین کر سکتا۔ مگر انگریزی قانون کے بموجب کر سکتا ہے۔ اس لئے ایک مسلمان جس نے ولایت میں عارضی یا مستقل سکونت اختیار کر لی ہے اپنی کل جائیداد غیر منقولہ کو یہ محرومی اپنے وراثت کے وصیت کے ذریعے منتقل کر سکتا ہے۔ اگر جائیداد منقولہ ہو اور وہی نے ولایت میں مستقل سکونت اختیار نہیں کی ہے تو اس کی وصیت سے شیعہ محمدی متعلق ہوگی۔ اس طرح اگر جائیداد غیر منقولہ ولایت میں واقع ہے تو اس کی وراثت سے انگریزی قانون متعلق ہوگا۔ خواہ مالک جائیداد نے ولایت میں مستقل سکونت اختیار کی ہے یا نہیں مثلاً اگر کسی مسلمان کی جائیداد غیر منقولہ ولایت میں ہے اور اس نے ڈولر ٹکے چھوڑے مگر بڑا لڑکا مسلمان نہیں ہے تو جائیداد اسی ڈولر ٹکے کو ملیگی اور چھوٹا لڑکا کلیئہ محروم رہیگا گو شرعاً اختلاف

مذہب اور سکے کے لیے مانع اثر ہو۔

انگریزی قانون کے بموجب جائیداد غیر منقولہ دو وارث، کو ملے گی اور وارث ہونے کے لیے صرف یہی ضروری نہیں، ہے کہ وہ شخص اپنے باپ کا سب سے بڑا زندہ و صحیح النسب لڑکا ہو بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ انگریزی قانون کے مفہوم کے بموجب وہ اولاد جائز نکاح سے ہو۔ مثلاً ایک مسلمان کے جو عارضی طور پر ولایت میں رہتا ہے وہ وہیں سے دو اولاد بہن یعنی پہلی بی بی سے لڑکی ہے اور دوسری بی بی سے ایک لڑکا ہے اور اس شخص کی کچھ جائیداد غیر منقولہ ولایت میں واقع ہے۔ وارث ہونے کے لیے پہلی شریعہ انگریزی قانون کے مطابق لڑکے میں بائی جاتی ہوں۔ یعنی یہ کہ وہ سب سے بڑا زندہ و صحیح النسب لڑکا اپنے باپ کا ہے اور اسکی صحیح النسب پر انگریزی قانون کا کچھ اثر نہیں ہو سکتا۔ بلکہ چونکہ وہ لڑکا اپنے باپ کے قومی قانون کے بموجب صحیح النسب پر انگریزی قانون کے بموجب بھی صحیح النسب تصور ہوگا مگر چونکہ انگریزی قانون میں دو عورتوں کو ایک وقت میں نکاح ناجائز ہے اس لئے وہ لڑکا صحیح نکاح کی اولاد تصور نہ ہوگا لہذا وہ جائیداد غیر منقولہ واقع ولایت کا وارث بھی نہیں ہو سکتا اور نہ اس لڑکے کے ذریعے اس کے رشتہ داران طرفی جائیداد مذکور کے وارث ہو سکتے ہیں۔ پس ظاہر ہے کہ اگر کسی مسلمان نے ولایت میں مستقل سکونت اختیار کی ہے یا وہاں جائیداد غیر منقولہ پیدا کی ہے تو اس شخص سے وہ جائیداد سے ولایت ہی کا قانون متعلق ہوگا۔ لیکن اگر وہ عارضی طور پر ولایت میں رہتا ہے تو اس کے حقوق اس کے وطن کے قانون کے تابع ہونگے اس صورت میں بعض اوقات دونوں ملکوں کے قانون میں تضاد واقع ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر کسی مسلمان نے ایک نامعلوم عورت سے دو بچے ملک میں وہاں کے رسم و رواج کے مطابق نکاح کیا تو یہ نکاح شریعہ عاصی ہوگا۔ کیونکہ شریعہ میں بھی مثل انگریزی قانون کے عقد نکاح کی قابلیت کا معیار متعاقبین کے ملک کا قانون ہے لیکن طریقہ عقد سے اس ملک کا قانون متعلق ہوگا جہاں عقد واقع ہوا۔ ایک انگریز مقنن کا قول ہے کہ عقد

نکاح کی صحت کی اہمیت کے لحاظ سے جس پر نظام معاشرت مبنی ہے جملہ تمدن و مذہب اقوام نے بالعموم یہ امر تسلیم کر لیا ہے کہ عقد نکاح کے لیے متعاقدین کی قابلیت کا معیار اس کے ملک کا قانون ہے مگر طریقہ عقد سے اس ملک کا قانون متعلق ہوگا جہاں نکاح ہوا۔ لارڈ کنیل صاحب نے ایک مقدمہ میں اپنی رائے اس طرح ظاہر کی ہے۔

”اس عام قاعدہ کے متعلق کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ غیر ملک کا نکاح اس ملک کے قانون کے بموجب ہو نا چاہیے جہاں عقد فی الواقع کیا جاتا ہے لیکن ارکان عقد کا تصفیہ متعاقدین کے وطن کے قانون کی وجہ سے ہوگا۔ گو جس طریقہ سے عقد نکاح کیا گیا وہ اس ملک کے طریقہ کے خلاف ہو جہاں زوجین بعد نکاح مستقل طور پر رہیں گے تاہم وہ نکاح صحیح ہوگا۔ لیکن اگر نکاح کے ارکان متعاقدین کے وطن کے قانون کے بموجب نا جائز ہوں تو وہ نکاح اس کے وطن میں نا جائز ہوگا گو جس ملک میں نکاح واقع ہوا وہاں کے قانون کے بموجب نا جائز نہ ہو۔ کیونکہ یہ صاف ظاہر ہے کہ کوئی مذہب سلطنت اس امر کو ہرگز جائز نہ رکھے گی کہ اس کی کوئی رعایا چند دنوں کے لیے کسی غیر ملک میں جا کر ایک ایسا معاہدہ کرے جس کا تعمیل کرنا اس کے وطن میں قرار پایا ہو اور حال یہ ہے کہ وہ معاہدہ اس کے وطن کے قانون کے بموجب اس وجہ سے نا جائز ہے کہ وہ خلاف تہذیب یا مذہب یا نظام معاشرت کے ہے یا اسی طرح شرعاً متعاقدین نکاح کی قابلیت اسلامی اصول کے تابع ہوگی۔ لیکن اس عقد کا انعقاد اس خاص مقام کی رسم و رواج کے مطابق ہوگا جہاں عقد کیا گیا۔ مثلاً ایک مسلمان شہر عموماً وہاں یا نصرانیہ عورت سے نکاح کر سکتا ہے خواہ وہ نکاح عورت کے مذہبی رسوم کے مطابق ہو یا مثل ایک تہذیبی معاہدہ کی سلطنت کے زیرِ فکرمولہذین کیا جاوے جو سلطنت کی جاسے ہیں کہ معاہدہ کی صورت ادا کر لیا اختیار دیا گیا ہو۔ اگر معاہدہ مقامی قانون و رسم و رواج کے بموجب عمل میں آیا ہے اور باہم متعاقدین کے نکاح کرنے میں کوئی امر شرعی مانع نہیں ہے تو شرعاً وہ نکاح جائز ہے۔ اور اگر تہذیبی قانون کے بموجب ہی ایسا نکاح جائز ہے۔“

انگریزی قانون کے بموجب زوجیت کا مکان شوہر کا مکان ہے۔ لیکن منہ اس وجہ سے کہ عورت نے ایک غیر ملک کے باشندہ سے نکاح کیا خواہ مخواہ یہ نتیجہ نہیں پیدا ہوتا کہ عورت نے اپنا وطن چھوڑ کر اپنے شوہر کے وطن کی سکونت اختیار کی ہے۔ یہ امر کلیتہً فریقین کی نیست و منشا پر موقوف ہے۔ بالفاظ دیگر اگر کوئی ثابت ہو کہ عورت نے کبھی اپنے وطن کے ترک کرنا ارادہ نہیں کیا تھا یا اگر وہ نے اسے یہ یقین دلا کر نکاح کیا تھا کہ عورت بعد نکاح ہی اپنے ملک کے قانون کے تابع رہیگی یا اگر خود وہ یعنی شوہر اپنے آبائی وطن کو چھوڑ کر زوجہ کے وطن میں سکونت اختیار کرے گا تو منہ اس وجہ سے کہ شوہر نے اپنا وطن ترک نہیں کیا اور گاہ گاہ اپنی زوجہ کو اپنے وطن میں لے گیا اور پھر واپس لایا اور زوجہ کے حقوق پر ان باتوں کا کچھ اثر نہ پڑے گا اور نہ اس معاہدہ پر کچھ اثر پڑے گا جو وقت نکاح شوہر نے عورت سے کیا تھا یعنی عورت کے حقوق اور معاہدہ سے عورت کے وطن کا قانون متعلق ہوگا۔

یہ مسئلہ کہ شوہر کا مکان زوجیت کا مکان ہے شرعاً محدود معنی میں متصل ہے اور اس کا صرف یہ مطلب ہے کہ شوہر زوجہ کو اپنے ساتھ رکھنے پر مجبور کر سکتا ہے بشرطیکہ اسکے خلاف اس نے کوئی شرط نہ کی ہو۔ اس سے زیادہ اس کا مطلب نہیں۔ اس لئے اگر ایک ترکی شخص نے کسی ہندوستانی عورت سے نکاح کیا تو منہ نکاح سے عورت کا اصلی وطن متروک نہ ہوگا اور نہ اس معاہدہ سے جو یا ہم ان کے ہوا ہے ترکی قانون متعلق ہوگا۔ اس طرح اگر کسی مسلمان نے ایک کتا یہ عورت سے جو دوسرے ملک کے باشندہ سے نکاح کیا تو منہ نکاح سے عورت کی قومیت میں فرق نہ آئے گا اور نہ وہ شرع محمدی کے تابع ہو جائیگی۔ ایسی صورت میں عورت کی میراث عورت کے قومی وطن کی قانون کے بموجب جاری ہوگی اور مرد کی میراث اس کے ملک کے قانون کے بموجب مثلاً عورت جو یہہ اسکے کہ وہ مسلمان نہیں ہے اپنے شوہر کی حارث نہ ہوگی مگر اگر شہر تو وہ اپنی زوجہ کا حارث ہوگا۔

تبادلہ